

Lelystad, 27 september 2012.

Bezwaarschrift en open brief

Deze open brief zal te zijner tijd te vinden zijn op <http://www.gentechvrij.nl/ei.html>

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Geachte dames en heren,

Betreft: **Ontwerpbesluit RBD222 (P01)**

Bezwaar tegen de aanvraag van de Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek te Lelystad van 21 februari 2012 met het verzoek om een vergunning als bedoeld in artikel 66, eerste lid, onderdelen a en b, van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren, in het kader van het Besluit biotechnologie bij dieren.

**I. De aanvraag heeft betrekking op:**

- de injectie van een Lentivirale vector met het gen voor green fluorescent protein (eGFP) in onbebroede bevruchte embryo's in de eieren van de kip (Gallus gallus). Daarbij wordt gebruik gemaakt van het eGFP gen, afkomstig uit Aequorea victoria (Kristalkwal).*
- Bij dit onderzoek zullen maximaal 160 embryo's worden gebruikt voor het genereren van enkele genetisch gemodificeerde hanen met een eGFP gen dat is ingebouwd in het geslachtschromosoom.*
- De betrokken kuikens zijn chimaeren. Daarom zijn alleen hanen met het gewenste construct in het sperma geschikt als basis voor een transgene kippenlijn voor verder onderzoek naar effecten op gezondheid en welzijn van de transgene dieren en om in het versgelegde ei mannelijke van vrouwelijke eieren te onderscheiden.*
- De hennen worden gedood. De hanen met de juiste insertie op het geslachtschromosoom worden aangehouden om ze in te zetten voor het fokken van een transgene lijn en worden aangehouden tot de volwassenheid. De overige mannelijke dieren worden humaan gedood.*
- De biotechnologische handelingen zullen uitgevoerd worden tot en met 31 december 2014.*

*Het massaal doden van eendagshaantjes roept maatschappelijke weerstand op. Het parlement heeft in het verleden aangedrongen op onderzoek naar alternatieven voor het doden van eendagskuikens. De minister van (destijds) het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft in 2008 opdracht gegeven voor onderzoek naar haalbaarheid van alternatieven voor de huidige praktijk. Met de in de aanvraag beschreven methode zou het mogelijk worden het doden van eendagskuikens te voorkomen. Randvoorwaarde is wel dat de gezondheid en het welzijn van de betrokken dieren niet aangetast mag zijn.*

Na er nog eens over gedacht te hebben kom ik tot de volgende conclusies:

Hoe kunnen wij, burgers, die niet met dit onderwerp bekend zijn:

Binnen twee weken een deskundige mening hebben over dit onderwerp? (Hoorzitting).

Waarom heeft u een tijdstip uitgekozen, dat veel te laat is voor mensen die ver weg wonen?

Denkt u dat iemand uw advertentie kan lezen als zij niet op de kranten zijn geabonneerd waar de ontwerpbeschikking in staat?

Hoe kunt u alle burgers bereiken die nooit toestemming zouden geven voor deze pseudo wetenschap?

Hierbij komt dat deze wetenschap producten genereert die in strijd zijn met 'het recht op de integriteit van het lichaam', artikel 17 **BuPo**<sup>1</sup> en artikel 8 **EVRM**. Het is ook in strijd met het recht op Vrijheid en Veiligheid' Artikel 5 **EVRM** en artikel 9.1 **BuPo**.<sup>2</sup> Tevens is het in strijd met artikel 1, 1<sup>ste</sup> protocol EVRM "recht op ongestoord genot van eigendom".

Daarnaast is 1 juli 2005 het procesrecht van **eenieder**, de zogeheten **actio popularis** afgeschaft. Hierdoor kunnen de notabelen (ofwel de rijken) van deze samenleving, zoals dit al sinds 1813 in delen van Europa gaande is, burgers niet ontvankelijk verklaren wanneer de argumenten, feiten, cijfers en verwachtingen de elite niet bevallen en zoals is geschied bij de jurisprudentie van de Raad voor de Journalistiek "**Voor pieren in de Vinex is er geen doorkomen aan**". <http://www.rvdj.nl/2007/19><sup>3</sup>

Onomstotelijk staat vast dat dit de oorzaak is van de onnodige extreme toename van kanker in Nederland, zoals dit nu volop gaande is en waardoor de zorg onbetaalbaar aan het worden is.

Ook bij Zaaknummer: 201011273/1/H4. Gentechnvrije Burgers versus Intervet B.V. (<http://www.gentechnvrij.nl/veulenrvs2010.html>), genetische gemanipuleerd vaccin voor veulens, besloot de elite van de rijken VoMiGEN en de Gentechnvrije Burgers met meer dan 5.000 handtekeningen niet ontvankelijk te verklaren. Deze staatsraden wilden niet langer hun plichten vervullen door naar de argumenten, feiten, cijfers en verwachtingen van de rechtstreeks belanghebbenden, de bevolking, te luisteren. Heel duidelijk is dat dit in strijd was met het internationale verdrag voor Burgerlijke en politieke rechten (BuPo) artikel 26 van BuPo<sup>4</sup> Verder was het in strijd met de artikelen Deel II, 2.a.<sup>5</sup> Artikel 5.1.2.<sup>6</sup> Artikel 14.1.<sup>7</sup>

---

<sup>1</sup> Artikel 17. 1. Niemand mag worden onderworpen aan willekeurige of onwettige inmenging in zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling, noch aan onwettige aantasting van zijn eer en goede naam.

2. Eenieder heeft recht op bescherming door de wet tegen zodanige inmenging of aantasting.

<sup>2</sup> Artikel 9. 1. Eenieder heeft recht op vrijheid en veiligheid van zijn persoon. Niemand mag worden onderworpen aan willekeurige arrestatie of gevangenhouding. Niemand mag zijn vrijheid worden ontnomen, behalve op wettige gronden en op wettige wijze.

<sup>3</sup> Appellanten R.A. Verlinden en het Platform Belangen van Consument (BeVaCo) cum suis tegen R. Didde en de hoofdredacteur van de Volkskrant. "Voor pieren in de Vinex is er geen doorkomen aan". VK 20/1/2007. Zie <http://www.rvdj.nl/2007/19>

De intro van het artikel luidt: "Hekken, schuttingen en paaltjes in nieuwe wijken laten te veel zware metalen los, denken ecologen. Althans, ecologen in Nederland." Appellanten hebben volgens deze uitspraak geen direct belang bij een rectificatie van het artikel. De raad verklaarde appellanten niet ontvankelijk. Een jaar later werd bekend dat chroom VI opgelost in druppeltjes water 100 keer giftiger is, aldus Prof. dr. Martin van den Berg, hoogleraar toxicologie bij het Institute for Risk Assessment Sciences van de Universiteit Utrecht ('Lozing chroom nooit zonder goede controle' NRC 21/5/08). Dit artikel was geschreven n.a.v. Zembla TV 'Het Gif van Corus' 18 mei 2008, over uitstoot Chroom VI. Op een verzoek de zaak opnieuw te behandelen werd niet meer geantwoord, terwijl we allemaal weten dat het bewust inbrengen van gif in het milieu in strijd met artikel 8 EVRM 'Recht op de integriteit van het lichaam'.

Voorzitter in 2007: Mr. A. Herstel, oud-raadsheer en rechter-plaatsvervanger, voormalig hoofdofficier van Justitie in Utrecht en Rotterdam, en voormalig voorzitter NCRV Vice-voorzitters: mr. Th. Groeneveld, vice-president van het gerechtshof 's-Gravenhage mr. C.A. Streefkerk, raadsheer in de Hoge Raad der Nederlanden. mw. mr. H. Troostwijk, lid Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State. Deze andragogische uitspraak(staatseducatie voor volwassenen) is mede ondertekend door de intellectueel met een publiek domein Ed van Thijn/PvdA,

<sup>4</sup> Artikel 26

Allen zijn gelijk voor de wet en hebben zonder discriminatie aanspraak op gelijke bescherming door de wet. In dit verband verbiedt de wet discriminatie van welke aard ook en garandeert eenieder gelijke en doelmatige bescherming tegen discriminatie op welke grond ook, zoals ras, huidskleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status.

<sup>5</sup> DEEL II, Artikel 2, .a. Te verzekeren dat eenieder wiens rechten of vrijheden als in dit Verdrag erkend, worden geschonden een effectief rechtsmiddel ter beschikking heeft, zelfs indien de schending zou zijn begaan door personen in de uitoefening van hun ambtelijke functie;

<sup>6</sup> Artikel 5

1. Geen bepaling van dit Verdrag mag zodanig worden uitgelegd als zou zij voor een Staat, een groep of een persoon het recht inhouden enige activiteit te ontplooiën of enige daad te verrichten, die ten

Het niet houden aan plichten t.b.v. het algemeen belang is eveneens in strijd met BuPo<sup>8</sup>

Bovendien is op 1 januari 2002 het recht op verenigen van rechtstreeks belanghebbenden bij de controle organisatie SKAL, van het EKO keurmerk, in de vorm van een Raad van Advies, geruisloos afgeschafte en daarmee ook de enige oppositie die het land kende als het om voeding en landbouw gaat. Dit was in strijd met artikel 21 BuPo.<sup>9</sup>

Deze Raad van Advies was een denkersclub met leden die rechtstreeks gekozen waren door de rechtstreeks belanghebbenden. Het zijn mensen die zakenkundig zijn en geïnteresseerd in het onderwerp. De heer R.A.Verlinden van de stichting **VoMiGEN** maakte tot en met 1997 deel uit van deze raad, namens de Vereniging van Winkels in Natuurvoeding (VWN). Verlinden heeft toen ook een belangrijk steentje bijgedragen, dat het keurmerk EKO, m.b.t. de controle, van de door EKO consumenten en boeren samengestelde criteria, geaccrediteerd werd.

Met het opheffen van de Raad van Advies werd in essentie ook het zelfbeschikkingsrecht van volkeren geschonden als het om hun economische, sociale en culturele ontwikkelingen gaat. Hierdoor was het in strijd met BuPo, deel 1, Artikel.1.<sup>10</sup> Want duidelijk is dat de ecologische beweging van de jaren '70 en 80 uit hele volkeren bestond en waar Paus Benedictus XVI in zijn geniale rede voor de Bondsdag op 22 september 2012 naar verwees.<sup>11</sup>

Tegen het schenden van al deze wetsartikelen plaatst u een advertentie. Anderhalve paardenkop reageert, nog minder mensen komen op de hoorzitting als die al gehouden wordt. Zo, nu kan u aan de nieuwe belanghebbenden, de notabelen ofwel de rijken van deze samenleving, doorgeven dat er niet gereageerd wordt en er kennelijk geen bezwaar tegen is.

---

doel heeft de rechten en vrijheden welke in dit Verdrag zijn erkend, te vernietigen of deze rechten en vrijheden meer te beperken dan bij dit Verdrag is voorzien.

2. Het is niet toegestaan enig fundamenteel recht van de mens dat in een land, ingevolge wettelijke bepalingen, overeenkomsten, voorschriften of gewoonten, wordt erkend of bestaat, te beperken of ervan af te wijken, onder voorwendsel dat dit Verdrag die rechten niet erkent of dat het deze slechts in mindere mate erkent

<sup>7</sup> Artikel 14.1. Allen zijn gelijk voor de rechter en de rechterlijke instanties. Bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging, of het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen in een rechtsgeding, heeft eenieder recht op een eerlijke en openbare behandeling door een bevoegde, onafhankelijke en onpartijdige bij de wet ingestelde rechterlijke instantie. De terechtzitting kan geheel of ten dele met gesloten deuren plaatsvinden, hetzij in het belang van de goede zeden, de openbare orde of de nationale veiligheid in een democratische samenleving, hetzij

wanneer het belang van het privé leven van de partijen bij het proces dit vereist, hetzij voor zover de rechter dit strikt noodzakelijk acht op grond van de overweging, dat een openbare behandeling het belang van de rechtspraak zou schaden; evenwel zal elk vonnis dat wordt gewezen in een strafrechtelijk of burgerrechtelijk geding openbaar zijn tenzij het belang van jeugdige personen zich daartegen verzet of het proces echtelijke twisten of de voogdij over kinderen betreft.

<sup>8</sup> Preambule BuPo, **citaat**: "Zich ervan bewust dat op de individuele mens, uit hoofde van de plichten die hij heeft tegenover anderen en tegenover de gemeenschap waartoe hij behoort, de verantwoordelijkheid rust te streven naar bevordering en inachtneming van de dit Verdrag erkende rechten, Zijn overeengekomen als volgt: **Einde citaat.**

<sup>9</sup> Artikel 21. Het recht van vreedzame vergadering wordt erkend. De uitoefening van dit recht kan aan geen andere beperkingen worden onderworpen dan die welke in overeenstemming met de wet worden opgelegd en die in een democratische samenleving geboden zijn in het belang van de nationale veiligheid of de openbare veiligheid, de openbare orde, de bescherming van de volksgezondheid of de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

<sup>10</sup> DEEL I.Artikel 1.1. Alle volken bezitten het zelfbeschikkingsrecht. Uit hoofde van dit recht bepalen zij in alle vrijheid hun politieke status en streven zij vrijelijk hun economische, sociale en culturele ontwikkeling na.

<sup>11</sup> Die Geniale Rede von Papst Benedikt XVI an die Abgeordneten des Deutschen Bundestages in Berlin am 22 September 2011. <http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/robpausduitsetaal.pdf> German  
<http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/robpaus.pdf> Englisch

Maar zo zit het niet. Wij, het volk, beginnen nu te begrijpen dat ons bestaan en de waarden daarvan in gevaar is. Alleen de “**volkswil**” van Rousseau, zoals deze in de eerste Frans-Amerikaanse mensenrechten van 1789 was opgenomen kan ons hiertegen beschermen.<sup>12</sup> Voordat wij dan ook met u verder willen gaan willen wij van u een afschrift van de documenten zien, waaruit moet blijken dat de Europese bevolking aan de **Raad van Europa in Straatsburg en de notabelen en de leden van de uitvoerende politiek, toestemming hebben gegeven het idee van de volonté générale van Rousseau niet in de huidige mensenrechten van de familie Roosevelt van 1948 te laten opnemen? Dat zelfde geldt voor de vraag over het “recht op verzet bij onderdrukking” (de politieke invloed van Spinoza), artikel 2 en voor het aan-scherpen van het recht op verenigen voor de meningvormingsprocessen van 1848? Hoofdstuk 3, artikel 65, paragraaf 2f. van het EU verdrag van Lissabon 20072009.**

In afwachting van uw antwoord verblijven wij met vriendelijke groet,

Miep Bos, woordvoester van de Gentechvrije Burgers, Europees Consumentenplatform.  
(Spokeswoman of the European GMO-free Citizens)

Lelystad

[miep@miepbos.nl](mailto:miep@miepbos.nl)

[www.gentechvrij.nl](http://www.gentechvrij.nl)

CC ir. S.J. (Sikko) Beukema<s.j.beukema(a)mineleni.nl >;  
Media  
Tweede Kamer  
Greenpeace

De Gentechvrije Burgers worden ondersteund door Stichting VoMiGEN, Stichting Natuurwetmoeders, Stichting Ekopark.

---

<sup>12</sup> **Zitat:** „Am. 27. August 1789 vollzog die Versammlung die Erklärung der Menschenrechte. Sie war von Lafayette vorgeschlagen worden, den die Unabhängigkeitserklärung der USA beeindruckt hatte. In Artikel 2 heißt es: „Diese Rechte sind Freiheit, Eigentum, Sicherheit und Widerstand gegen Unterdrückung. Artikel 6 besagt: „Das Gesetz ist der Ausdruck des Allgemeinen willens (damit ist die volonté générale von Rousseau und nicht der Wille der Mehrheit gemeint)“ **Ende Zitat.** Dietrich Schwanitz ‚Bildung‘ `Alles, was man wissen muss‘ Seite 158.