



De staatssecretaris van IenM
Mevr. W. Mansveld
T.a.v. de Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Unit bezwaar en beroep
IPC 880
Postbus 20906
2500 EX Den Haag

Lelystad, 28 juni 2014.

Geachte mevrouw Mansveld,

BEZWAAR

Op grond van de plichten genoemd in de Preambule van de Burgerlijke en Politieke rechten (BuPo),¹ maken wij bezwaar tegen de Beschikking op de aanvraag tot wijziging:

Beschikking op de aanvraag tot wijziging van de vergunning van Intervet International B.V. te Boxmeer, voor introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen
Op 3 juni 2014 is door de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu de vergunning van Intervet International B.V. te Boxmeer voor de introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen krachtens het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer, met kenmerk GGO IM 09-004, gewijzigd. Op 19 maart 2014 had Intervet International een daartoe strekkende aanvraag ingediend. De wijzigingsvergunning heeft als kenmerk GGO IM 09-004/03. De wijziging betreft een verhoging van de maximale orale dosis van een Rhodococcus equi vaccinstam die zal worden toegediend aan veulens en de toevoeging van parenterale toedieningswijzen. De werkzaamheden zullen plaatsvinden in de gemeente Sint Anthonis.

Wij doen dat vanwege de volgende bezwaargronden mede gebaseerd op de leer van het categorische imperatief analoog aan Gods wetten van de christelijke gedachte "Heb uw naaste lief gelijke uzelf met heel uw hart en met heel uw ziel en met heel uw verstand".

Zes bezwaargronden

Eerste bezwaargrond: hogere dosis/onethisch

Het toedienen van een (hogere) dosis van een gentech vaccin tevens via een injectie aan nu zelfs 2 dagen (was 3 dagen) jonge veulens vinden wij onethisch en kan lijden voor de dieren tot gevolg hebben. Moet een *onafhankelijke* ethische commissie zich hier niet over buigen?

De indlener dient iedere wijziging van het onderzoeksplan ten opzichte van dit advies, alsmede onverwachte gebeurtenissen, onverwijld te melden aan de proefdierdeskundige en de DEC.

Is dit intussen gebeurd? Zie bijlage 4.

In de preambule van de EU richtlijn wordt gesproken over:

(9) De eerbiediging van de ethische beginselen die in een lidstaat worden erkend is bijzonder belangrijk; de lidstaten kunnen ethische aspecten in overweging nemen wanneer GGO's doelbewust worden geïntroduceerd of in de handel worden gebracht als product of in producten. DIRECTIVE 2001/18/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 12 March 2001 on the deliberate release into the environment of genetically modified organisms and repealing Council Directive 90/220/EEC



Bezwaar van De Gentechvrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03

Het is tekenend voor Nederland, dat deze regel hier in Nederland nog steeds niet geïmplementeerd is. Zullen er tenslotte alleen ethische en maatschappelijke overwegingen in aanmerking komen bij gentech dieren die tentoongesteld dreigen te worden? (Kamerbrief <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2014/04/04/kabinetsstandpunt-inzake-biotechnologie-bij-plant-en-dier-en-uitvoering-motie-klaver.html>)

Een hogere dosis (en dus meer kans dat de gentechbacterie er wel in zit, dit is niet onderzocht) vinden wij ook gevaarlijker vanwege de volksgezondheid, indien de mest naderhand wordt uitgereden. Bovendien is nog steeds niet bekend waar de mest in het verleden is uitgereden en waar dat in de toekomst het geval zal zijn. Kaarten van dat gebied worden ook dit keer niet meegeleverd. Zie ook bezwaargrond 4.

Tweede bezwaargrond: bacterie

De bacterie kan zich verspreiden en de kans daarop is bekend, maar de gevolgen ervan niet. Toch doet men niets om die gevolgen te beheersen. Safety First! Dat is juist een punt waarop het onderzoek zich ook zou moeten richten (als men dit experiment persé wil doen): hoe gedraagt de bacterie zich in het milieu en in mens en dier als hij zich verspreidt, wat gebeurt er dan? Risico is immers kans x gevaar: de kans is bekend, maar het gevaar niet.

“Ook al zou een deletie functioneel helemaal hersteld worden in aanwezigheid van wildtype, dan kan de mutant hooguit terugmuteren naar wildtype. In dat geval ontstaat weer het wildtype, dat reeds aanwezig was.”

Brief van Intervet aan Bureau GGO.

Jammer dat men (Bureau GGO, COGEM en het voormalig ministerie van VROM) genoeg neemt met deze uitleg.

Van het ziekteverwekkende wildtype hebben wij al meer dan genoeg in de mest, bodem, lucht, in organen van dieren en mensen en in het zoete - en zoute water. En we zitten niet te wachten op een virulentere gentechbacterie. Zie verder voetnoot 3, blz. 8.

De overlevingsmogelijkheden van de vaccinstam zijn niet verminderd.

*Buiten de gastheer in het milieu zijn de overlevingsmogelijkheden van de vaccinstam niet verminderd en zowel de vaccinstam als wildtype *R. equi* kunnen tenminste een **half jaar in het milieu (bodem, mest) overleven**. De vaccinstam overleeft echter niet beter dan de uitgangsstam. Gezien de functie van de verwijderde genen is het **onwaarschijnlijk** dat als gevolg van de deleties schadelijke effecten optreden op microbiële populaties in het milieu. Blz. 6*

*De COGEM is van mening dat vanuit evolutionair oogpunt verwacht mag worden dat de genen die geen nut hebben voor een organisme op den duur uit dit organisme verdwijnen. De aanwezigheid van de *ipdAB* en *ipdAB2* operons in het wildtype *R. equi* **doet derhalve vermoeden dat ze van belang zijn voor het overleven van de bacterie**. De verwijdering van overtollige genen is in de natuur echter mede afhankelijk van de condities waaronder het betreffende organisme leeft en de frequentie waarmee de deletie van deze genen ontstaat. **Hierdoor kan de COGEM niet uitsluiten dat de *ipdAB* en *ipdAB2* operons in *R. equi* voor de overleving in de bodem geen toegevoegde waarde hebben, maar toch nog in het genoom aanwezig zijn.***

*#Op basis van de aangeleverde gegevens is de COGEM van mening dat RG2837 buiten de natuurlijke gastheer in het milieu waarschijnlijk net zo fit is als de uitgangsstam. De COGEM acht de kans derhalve reëel dat de vaccinstam zich na introductie in het milieu zal kunnen handhaven. **Hierdoor moet rekening gehouden worden met een mogelijke permanente aanwezigheid van de deletiemutant in de natuur. Blz.6***

Ons commentaar: **Men weet dat dus niet zeker! Bij twijfel niet doen!** Zie ook het commentaar van een deskundige voetnoot 1,3.

Zie ook voetnoot 4 betreffende eiwitten.

Alle geciteerde fragmenten Uit COGEM Advies: CGM/100708-01



Vernietigende reactie

Wie gaat er nu een vaccin fabriceren of gebruiken dat voor 16% dodelijk is?

Hierbij de vernietigende reactie van een specialist via Jeffrey Smith (USA via info@responsibletechnology.org):

Eén persoon schreef het volgende, dit vat ik (**Jeffrey Smith**) samen:

Terwijl bijna elke manipulatie van wat dan ook onbedoelde effecten kan hebben, als we de details niet kunnen adresseren, dan is het antwoord niet de moeite waard. De vraag werd gesteld in relatie tot een diergeneeskundige vaccinproef. Verwijderen van genen bij vaccins is BEDOELD om een erg groot effect te hebben - het verzwakken van de bacteria -(of virus) streng en het maakt het minder waarschijnlijk dat het zich verspreidt en minder waarschijnlijk dat het ziekte veroorzaakt. Ik bekeek de studie vluchtig en het lijkt me dat deze vaccinproef miserabel faalde, dus het naar voren brengen van eigenlijk onbedoelde genenverwijderingseffecten zijn weinig relevant. Het faalde in de bedoelde effecten, niet vanwege de onbedoelde effecten.

Men testte het kandidaat vaccin op 12 veulens en gebruikte 4 meer in de controlegroep. Toen stelde men ze alle 16 bloot aan de infectie. En kort daarna doodde men ze alle 16 om ze post mortum te onderzoeken. Twee van de 12 gevaccineerde veulens ontwikkelden ernstige ziekte gelijk aan de controlegroep (d.w.z. de infectie zou waarschijnlijk dodelijk zijn geweest). Een mislukking. **Wie gaat er nu een vaccin fabriceren of gebruiken dat voor 16% dodelijk is?** Het is niet verkeerd om mislukkingen te publiceren, maar het lijkt onnodig het te bekritisieren, op grond van genetische methodelers.

Zie voor de oorspronkelijke Engelse tekst, de voetnoot: (1)

Biest en antilichamen

*** De veulens krijgen met de biest antilichamen van de moeder mee, die een maand of 3 - 4 voor de afweer van het veulen zorgen. Inenten in die periode heeft totaal geen zin, omdat de antilichamen uit de biest die entstoffen meteen aanvallen (want die worden als ziekteverwekker aangezien). Naar een opmerking op een internetforum over paarden.**

Derde bezwaargrond: mest

5. Het uitrijden van de mest van de gevaccineerde dieren mag volgens ons niet in de open lucht plaatsvinden, omdat het verzwakte GM-vaccin, zoals eerder geschreven, weer teruggevormd kan worden tot de oorspronkelijke bacterie of één, die nog virulenter is.

Wat er nog meer ongeweten, maar ernstigs kan gebeuren, leest u hieronder:

Unregulated Hazards 'Naked' and 'Free' Nucleic Acids

ISIS Report -Produced for the Third World Network

Mae-Wan Ho, Angela Ryan Biology Department, Open University, Walton Hall, Milton Keynes MK7 6AA, UK

J. Cummins Department of Plant Sciences, University of Western Ontario Ontario, Canada

T. Traavik Dept. of Virology, Institute of Medical Biology, MH-Brevika And Norwegian Institute of Gene Ecology, N-9037 Tromso, Norway

Executive Summary

A huge variety of naked/free nucleic acids are being produced in the laboratory and released unregulated into the environment. They are used as research tools, in industrial productions and in medical applications such as gene therapy and **vaccines**. These nucleic acids range from oligonucleotides consisting of less than 20 nucleotides to artificial constructs thousands or millions of basepairs in length, typically containing a heterogeneous collection of **genes from pathogenic bacteria**, viruses and other genetic parasites belonging to practically every kingdom of living organisms. **Most of the nucleic acids and constructs have either never existed in nature, or if they have, not in such large amounts. They are, by definition, xenobiotics – substances foreign to nature - with**



Bezwaar van De Gentechvrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03

the potential to cause harm. Some, such as gene therapy vectors and vaccines, have already been shown to elicit toxic and other harmful reactions in preclinical trials.

Nucleic acids are now known to persist in all environments, including the digestive system of animals. Transformation by the uptake of DNA is recognized to be a significant route of horizontal gene transfer among bacteria, and there is overwhelming evidence that horizontal gene transfer and recombination have been responsible for the recent resurgence of drug and antibiotic resistant infectious diseases.

Recent investigations associated with gene therapy and vaccines leave little doubt that naked and free nucleic acids are readily taken up by the cells of all species including human beings, and may become integrated into the cell's genetic material. There is also abundant evidence that the extraneous nucleic acids taken up can have significant and harmful biological effects including cancers in mammals.

The need to establish regulatory oversight of naked/free nucleic acids at both national and international levels is long overdue. It is irresponsible to continue to exclude them from the scope of the International Biosafety Protocol. <http://www.i-sis.org.uk/naked.php?printing=yes> Met toestemming overgenomen.

Vierde bezwaargrond: geen kaarten aangeleverd

Omwonenden en passanten zijn niet bewust van het bacteriegevaar en kunnen niet gewaarschuwd worden omdat niemand weet waar de mest precies wordt uitgereden en waar de veulens verblijven.

Patiënten met verlaagde weerstand, die langs dit gebied komen en met de bacterie in aanraking komen, kunnen daar bovendien doodziek van worden:

Immuungecompromiteerde patiënten, waaronder HIV-geïnficeerde personen of patiënten die worden behandeld met immuunonderdrukkende middelen, zijn gevoeliger voor een infectie met R. equi. In de periode van 1986 tot 2008 zijn 272 gevallen van een R. equi infectie in HIVgeïnficeerde personen gepubliceerd.⁹ In 78% van de gevallen werden de patiënten behandeld met antibiotica. Ongeveer de helft van de patiënten is overleden waarvan 17% toegeschreven kan worden aan de directe gevolgen van de R. equi infectie. Overdracht van mens op mens is eenmalig waargenomen bij HIV-geïnficeerde personen. 1 blz. 4

Ook burens in de wijde omgeving (bacteriën kunnen zich ver verspreiden) tasten omtrent deze proef in het duister, immers, hun percelen kunnen besmet worden zonder dat zij dat weten, omdat er nooit kaarten aangeleverd zijn. Dit is wel verplicht* en het is dan ook in strijd met artikel 1, 1e protocol EVRM. Art. 1 Eerste Protocol EVRM: *het recht op ongestoord genot van eigendom*. Ieder die zonder dat men van het risico op besmetting weet, langs het bewuste perceel loopt en een immuungecompromiteerde patiënt is, loopt dus bovendien gevaar. Wat in strijd is met het recht op de integriteit van het lichaam.

*2.3.5. *Het Hof van Justitie heeft in het arrest, in het dictum onder punt II, voor recht verklaard:*

"Er kan geen voorbehoud in verband met de bescherming van de openbare orde of van andere wettelijke beschermde belangen worden aangevoerd tegen de mededeling van de in artikel 25, vierde lid, van richtlijn 2001/18/EG vermelde informatie."

2.3.7. Gezien het hetgeen de Afdeling hiervoor heeft overwogen, was de minister uit hoofde van richtlijn 2001/18 verplicht tot openbaarmaking van de informatie omtrent de precieze geografische ligging van de percelen waarbinnen de proefobjecten zijn gelegen. De minister heeft dit nagelaten. Het bestreden besluit is strijdig met artikel 25, vierde lid, van de richtlijn 2001/18/EG, waarin is bepaald dat de "plaats van introductie" bij indiening van de kennisgeving niet vertrouwelijk mag blijven.

<http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=38045>

Volgens De Gelderlander van 4-10- 2011, is de precieze plaats van de proef in Stevensbeek. Deze plaats wordt zelfs niet genoemd in de advertentietekst.

<http://www.gelderlander.nl/regio/maasland/protest-tegen-genproeven-bij-veulens-in-stevensbeek-1.2291853>



Bezwaar van De Gentechvrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03

Vijfde bezwaargrond: al eerder bezwaar gemaakt

Wij maakten deze toestemming voor de eerdere proef reeds aanhangig bij de Raad van State gesteund door 5.196 handtekeningen van bezorgde, (nadenkende) maatschappelijk geëngageerde burgers, **allen met een direct belang in deze kwestie. Immers, het gaat hier om een algemeen belang, het gaat om collectieve waarden.**

Zesde bezwaargrond: grondrechten

Ondanks de morele plicht die ieder individu heeft ten aanzien van de samenleving om zodanig te handelen datgene te doen en datgene te laten wat het algemeen belang kan bevorderen of schaden, anders gezegd de collectieve waarden centraal stellen, kregen wij eerder met meer dan 5.000 handtekeningen geen toegang tot het recht. Dat betekent, **We werden niet ontvankelijk verklaard.** (Zie uitspraak RvS 201011273/1/A4). Dit vinden wij een aantasting van onze **grondrechten**.

Citaat: *“Zich ervan bewust dat op de individuele mens, uit hoofde van de plichten die hij heeft tegenover anderen en tegenover de gemeenschap waartoe hij behoort, de verantwoordelijkheid rust te streven naar bevordering en inachtneming van de dit Verdrag erkende rechten, Zijn overeengekomen als volgt...”* **Einde citaat** (Preambule Burgerlijke en Politieke rechten, BuPo).

Mede op grond hiervan menen wij dat het niet ontvankelijke verklaren, m.a.w. niet willen bespreken, van de argumenten, feiten, cijfers en verwachtingen die een burger inbrengt, in strijd is met het internationale verdrag voor de Burgerlijke en Politiek Rechten (BuPo).

En mede op grond van de beginselen van het categorische imperatief van Immanuel Kant en de beginselen van het internationale verdrag voor de Burgerlijke en Politiek Rechten (BuPo) menen wij wel degelijk direct belanghebbend te zijn. Het is dan ook de plicht van de staat en het staatshoofd onze beroepsgronden exemplarisch en onderbouwd t.b.v. de grondrechtelijke geïnformeerde verantwoordelijkheid te weerleggen.

Jurisprudentie van het Europese Gerechtshof voor de Mensenrechten van de Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie toont aan dat de ingediende bezwaargronden tegen de vergunning voor het genetische manipuleren van de anjer niet kon worden weerlegd. Vervolgens heeft men in 2011 de mensenrechten van 1948 afgeschaft. ** Bijlage 2. Beschwerde nr. 63079/10 van 24 januari 2013.

Volgens Stéphane Hessel, mede auteur van de Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens van 1948, is dit gedaan t.b.v. de reaalpolitiek. **Zitat:** *„Monsieur Hessel, Sie legen enormes Gewicht auf die allgemeine Erklärung der Menschenrechte. Nun ist es aber leider in der Realpolitik² nicht zwingend, dass der Umsetzung der Menschenrechte Priorität eingeräumt wird. Sind Sie auch ein bisschen desillusioniert?“* **Ende des Zitats** Stéphane Hessel, **Zitat:** *„Natürlich muss man diesen besonderen, wunderbaren Text nicht als eine Tatsache nehmen. Eine Tatsache ist er nicht, aber er ist eine Hoffnung und ein Ziel und auch ein Programm!“* **Ende des Zitats.** *„An die Empörten dieser Erde“ – „Vom Protest zum handeln“/Seite 39.*

Rechten van de Mens

Het is onze mening dat de introductie van GMO's is in strijd is met het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Art. 8 *Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven.*

1. *Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie. Dit houdt ook het recht op de integriteit van het lichaam in .*

Artikel 1, 1st protocol *Recht op ongestoord genot van eigendom*

² **Zitat:** 'Das Wort "Realpolitik" erfand August Ludwig von Rochau 1853. Es läutete für große Teile des deutschen Bürgertums den Abschied von Freiheit und Demokratie ein. Der Bourgeois wurde unter Bismarck nun „realpolitisch“, also nationalistisch, antidemokratisch und obrigkeitshörig. Diese „Realpolitik“ kulminierte im Krieg von 1914.' **Ende Zitat.** Rudolf Walther 'Wie anders ist Deutschland' TAZ 23/5/11.



Bezwaar van De Gentechvrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03

Wanneer deze twee rechtsartikelen geschonden worden is het automatisch in strijd met artikel 5 "Recht op vrijheid en veiligheid.

Artikel 17 BuPo: 1. *Niemand mag worden onderworpen aan willekeurige of onwettige inmenging in zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling, noch aan onwettige aantasting van zijn eer en goede naam.* Dit houdt ook het recht op de integriteit van het lichaam in.

2. Eenieder heeft recht op bescherming door de wet tegen zodanige inmenging of aantasting.

Overwegende, dat, krachtens het Handvest der Verenigde Naties, de Staten verplicht zijn de universele eerbied voor en de inachtneming van de rechten en vrijheden van de mens te bevorderen,

1. Allen zijn gelijk voor de rechter en de rechterlijke instanties. Bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolgning, of het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen in een rechtsgeding, heeft eenieder recht op een eerlijke en openbare behandeling door een bevoegde, onafhankelijke en onpartijdige bij de wet ingestelde rechterlijke instantie.

http://www.archive.org/stream/Bupo-Verdrag/BuPo_djvu.txt

Naast de menselijke morele natuurlijke plicht, biedt dit internationale verdrag ieder individu de mogelijkheid zijn medeburgers met grondrechtelijke soevereiniteit te waarschuwen. Dit wordt door de staat der Nederlanden verhinderd, doordat wij niet als belanghebbend worden erkend. Dit is in strijd met het principe van de contraire grondrechtelijke geïnformeerde verantwoordelijkheid, zoals dit binnen BuPo, is geregeld. M.a.w., het gaat om de plicht. Zonder plicht bestaat er geen democratisch recht, dus ook geen democratische rechtstaat. **Zonder plicht is het recht in handen van de sterkste.**

De oorzaak van de veelvuldige "niet ontvankelijkheids uitspraken" zoals dit nu het geval is bij de rechtspraak, is het feit, dat het grondrechtelijke verweerrecht van **eenieder** tegenover de staat, de zogeheten **actio popularis**, is afgeschaft. Deze is ingeruild voor de Franse rechtsspreuk "*pas d'intérêt, pas d'action*".

Over de ernst hiervan maken wij van de gelegenheid gebruik u te wijzen op de jurisprudentie van de Raad van de Journalistiek van 16 april 2007. "Voor pieren in de Vinex is er geen doorkomen aan". (*Bijlage 1) Deze jurisprudentie toont aan, dat eerste ondergetekende als appelland, samen met de heer B.F.P. Heijmen uit Eindhoven en de heer R.A. Verlinden woordvoerder van het Platform Belangen van Consument (BeVaCo) niet ontvankelijk werden verklaard in het uitoefenen van hun plicht om andere mensen, met het "aspect" van politiek gezag te waarschuwen wanneer zij onwetend en onnodig in contact staan of komen te staan met kankerverwekkende stoffen.

Deze uitspraak was de eerste en laatste exemplarische jurisprudentie, nadat op 1 juli 2005 de actio popularis was afgeschaft. M.a.w. het diende als voorbeeld voor lagere rechters. Hierin kunt u precies lezen hoe ernstig hiervan de gevolgen zijn. Hier ligt de oorzaak dat iedereen wel iemand binnen zijn kennissenkring kent die kanker heeft. Zelfs in families waar in de erfelijke lijn geen kanker voorkomt, duikt plotseling kanker op. Ook bij jonge mensen.

Met het afschaffen van de actio popularis wordt het individu de "volkssoevereiniteit" onthouden, anders gezegd men onthoudt het individu het "aspect" van politiek gezag. Hierdoor zijn waarschuwingen van individuen, als zijnde geïnformeerde verantwoordelijkheid, ten aanzien van anderen, zelfs voor zijn eigen familie, vrienden en kennissen, niet geloofwaardig. Achteraf kan men slechts zeggen zie je wel ik heb het toch gezegd, ik heb het toch voorspeld. Etc. Niemand kan zich namelijk voorstellen dat de staat, bestaande uit nette dames en nette heren, vaak lachend op een foto, velen met kinderen en kleinkinderen, hierbij zelfs Holocaustoverlevende zoals prof. drs. E. van Thijn, het de burger onmogelijk maakt andere burgers serieus te waarschuwen wanneer hun leven in gevaar is of in gevaar komt. Dit zelfde gebeurde in de jaren '30 van de vorige eeuw. De documentaire "De staat van ontkenning" van Hedda van Gennep, maakt duidelijk dat niemand in Nederland wild geloven dat de joodse gelovigen door de Duitsers werden geëlimineerd, zoals nu niemand wil geloven dat de kanker in belangrijke mate mede wordt veroorzaakt doordat de actio popularis is afgeschaft. Pas in 2010 werd door Prof. Dr. Bob Smalhout onthuld, dat dit goed was voor de Nederlandse economie, zoals kanker dit nu ook schijnt te zijn.

Kortom, ook het afschaffen van de actio popularis was in strijd met het internationale verdrag van Burgerlijke en politiek rechten (BuPo)



Bezwaar van De Genteschvrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03

In dit onwaardig menselijke bestuurlijke gedrag en het feit dat de mensenrechten van 1948 zijn afgeschaft, moet de oorzaak worden gezocht, dat wereldwijd de druk aan het toenemen is dat de originele soevereine mensenrechten van 1789 weer in kracht treden. Want zonder mensenrechten kan een democratie niet bestaan en zonder mensenrechten hebben onze kinderen geen enkele toekomst.

Alle verdere correspondentie

Zie tevens ons bezwaarschrift en alle verdere correspondentie over dit onderwerp (reeds in bezit van Bureau GGO en van de Raad van State) tegen PorM/RB IM 09-004. van 4 sept. 2010
<http://www.genteschvrij.nl/plaatjesgen/veulenbezwaarschriftgentvrburgers240810intrnt.pdf>

<http://www.genteschvrij.nl/veulenvs2010.html>

Die als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd.

Dit bezwaar is na de bezwaartermijn ook te lezen via www.genteschvrij.nl/veulenprik.html

Te uwer attentie: Er staat in het Staatsblad nr. 157/2014:

Besluit van 1 april 2014, houdende regels met betrekking tot het ingeperkt gebruik en de doelbewuste introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen (Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013) <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2014-157.html> o.a.: 16.2 Zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbesluit Naar aanleiding van de voorpublicatie zijn diverse zienswijzen ingekomen van Bionext; Vereniging BVF-Platform; mevrouw M. Bos namens de Genteschvrije Burgers, Stichting VoMiGEN, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting Ekopark (hierna: de groep Miep Bos); de COGEM; mevrouw dr. J.M. Fentener van Vlissingen; Nefarma en Niaba; Prof.dr.ir. E. Jacobsen (Wageningen UR); Inova Fruit; de heer H. van den Broek en de heer R. Verlinden.

Wij willen er op wijzen, dat er geen *Groep Miep Bos* bestaat. Korte tijd was er een *Groep Bos*, die naam is al gauw veranderd in *De Genteschvrije Burgers (The European GMO-free Citizens)*, dit is een Europees Consumentenplatform en brede burgerbeweging, met talrijke sympathisanten over de hele wereld. Stichting VoMiGEN, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting Ekopark maken geen deel uit van de Genteschvrije Burgers, maar ondersteunen de Genteschvrije Burgers wel. Het zijn op zichzelf staande stichtingen, niet verenigd in welke groep dan ook. Geen enkele NGO maakt deel uit van De Genteschvrije Burgers.

Ten slotte

Wij, (talrijke, bezorgde paardenliefhebbers, fokkers, bezorgde boeren en – burgers, zie de handtekeninglijsten en ondertekeninglijsten van de online petitie van onze zienswijze van 4 sept. 2010 en de huidige handtekeningen de laatste als bijlage) dringen er bij u op aan, negatief te reageren op deze op zijn minst twijfelachtige aanvraag voor wijziging van een vergunning betreffende een veterinaire vaccinatiestudie met het kenmerk GGO IM 09-004/03. Leest u ook de voetnoten en bronnen onderaan.

Hoogachtend,

Miep Bos
Lelystad
Miep@genteschvrij.nl
www.genteschvrij.nl



i.o.

Robert Verlinden, Stichting VoMiGEN
Rotterdam
www.vomigen.eu

Ook namens Wieteke van Dort, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en De Gentechvrije Burgers, Europees Consumentenplatform (= The European GMO-free Citizens, waarvan ik woordvoerder ben).

CC

Burgemeester/Gemeente St. Anthonis burgemeester@sintanthonis.nl Mevrouw M.L.P. Sijbers
postbus@sintanthonis.nl
Per e-mail Leden 1^{ste} postbus@eerstekamer.nl en 2^{de} Kamer
<http://www.tweedekamer.nl/contact/contact/index.jsp>
J. Klaver, 2^{de} Kamer j.klaver@tweedekamer.nl

COGEM info@cogem.net

H. de Vriend LIS Consult devriend@lisconsult.nl
Wetenschappelijk instituut PvdD, SP, VVD, SGP, D 66. Groenlinks, PvdA, CU.
St. Antonis Nu info@sintanthonis.nu

info@greenpeace.nl
Dierenbescherming <http://www.dierenbescherming.nl/contactformulier>
Proefdiervrij info@proefdiervrij.nl
Wakker Dier <https://www.wakkerdier.nl/contact/contactgegevens>
Diverse media

*Bijlage 1 Beslissing van de Raad voor de Journalistiek
inzake de klacht van **R.A. Verlinden en het Platform Belangen van Consument (BeVaCo)**

**Bijlage 2 Uitspraak Den Europäische Gerichtshof für Menschenrechte

Bijlage 3 handtekeningen.

Voetnoten en bronnen.

(1) Bron: **Hierbij de reactie van een specialist via dr. Jeffrey Smith van Responsible Technology (USA via info@responsibletechnology.org):**

One person wrote the following, which I excerpt: While just about any manipulation of anything can have unintended consequences, if we can't address the specifics, an answer isn't worthwhile. The question was asked in relation to a veterinary vaccine trial. With vaccines, deletion of genes is INTENDED to have a very major effect -- weakening the bacteria (or virus) strain and making it less likely to spread and less likely to cause disease. I glanced at the study and it seems to me that this vaccine trial failed miserably, so maybe bringing up unintended gene deletion effects has little relevance. It failed in its intended effects, not because of unintended effects. They tested the candidate vaccine on 12 foals and used 4 more in a control group. They then exposed all 16 to the infection and shortly after that killed all 16 for necropsy. Two of the twelve vaccinated foals developed severe disease similar to the controls (i.e., the infection would likely have been lethal). A failure. Who's going to manufacture or use a vaccine that's 16% lethal? It isn't wrong to publish failures, but it seems unnecessary to critique it on grounds of genetic methodologies.

Deze tekst refereert aan een bijlage bij de aanvraag van Intervet aan het RIVM, datum 26 oktober 2009. Blz. 36. Zie <http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/veulenrvspleitnota4aanvugoed26feb11.pdf> blz. 3

URL: <http://www.gmo-compass.org/eng/news/546.docu.html> DATE: 25.11.2010 SUMMARY: "The Federal Constitutional Court of Germany (the BVerfG, seated in Karlsruhe) has confirmed essential stipulations of what is known as "the genetic engineering act". Currently-valid restrictions on the cultivation of genetically modified (GM) plants remain in effect thereby. In 2005, the federal state of Saxony-Anhalt had filed suit against the genetic engineering act put through by the ruling federal government of the time, a coalition of Socialists and Greens. [...] In their legal reasoning, the judges in Karlsruhe cited **'particular duty of care in view of the fact that the state**



Bezwaar van De Gentechvrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03

of scientific knowledge has not yet been finally established when assessing the long-term consequences of the use of genetic engineering'."

(7) JEFFREY SMITH: Well, Dr. Arpad Pusztai was actually working on a \$3 million grant from the U.K. government to figure out how to test for the safety of GMOs. And what he discovered quite accidentally is that genetically modified organisms are inherently unsafe. Within 10 days, his supposedly harmless GMO

potatoes caused massive damage to rats—smaller brains, livers and testicles, partial atrophy of the liver, damaged immune system, etc. And what he discovered was it was the process, the generic process of

genetic engineering, that was likely the cause of the problem. He went public with his concerns and was a hero. Meer over J. Smith: <http://www.seedsofdeception.com/Public/Home/index.cfm>

O.a. over gentech vaccins en bezwaren daartegen <http://www.i-sis.org.uk/naked.php?printing=yes>

(2) Mest op het land

Aanwezigheid van paardenmest in de bodem stimuleert de groei van Rhodococcus equi fors. Artikel In de Strengen, februari 2008, Tips voor preventie van besmetting met de bacterie Rhodococcus equi. <http://lincom.blogspot.nl/>

Reversie naar volvirulente stam. Etc. Cogem advies: CGM/100708-01 #

Verder het punt dat de bacterie via de mest op het land en dus ook in de lucht wordt verspreid. Naast het gegeven dat de effecten van metabolisme op/in de bodem, nadat vaccins, reguliere medicijnen, bestrijdingsmiddelen, zware metalen en neergeslagen fijnstof in de bodem en het grondwater terecht komen (o.a. via het riool), niet bekend zijn, worden hier nu nieuwe onbekende stoffen aan de bodem toegevoegd nl. gentech vaccins en dito medicijnen en antibioticaresistente genen van gentech gewassen waarbij diezelfde bodem en het grondwater worden belast.

Deskundigen in het rapport 'Eten en Genen' hebben duidelijk aangegeven dat er weinig tot niets bekend is over de in de aarde levende organismen en dus ook niets bekend is over de wisselwerking die met gentech organismen plaats kan vinden. Het kan tevens voorkomen, dat de bacterie zich weer omvormt tot de oorspronkelijke-, of zelf nog gevaarlijker vorm. Het eerste kan volgens de COGEM gebeuren, zie boven #. Niet prettig voor mensen met een zwak immuunsysteem zoals b.v. AIDS - en HIV patienten die infecties (**hoge sterfkans ook na vroege diagnose en optimale en verlengde behandeling met antibiotica : 20 tot 55%**) zouden kunnen oplopen nadat zij de proeflocatie en wijde omgeving zijn gepasseerd.

(3) Opmerkingen van deskundigen:

Marianne de Zwart, dierenarts: (ingekort)

Genetische manipulatie van de bacterie Rhodococcus equi en het injecteren van deze gevaarlijke bacterie bij veulens is vragen om grote problemen. Eenmaal geïnjecteerd is er geen controle waar de bacterie terecht komt in de omgeving. De excreties van de geïnjecteerde veulens worden niet apart opgevangen en vernietigd. Altijd is er kans, dat de gemanipuleerde bacterie Rhodococcus equi wordt verspreid ondanks alle voorzorgen. Het effect van deze genetisch gemanipuleerde bacterie op de algemene paardenpopulatie is onbekend. Het risico is te groot om genetische manipulatie van de Rhodococcus equi bacterie toe te passen met injecteren hiervan bij veulens voor het verkrijgen van vaccins. Het moet bij wet verboden worden.

Opmerking van een tweede deskundige:

Met betrekking tot mijn mening over het genetisch gemodificeerd vaccin voor veulens: waan-zin ! De oorzaak van alle ziekten ligt in mineraal tekorten (in de bodem), die zijn met geringe kosten in balans te krijgen. Zonder dat het leven op aarde en in de bodem permanent schade oploopt en uiteindelijk onmogelijk wordt.

De toename in beschavingsziekten, in multiple resistente bacteriesoorten, schimmels en gisten (candida) is in nagenoeg alle gevallen (deels) te herleiden tot gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en antibiotica. Het is een gevolg van snel geld, streven naar dominantie.

In het kort: nergens voor nodig, zijn betere oplossingen die minder kosten en boeren en burgers niet in de fuik van de patenten mangelt.

Opmerking van een derde deskundige:

Electrotransformation is een "gebruikelijke" manier om vreemd DNA in een bacterie te krijgen doordat de membraan door een spanningsveld beter doorlaatbaar wordt gemaakt, hierdoor kan een vector met gewenste genen (vaak als plasmiden) worden ingebracht. Voor zover ik de stukken begrijp hebben ze (Intervet) eerst E.



Bezwaar van De Gentechvrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03

Coli genen in de Rhodococcusbacterie ingebracht en deze hierdoor gevoeliger gemaakt. Later zijn er weer genen uitgehaald die verband zouden houden met de pathogeniciteit van de Rhodococcus. Over efficiency van de methode is weinig duidelijk. Grootste probleem is m.i. dat de vaccinbacterie in de mest wordt uitgescheiden en dus in het milieu komt waar hij zich kan vermenigvuldigen. De vraag is of hij dan niet door muteert, hoe stabiel het is, hoe de interactie is met andere bacterien, etc. Dit hele stuk is onvoorspelbaar en vormt een risico. Alles van <http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/veulen7deaanvullberoeymbosaug11.pdf>

(4) Eiwitten.

We lezen in de Aanvraag van IM 09-004 op blz. 8:

B.3.7. Kan de stam genetisch materiaal uitwisselen met andere organismen.
 Alle *R. equi* stammen die geïsoleerd worden uit veulens met pneumonie bezitten een 80-90 kb virulentie plasmide. Dit plasmide is essentieel voor de virulentie van *R. equi* in paarden. Zodra virulente stammen het plasmide hebben verloren worden zij apathogeen. Het plasmide bevat naast het gen voor de virulentie factor VapA, genen die mogelijk coderen voor eiwitten die een rol spelen bij conjugatie van plasmiden en replicatie. De homologie met deze eiwitten is echter zeer laag.
 Conjugative transfer van het virulentie plasmide is geen probleem. Alle pathogene *R. equi* stammen hebben al een virulentie plasmide en kunnen vanwege incompatibiliteit geen twee plasmide opnemen. De vaccinstam heeft ook een virulentie plasmide zonder dat deze nog ziekte kan veroorzaken. Dit komt doordat de deleties die zorgen dat de vaccinstam verzwakt- en veilig is op het chromosoom liggen en niet op het virulentie plasmide.
 De incompatibiliteitsklasse en het gastheer bereik lijkt beperkt tot *R. equi* aangezien het *vapA* gen dat op dit plasmide ligt nog nooit in een ander micro-organisme is terug gevonden.
 Verder zijn er geen andere zelfoverdraagbare elementen, mobiliseerbare plasmiden of transposons beschreven voor *R. equi*.

Het gaat over een aanvraag voor een proef met een gentechdierenvaccin waarbij de oorspronkelijke ziekmakende bacterie verzwakt zou zijn, door er 4 genen uit te verwijderen, die de ziekte zouden kunnen veroorzaken. Het idee is, dat de ziekmakende eigenschap (pathogeniteit) dan met de 4 genen verdwijnt. Wij zijn daar echter niet gerust op, vooral omdat we in de aanvraag het volgende lezen:

apathogeen. Het plasmide bevat naast het gen voor de virulentie factor VapA, genen die mogelijk coderen voor eiwitten die een rol spelen bij conjugatie van plasmiden en replicatie. De homologie met deze eiwitten is echter zeer laag.

“mogelijk coderen voor eiwitten die een rol spelen etc.” Men weet het dus niet zeker! Genen kunnen veel meer functies hebben en kunnen elkaar voortdurend beïnvloeden.* We voelen ons daarin gesteund door de uiteenzetting van Dr. Mae Wan Ho, die we eerder weergaven en door een interview in het NRC van 26-06-2004 getiteld: *Digitale gist*. Daarin zegt Leroy Hood, oprichter van het Institute of Systems Biology in Seattle o.a.:
*In de cel veranderen eiwitten voortdurend: er worden door andere eiwitten stukken aangezet of stukken afgehaald, wat ook hun werking beïnvloedt. Verder kan één gen zorgen voor de aanmaak van meerdere eiwitten, maar kunnen ook meerdere genen samen een eiwit maken.***

Verder lezen we:

De incompatibiliteitsklasse en het gastheer bereik lijkt beperkt tot *R. equi* aangezien het *vapA* gen dat op dit plasmide ligt nog nooit in een ander micro-organisme is terug gevonden.
 Verder zijn er geen andere zelfoverdraagbare elementen, mobiliseerbare plasmiden of transposons beschreven voor *R. equi*.



Bezwaar van De Gentechvrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03

“Lijkt beperkt” en “nog nooit teruggevonden”. Aannames dus, geen harde feiten. Verder “niet beschreven” wil niet zeggen dat het niet bestaat.

Er zijn gevallen bekend van vaccins, waarbij ook genen verwijderd werden uit een bacterie of virus, maar waarbij later bleek dat die bacterie of dat virus in verhevendigde vorm van het wildtype terugkwam. U hebt het allemaal kunnen lezen in de 7 brieven die wij gestuurd hebben naar de Raad van State en die na hun uitspraak voor iedereen op Internet in te zien zijn. Bovendien wordt het steeds moeilijker om DNA te patenteren. (Blz. 14.)

Zie verder <http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/veulen8steaanvrvs220911.pdf>

We lezen ook:

The post-vaccination results indicate that all three doses of vaccine strain tested are safe in young foals. No indications for adverse effects were found. In addition, after vaccination *R. equi* was not re-isolated from rectal swabs, indicating that the vaccine strain does not result in massive colonization of the alimentary tract (N.B. a selective agar was not available at that time).

Is de test dan voldoende betrouwbaar als er geen *selective agar* is gebruikt? 07-10-2008 Uit Aanvraag van IM 09-004 van Intervet. Ons commentaar: kun je zonder *selective agar* wel een goed resultaat krijgen?

Bijlage 1

UITSPRAAKWEERGAVE

De **directe link voor deze uitspraak is:**
<http://www.rvdj.nl/2007/19>

R.A. Verlinden en het Platform Belangen van Consument (BeVaCo) tegen R. Didde en de hoofdredacteur van de Volkskrant

| | |
|---|--|
| Nummer | 2007/19 |
| Zittingsdatum | 2007-03-09 |
| Datum | 2007-04-16 |
| klagers | R.A. Verlinden en het Platform Belangen van Consument (BeVaCo) |
| betrokkenen | R. Didde en de hoofdredacteur van de Volkskrant |
| medium | Volkskrant, de |
| beslissing | niet-ontvankelijk |
| procedure | ontvankelijkheid |
| aard van het medium | dagblad (landelijk) |
| casus | |
| Beslissing van de Raad voor de Journalistiek inzake de klacht van | |

R.A. Verlinden en het Platform Belangen van Consument (BeVaCo)

tegen

R. Didde en de hoofdredacteur van de Volkskrant

Bij brief van 7 februari 2007 met twaalf bijlagen hebben R.A. Verlinden te Rotterdam en het Platform Belangen van Consument (BeVaCo) (hierna: klagers) een klacht ingediend tegen R. Didde en de hoofdredacteur van de Volkskrant (hierna: verweerders). De klacht wordt ondersteund door M. Bos te Lelystad en B.F.P. Heijmen te Eindhoven.



De secretaris van de Raad heeft klagers bij brief van 12 februari 2007 bericht dat eerst hun ontvankelijkheid wordt beoordeeld. Bij brief van 20 februari 2007 met een bijlage hebben klagers hun visie over hun ontvankelijkheid nader uiteengezet. Verweerders zijn in de gelegenheid gesteld ten aanzien van de ontvankelijkheid van klagers te reageren, maar hebben daarvan geen gebruik gemaakt.

Ter zitting van 9 maart 2007 heeft de Raad de ontvankelijkheid van klagers beoordeeld buiten aanwezigheid van partijen.

DE FEITEN

Op 20 januari 2007 is in de Volkskrant een artikel van de hand van Diddé verschenen onder de kop *“Voor pieren in de vinex is er geen doorkomen aan”*. De intro van het artikel luidt: *“Hekken, schuttingen en paaltjes in nieuwe wijken laten te veel zware metalen los, denken ecologen. Althans, ecologen in Nederland.”*

Bij e-mailbericht van 21 januari 2007 heeft Verlinden aan Diddé enkele vragen gesteld over het artikel. Hierop heeft Diddé geantwoord bij e-mailbericht van 24 januari 2007. Daarin schrijft hij onder meer dat hij geen onderzoeker is, maar journalist. Voor een uitgebreider antwoord op een aantal vragen verwijst Diddé naar de website van het ministerie van VROM.

Vervolgens heeft Verlinden bij e-mailbericht van 29 januari 2007 aan P. Broertjes, hoofdredacteur van de Volkskrant, verzocht tot rectificatie van het artikel.

Vanwege het uitblijven van een reactie van Broertjes heeft Verlinden zich bij e-mailbericht van 31 januari 2007 gewend tot Th. Meens, de ombudsman van de Volkskrant, met het verzoek om bemiddeling teneinde alsnog tot rectificatie te komen.

Bij e-mailbericht van 1 februari 2007 heeft Meens aan Verlinden bericht dat het artikel louter informatief was en dat wel degelijk aan hoor en wederhoor is gedaan. Bovendien heeft Verlinden van Diddé uitgebreid antwoord gekregen. Meens laat Verlinden ten slotte weten dat hij niet inziet welke rol hij nog kan spelen.

HET STANDPUNT VAN KLAGERS

Klagers stellen dat zij door het gewraakte artikel in hun gezondheidsbelang worden geraakt. In het artikel wordt enkel ingegaan op de mogelijke gevolgen voor het milieu door het uitsijpelen van giftige stoffen zoals koper en chroom. Klagers stellen dat zij hierbij bewust in het ongewisse worden gelaten over de gevaren en de massale toepassing en uitsijpelen van andere giftige stoffen, zoals arseen. Volgens klagers is het gebruik van al deze zwaar giftige stoffen een belangrijke oorzaak van de extreme toename van kanker waar de Nederlandse bevolking, als in geen ander land in Europa, onder lijdt. Daarnaast betogen klagers dat het artikel misleidend is. Zo wordt in het artikel alleen gewezen op de gevolgen van het uitsijpelen van dergelijke giftige stoffen op ogenschijnlijk onbeduidende organismen als pieren en torretjes en wordt verzwegen wat de effecten van het uitsijpelen zijn op klagers zelf en op hun (klein)kinderen. Ook zwijgt het artikel over de effecten van rook- en gasontwikkeling wanneer het geïmpregneerde hout wordt opgestookt. In dit verband betogen klagers dat het onverantwoord is dat het gewraakte artikel in de kennis-bijlage van de krant is afgedrukt, terwijl de journalist het artikel niet heeft onderbouwd met degelijk onderzoek en geen hoor en wederhoor heeft toegepast. Klagers concluderen dat het artikel onjuist en onvolledig is en daardoor misleidend.

Ten aanzien van hun ontvankelijkheid stellen klagers dat zij door de publicatie rechtstreeks in hun belang worden geschaad. Verlinden, Bos en Heijmen lopen persoonlijk dagelijks risico door het uitsijpelen van zware metalen uit geïmpregneerd hout dat in hun leefomgeving is gebruikt. Bos en Heijmen hebben daarnaast een extra rechtstreeks belang. Bos woont in een buurt waar een groot deel van de woningen houtskelet woningen zijn, waarvan de gevels bekleed zijn met geïmpregneerd hout. Het belang van Heijmen is erin gelegen dat zijn twee kinderen naar een



school gaan waar geïmpregneerd hout is verwerkt, waarmee de kinderen spelenderwijs in contact kunnen komen. Daarnaast stellen klagers dat zij rechtstreeks belang hebben bij rectificatie, omdat het artikel een impliciete aanzet is tot 'geïnformeerde instemming' (informed consent). Door het artikel worden klagers vertrouwd gemaakt met het gebruik van zeer giftige materialen in hun woon- en leefomgeving. Hierdoor worden de juridische mogelijkheden bij toekomstige aansprakelijkheidsstelling gereduceerd, aldus klagers. Zij, alsmede hun kinderen, familie, vrienden en kennissen, lopen dagelijks het risico in contact te komen met het commerciële gif. Om dit te voorkomen eisen zij als direct betrokkenen met een rechtstreeks en persoonlijk belang rectificatie van het artikel.

BEOORDELING VAN DE ONTVANKELIJKHEID

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Reglement voor de werkwijze van de Raad voor de Journalistiek moet een klaagschrift worden ingediend door een 'rechtstreeks belanghebbende'. Volgens het vaste oordeel van de Raad kan een klager als zodanig worden aangemerkt, indien zijn belang bij de gewraakte publicatie direct betrokken is en hij door die publicatie persoonlijk in zijn belang is geraakt.

De Raad volgt Verlinden niet in zijn betoog dat hij vanwege de aangevoerde redenen als 'rechtstreeks belanghebbende' in de zin van het reglement van de Raad kan worden aangemerkt. De door klagers gestelde omstandigheden zijn daartoe niet voldoende. Verlinden, Bos noch Heijmen zijn immers persoonlijk door het artikel van Didde geschaad.

De kern van de klacht is dat het gewraakte artikel alleen spreekt over het uitsijpelen van giftige stoffen als koper of chroom en dat klagers hiermee bewust in het ongewisse worden gelaten over gevaren en de massale toepassing en uitsijpelen van deze en andere giftige kankerverwekkende stoffen, zoals arseen.

Een dergelijke klacht is van een dermate algemeen karakter dat niet kan worden gezegd dat deze betrekking heeft op een bij het gewraakte artikel direct betrokken belang van Verlinden, Bos of Heijmen.

Zoals de Raad eerder heeft overwogen komt het soms voor dat bij een publicatie niet zo zeer een individueel belang maar eerder een collectief belang in geding is. In dat geval kan een klacht worden ingediend door een rechtspersoon die – blijkens haar statuten – tot doel heeft de belangen van het desbetreffende collectief te behartigen.

In dat verband heeft Verlinden desgevraagd meegedeeld dat het Platform Belangen van Consument niet staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en geen statuten heeft. Het platform BeVaCo bestaat volgens Verlinden uit privépersonen en personen die onder meer maatschappelijke organisaties vertegenwoordigen. Kennelijk is geen sprake van een rechtspersoon met een statutaire doelstelling als hiervoor bedoeld.

Wat daar ook van zij, naar het oordeel van de Raad is niet gebleken van omstandigheden die kunnen leiden tot het oordeel dat een belang van het Platform direct betrokken is bij de gewraakte publicatie en hij door de publicatie in zijn belang is geraakt.

Klagers zijn derhalve niet-ontvankelijk in hun klacht. (vgl. onder meer: Kat en Stichting Klokkenuideronline.nl tegen Donker en Jensma, RvdJ [2006/29](#))

BESLISSING

Klagers zijn in hun klacht niet-ontvankelijk.

De Raad verzoekt verweerders deze beslissing integraal of in samenvatting in de Volkskrant te publiceren.



Bezwaar van De Gentechnrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03

Aldus vastgesteld door de Raad op 16 april 2007 door mr. A. Herstel, voorzitter, mw. C.J.E.M. Joosten, mw. mr. H.M.A. van Meurs, prof. drs. E. van Thijn, drs. L.W. Verhagen, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. D.C. Koene, secretaris, en mw. mr. L.F. Egmond, plaatsvervangend secretaris.

R.A. Verlinden en het Platform Belangen van Consument (BeVaCo) **tegen**

R. Dide en de hoofdredacteur van de Volkskrant. *“Voor pieren in de vinex is er geen doorkomen aan”*. VK 20/1/2007 De intro van het artikel luidt: *“Hekken, schuttingen en paaltjes in nieuwe wijken laten te veel zware metalen los, denken ecologen. Althans, ecologen in Nederland.”* Zie: exemplarische jurisprudentie van 16 april 2007 <http://www.rvdj.nl/2007/19>

Een jaar later werd bekend: *Chroom VI opgelost in druppeltjes water is 100 keer giftiger, aldus Prof. dr. Martin van den Berg, hoogleraar toxicologie bij het Institute for Risk Assessment Sciences van de Universiteit Utrecht (‘Lozing chroom nooit zonder goede controle’ NRC 21/5/08). Dit artikel was geschreven n.a.v. Zembla TV ‘Het Gif van Corus’ 18 mei 2008, over uitstoot Chroom VI.*

Recentelijk is de volksziekte van hart en bloedvaten verdrongen voor de ziekte kanker die nu volksziekte nummer één is.

Moeilijker om DNA te patenteren.

Science 4 July 2014:
Vol. 345 no. 6192 pp. 14-15
DOI: 10.1126/science.345.6192.14

INTELLECTUAL PROPERTY

Biotech feels a chill from changing U.S. patent rules

1. Kelly Servick*

Summary/Fragment

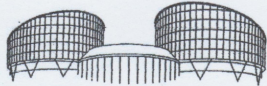
“.....Biotech representatives fear that applying the Supreme Court's precedent beyond DNA—to products such as chemical compounds, antibodies, seeds, and vaccines—could chill efforts to commercialize scientific discoveries made at universities and companies.”

[*](#) San Diego, California

<http://www.sciencemag.org/content/345/6192/14.short>



Bezwaar van De Gentechvrije Burgers tegen GGO IM 09-004/03
Bijlage 2


EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

R. A. VERLINDEN
VoMigen
Van Speykstraat 87
NL - 3014 VE ROTTERDAM

ECHR-1LGer11.00R
AVS/GDR/aw
24. Januar 2013

Beschwerde Nr. 63079/10
Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie

Sehr geehrter Herr Verlinden,

Ihre am 14. April 2011 eingelegte Beschwerde wurde hier unter der obigen Nummer registriert.

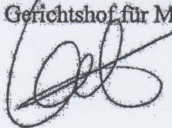
Hiermit teile ich Ihnen mit, dass der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte zwischen dem 3. Januar 2013 und dem 17. Januar 2013 in Einzelrichterbesetzung (L. López Guerra, unterstützt von einem Berichterstatter in Übereinstimmung mit Artikel 24 Absatz 2 der Konvention) entschieden hat, die Beschwerde für unzulässig zu erklären. Diese Entscheidung erging am zuletzt genannten Datum.

Soweit die Beschwerdepunkte in seine Zuständigkeit fallen, ist der Gerichtshof aufgrund aller zur Verfügung stehenden Unterlagen zur Auffassung gelangt, dass die in Artikel 34 und 35 der Konvention niedergelegten Voraussetzungen nicht erfüllt waren.


Diese Entscheidung ist endgültig und unterliegt keiner Berufung an den Gerichtshof sowie an die Große Kammer oder eine andere Stelle. Sie werden daher Verständnis dafür haben, dass die Kanzlei Ihnen keine weiteren Auskünfte über die Beschlussfassung des Einzelrichters geben und auch keinen weiteren Schriftverkehr mit Ihnen in dieser Angelegenheit führen kann. Sie werden in dieser Beschwerdesache keine weiteren Zuschriften erhalten, und die Beschwerdeakte wird ein Jahr nach Datum dieser Entscheidung vernichtet werden.

Das vorliegende Schreiben ergeht nach Artikel 52 A der Verfahrensordnung des Gerichtshofes.

Mit freundlichen Grüßen
Für den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte


Agnes van Steijn
Rechtsreferentin

ADRESSE / ADDRESS
CONSEIL DE L'EUROPE / CONSEIL DE L'EUROPE
67075 STRASBOURG Cedex, France



T +33 (0)3 88 41 20 18
F +33 (0)3 88 41 27 30
www.echr.coe.int

Bijlage 3 Handtekeningen worden nog aangevuld.



Bijlage 4, verkregen vanwege beroep bij de Raad van State 201011273/1/A4.



**DIER EXPERIMENTEN COMMISSIE
INTERVET INTERNATIONAL BV
BOXMEER**

Advies Dierexperimenten commissie

Aan de vergunninghouder

Betreft project

Betreft onderzoeksplan getiteld

Afschrift aan: projectleider

Artikel 9 functionaris

Origineel aan: Artikel 14 functionaris

Nummer Animal Experimentation Plan

Periode

[REDACTED]
: Rhodococcus Equi Vaccine (REV)
: Development of vaccine against Rhodococcus equi
infection

[REDACTED]
: REV 11.001
: 01 OKT 2010 - 30 SEP 2011

De commissie heeft het onderzoeksplan in haar vergadering d.d. 6 oktober 2010 besproken.

Oordeel:

De commissie is van oordeel dat het belang van het onderzoek in principe opweegt tegen het ongerief van de betrokken dieren en dat voor het bereiken van dit doel geen alternatieven beschikbaar zijn. Voorts meent de commissie dat uitvoering van het onderzoek niet in strijd is met andere ethische overwegingen met betrekking tot het gebruik van proefdieren.

De wetenschappelijke kwaliteit is getoetst door het afdelingshoofd (of de gedelegeerde) en de proefdiertechnische kwaliteit door de artikel 14 functionaris.

Advies:

Op grond van bovenstaande overwegingen geeft de DEC een positief advies.

Voorwaarden:

Geen.

De indiener dient iedere wijziging van het onderzoeksplan ten opzichte van dit advies, alsmede onverwachte gebeurtenissen, onverwijld te melden aan de proefdierdeskundige en de DEC.

Namens de DEC

Datum:

A. Coert, secretaris

10
1000 2010