



AANTEKENEN

Ministerie van IenM

Directoraat-Generaal Milieu, Directie Risicobeleid – IPC 645

T.a.v. Mevr. I. van der Leij

Postbus 20951

2500 EZ Den Haag

Lelystad, 29 oktober 2011.

Geachte mevrouw van der Leij,

Graag maak ik de zienswijze dd. 26 oktober 2011 van de Gentechvrije Burgers, Europees Consumentenplatform, betreffende Besluit van, houdende regels met betrekking tot het ingeperkt gebruik en de doelbewuste introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen (Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2012) aan u bekend. Ondanks het feit dat wij door u niet op de hoogte zijn gebracht. U schreef mij;

Geachte mevrouw Bos,

Indien u zienswijzen indient dan zullen deze tezamen met andere ingediende zienswijzen worden behandeld en op basis daarvan kan het ontwerpbesluit worden aangepast. In de Nota van Toelichting zullen bij de vaststelling van het Besluit ggo milieubeheer 2012 de ingediende zienswijzen en wat daarmee is gedaan worden beschreven.

*Tegen de vaststelling van het Besluit ggo milieubeheer 2012 kan geen bezwaar of beroep worden aangetekend. **Na vaststelling van het Besluit ggo milieubeheer 2012 is er natuurlijk wel beroep mogelijk tegen uitvoeringsbeslissingen zoals veldproefvergunningen.***

*Met vriendelijke groet,
Inge van der Leij.*

Opmerking 1 over:

Zienswijze dd. 29 oktober 2011 van de Gentechvrije Burgers, Europees Consumentenplatform.

“Na vaststelling van het Besluit ggo milieubeheer 2012 is er natuurlijk wel beroep mogelijk tegen uitvoeringsbeslissingen zoals veldproefvergunningen.”

Kan ik als belanghebbende nog in beroep? Dit in verband met ons beroep tegen een proef in St. Anthonis met een gentic vaccin voor veulens op veulens vanaf 3 dagen oud. (Zaaknummer 201011273/1/M1). Tijdens de zitting kon de Raad van State al geen uitsluitel geven over het feit of Stichting VoMiGEN wel of niet belanghebbend is, terwijl zij dat vanaf 2003 wel was. Na een schorsing mocht ik in ieder geval mijn pleitnota voorlezen. Een doekje voor het bloeden. Men laat ons dus 6 weken in onzekerheid achter. Maar is al mijn inspanning dus voor niets geweest? Welke waarde kan ik dan nog hechten aan het indienen van een zienswijze? Dient hiertoe niet eerst de Actio Popularis hersteld te worden? Waarom stond deze oproep alleen in de Staatscourant?

Wij zijn het er dan ook niet mee eens dat een individuele burger geen belanghebbende zou zijn in dezen.

Omdat:

De introductie van GM en GMO's (inclusief cisgenese en synthetische biologie*) in strijd is met artikel 1, 1e protocol EVRM.

Art. 1 Eerste Protocol EVRM: het recht op ongestoord genot van eigendom.

De introductie van GM en GMO's (inclusief cisgenese en synthetische biologie*) is in strijd is met artikel 5 EVRM.

Art. 5

Recht op vrijheid en veiligheid

1. Een ieder heeft recht op vrijheid en veiligheid van zijn persoon. Niemand mag zijn vrijheid worden ontnomen, behalve in de navolgende gevallen en overeenkomstig een wettelijk voorgeschreven procedure: etc.

De introductie van GM en GMO's (inclusief cisgenese en synthetische biologie*) in strijd is met artikel 8 EVRM.

Art. 8

Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven.

1. 1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

De introductie van GM en GMO's (inclusief cisgenese en synthetische biologie*) is tevens in strijd met het internationale verdrag van Burgerlijke en Politieke rechten (BuPo).

Voorbeelden hiervan kunt u vinden in onze toegevoegde pleitnota van 3 oktober 2011, 12.15 u, Raad van State. Zie bijlage 1

<http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/veulenpleitnotafinal290911.pdf>

Opmerking 2:

Wij verwijzen naar het verzoek in de aanvulling op ons beroepschrift van 16 november 2010 tegen de beschikking met het kenmerk PorM/RB IM 09-004 van het voormalige Ministerie van VROM. Hierin schrijven wij:

Wij verzoeken u het volgende advies uit te willen brengen aan de Nederlandse wetgevende macht: dat de ethische aspecten waarover hier verderop genoemde EU richtlijn spreekt, in Nederland in Besluit GGO geïmplementeerd zullen kunnen worden, en mee zullen kunnen tellen bij de uiteindelijke besluitvorming, voor wat betreft de ethische/religieuze bezwaren van burgers, die voorvloeien uit deze aanvraag, en die zullen voortvloeien uit alle toekomstige aanvragen voor IM, IG en uit markttoelatingen.

In de preambule van de EU richtlijn wordt gesproken over:

(9) De eerbiediging van de ethische beginselen die in een lidstaat worden erkend is bijzonder belangrijk; de lidstaten kunnen ethische aspecten in overweging nemen wanneer GGO's doelbewust worden geïntroduceerd of in de handel worden gebracht als product of in producten.

DIRECTIVE 2001/18/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL
of 12 March 2001

on the deliberate release into the environment of genetically modified organisms and repealing Council Directive 90/220/EEC

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2001:106:0001:0038:NL:PDF> 2

Wij hebben dit beroepschrift dus gestuurd, om te laten weten, dat wij de ethische aspecten van het gentech vaccin en de (tot nu toe onbekende!) gevolgen daarvan voor dier, mens en milieu ook willen laten meewegen. De meeste Gentechvrije Burgers zijn geschokt over het feit dat veulentjes al zo jong (vanaf 3 dagen!) als proefdier worden gebruikt, en wijzen hierbij in feite op ethische bezwaren.

Een aantal Gentechvrije Burgers heeft bovendien ethisch/religieuze bezwaren tegen gentech. Zij vinden dat DNA, de blauwdruk van het Leven niet kunstmatig d.m.v. weghalen van genen of het toevoegen daarvan, of allebei, veranderd mag worden. Patenten op (gentech) genen, bacteriën en vaccins e.d. vinden zij ook onethisch.

Zie de website van de Gentechvrije Burgers:

<http://www.gentechvrij.nl/degentechvrijeburgers.html>

Alles van: <http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/veulenberoepschrift3RvSrecent101210ZN.pdf>

Wij verzoeken u dit als ingelast te beschouwen.

De ethiek ontbreekt totaal in het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2012.

Wij verzoeken u deze bovengenoemde richtlijn te implementeren ondanks het feit dat deze richtlijn niet verplicht is.

Het kan toch niet zo zijn, dat Nederland de ethiek geheel aan haar laars lapt!

Wij verwijzen ook naar:

De uitspraak van 6 september 2011 van het Europese Hof van Justitie: NOTE: ECJ file available at

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=FR&Submit=Submit&numaff=C-442/09>

Zie ook http://www.vilt.be/Weerstand_ggos_laait_op_na_honing_arrest_van_EU_hof

EXTRACT: "Zero tolerance must mean just that: traces of GMOs, no matter how small, cannot be tolerated. The European Commission should revise its GM legislation to take account of the interests of consumers and food producers, and not the biotech industry."

Een nieuwe uitspraak van het Hof van Justitie geeft aan, dat sporen van gentech materiaal, hoe klein ook niet zonder meer kunnen worden getolereerd. (Geëxtrapoleerd naar deze zaak zouden we kunnen stellen, dat dus ook als er gentech materiaal in mest zit, die niet zonder meer mag worden uitgereden). De uitspraak over besmette honing geeft impliciet aan dat de introductie van GMO in het milieu in strijd is met artikel 1, 1st protocol, het recht op ongestoord genot van eigendom, Artikel 5 recht op vrijheid en veiligheid en Artikel 8 recht op integriteit van het lichaam.

Alles van een aanvulling op het beroepschrift tegen een gentechveulenvaccin:

<http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/veulen8steeaanvrsvs220911.pdf>

Pas verschenen wetenschappelijk rapport: Halen we genetische informatie uit ons voedsel?

Nieuw onderzoek wijst erop dat stoffen in ons voedsel (dus ook stoffen en organismen in gentech gewassen!) de manieren waarop onze cellen werken, kunnen veranderen! Als dat echt zo is, moet genetische manipulatie verboden worden!

Zie <http://www.scientias.nl/halen-we-genetische-informatie-uit-ons-voedsel/46944> Rapport: <http://www.cell-research.com/AOP/September-20-5.htm>

Opmerking 3:

‘Wat ons allen aangaat dient door allen te worden besproken.’ (Prof dr. B. de Gaay Fortman)

In uw Besluit lezen wij, dat sommige toepassingen zo ingewikkeld zijn, dat zij slechts kunnen worden begrepen door deskundigen.

Dit kan niet bestaan. U zou de materie zo moeten uitleggen, dat wij te allen tijde weten waarover het gaat, zodat wij, als gewone burgers, als zijnde belanghebbenden! er op kunnen blijven reageren.

Opmerking 4:

De werkwijze van de Cogem.

Meerdere keren valt het ons op dat de Cogem zeer positief staat tegenover gentech gewassen met ingebouwde herbicide resistentie. Opgemerkt moet worden dat rapporten van multinationals die de gewassen fabriceren, veelvuldig worden genoemd en dat er weinig tot geen onafhankelijk onderzoek wordt geraadpleegd.

Terwijl RR soja zorgt voor herbicide resistente gewassen, trekt men weer een nieuw gentech gewas, *Dicamba-resistente gewassen* uit de kast. Tot dat de onkruiden daar ook resistent tegen worden! Wij verwijzen hierbij naar een Cogem advies van 01.08.2011 | Import van genetisch gemodificeerde soja MON87708 met een nieuw herbicidentolerantie tegen Dicamba, kenmerk (CGM/110801-02) met het doel om op de markt gebracht te worden.

<http://www.cogem.net/index.cfm/nl/publicaties/publicatie/cgm-110801-02>

Dicamba-resistente gewassen

De Universiteit van Nebraska en Monsanto hebben [genetisch gemodificeerde sojabonen](#) en andere tweezaadlobbige gewassen ontwikkeld die dicamba-resistent zijn.^[2] Deze Dicamba-Ready-gewassen zouden de volgende generatie van herbicide-resistente gewassen moeten vormen, na de Roundup-Ready ([glyfosaat-resistente](#)) gewassen, die hun nut grotendeels verloren toen bleek dat er ook glyfosaat-tolerante en glyfosaat-resistente onkruidgewassen verschenen. Begin 2009 sloot Monsanto een overeenkomst met [BASF](#), die een grote producent is van dicamba, voor de ontwikkeling van deze nieuwe generatie producten op basis van dicamba.^[3]

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Dicamba>

Dicamba: eigenschappen en gevaren

Fragment safety sheet.



**Niet samen met voeding en voedingsmiddelen vervoeren.
Is vervuilend voor de zee.**

Nota: A

Symbool Xn

R: 20/21/22

S: 2-13

VN Gevarenklasse: 6.1

| | |
|----------------------|---|
| BLOOTSTELLING | VOORKOM VERSPREIDING VAN STOF! VOORKOM BLOOTSTELLING VAN ADOLESCENTEN EN KINDEREN! |
|----------------------|---|

FYSISCHE TOESTAND; VOORKOMEN:
KLEURLOZE KRISTALLEN

FYSISCHE GEVAREN:

CHEMISCHE GEVAREN:

De stof ontleedt bij verhitting met vorming van giftige en bijtende dampen, onder andere waterstofchloride (zie ICSC 0163).

BLOOTSTELLINGSGREZEN:

TLV niet vastgelegd.

WIJZE VAN OPNAME:

De stof kan in het lichaam worden opgenomen door inademing, doorheen de huid en door inslikken.

INADEMINGSRISICO:

Een voor de gezondheid schadelijke verontreiniging van de lucht, zal niet of slechts zeer traag worden bereikt bij verdamping van deze stof bij 20°C; bij sproeien of verstuiwen echter veel sneller.

**EFFECTEN BIJ
KORTSTONDIGE
BLOOTSTELLING:**

De stof is irriterend voor de ogen, de huid en de luchtwegen.

**EFFECTEN BIJ LANGDURIGE
OF HERHAALDE
BLOOTSTELLING:**

Niet vermeld.

<http://www.cdc.gov/niosh/ipcsndut/ndut0139.html>

Dicamba

HERBICIDE INFORMATION PROFILE

Fragment:

Dicamba formulations contain one or more inert ingredients. The identity of inert ingredients is usually not listed on the label. The manufacturer revealed the identity of all inerts to the U.S. EPA. Although the Forest Service asked the manufacturer to identify all inert ingredients for public disclosure in this profile, some of the inert ingredients in the

formulations were not publicly identified.

We kunnen dus slechts gissen naar de toegevoegde mogelijk giftige stoffen in Dicamba.

http://www.fs.fed.us/r6/nr/rid/pubsweb/dicamba_99.pdf

Voorts: Het rapport CGM 2005-2 waarbij een twijfelachtig rapport uit 1992 werd aangehaald.

Schatting van het risico van het nptII gen

Het gebruik van het *nptII* gen in transgene planten in het kader van de milieuveiligheid is uitgebreid beschouwd in het rapport van Bijvoet en Nap (1992), getiteld "Kanamycine resistentie in transgene planten, Inventarisatie en evaluatie van mogelijke risico's." In dit rapport wordt geconcludeerd dat gebruik van het *nptII* gen in transgene planten geen milieurisico's met zich meebrengt. In 2005 is in opdracht van de COGEM het rapport CGM 2005-2 geschreven, getiteld 'Transfer of DNA from genetically modified plants to bacteria', dat een overzicht geeft van recente wetenschappelijke ontwikkelingen in dit onderzoeksveld en dat de eerdere conclusie van Bijvoet en Nap bevestigt.

Sindsdien zijn er geen wetenschappelijke gegevens verkregen die deze conclusie weerleggen.

Uit: Beschikking PorM/RB IM 10-006

Die gegevens zijn er wel!

Betreffende het rapport van Bijvoet en Nap (1992), getiteld "Kanamycine resistentie in transgene planten, Inventarisatie en evaluatie van mogelijke risico's."

De literatuur van dit Kanamycine-rapport bestaat deels uit referenties naar rapporten van Calgene, de multinational die de Flavr Savr Tomaat op de markt wilde brengen, en deze Calgene-rapporten maakten om dit gedaan te krijgen bij de bevoegde (Amerikaanse) autoriteiten, deel uit van het dossier voor de Amerikaanse autoriteiten.

En met die rapporten van Calgene heeft de FDA in 1993 de vloer aangeveegd, zoals te lezen is in pas vrijgegeven, voorheen geheime documenten.

1. C. Safety Questions Raised by Tests on the Flavr Savr Tomato--the Most Thoroughly Tested Bioengineered Food

2. Memorandum from Dr. Fred Hines to Dr. Linda Kahl. Subject: "FLAVR SAVR Tomato:" ... "Pathology Branch's Evaluation of Rats with Stomach Lesions From Three Four-Week Oral (Gavage) Toxicity Studies" ... "and an Expert Panel's Report." Dated June 16, 1993. (3 pages) View Our Summary - View Document - Print Document

3. Memorandum from Robert J. Scheuplein, Ph.D. to the FDA Biotechnology Coordinator and others. Subject: "Response to Calgene Amended Petition." Dated October 27, 1993. (3 pages) View Our Summary - View Document - Print Document

4. Memorandum from Dr. Carl B. Johnson to Dr. Linda Kahl & Others. Subject: "Flavr Savr(TM) tomato; significance of pending DHEE question." Dated Dec 7, 1993. (1 page) View Our Summary - View Document - Print Document

5. Memorandum from Dr. Fred Hines to Dr. Linda Kahl. Subject: "FLAVR SAVR Tomato"... "Pathology Branch's Remarks to Calgene Inc.'s Response to FDA Letter of June 29, 1993." Dated December 10, 1993. (3 pages) View Our Summary - View Document - Print Document

Zie voor de documenten: <http://biointegrity.org/list.html>

Wij vinden verder dat de Cogem deze onderstaande gegevens van de Summary blz. 36 van de aanvraag betreffende IM 09-004, niet grondig heeft geëvalueerd.

* KOPIE *

Release no. : 08R/0247

Page 2/41

SUMMARY

The objective of this experiment was to test the dose response in foals (with regard to safety and efficacy) of a live attenuated *Rhodococcus equi* strain RE1ΔAB, administered by the oral route, against intratracheal challenge with virulent *Rhodococcus equi*. Sixteen 2 to 4-week-old foals were used for the study. The foals were divided in four groups of 4 foals and vaccinated orally with an 1 ml dose containing different amounts of strain RE1ΔAB. Group 1 was vaccinated with 5×10^9 CFU/animal, group 2 was vaccinated with 5×10^8 CFU/animal; group 3 was vaccinated with 5×10^7 CFU/animal and group 4 was left as unvaccinated controls. Vaccinations were given at T=0 and at T=2 weeks. At T=4 weeks all foals were challenged intratracheally with virulent *Rhodococcus equi* strain 85F. During a period of 3 weeks after challenge the horses were clinically evaluated. In addition, other parameters were determined as well such as weight gain, blood cell analysis and fibrinogen content. At 3 weeks after challenge (or earlier in case of severe clinical signs) the foals were euthanized and a complete post-mortem examination was performed with special attention to the lungs and respiratory lymph nodes as well as the gut and associated lymph nodes. Tissue samples from all lung lobes were sampled for bacteriological examination and counting. Additional samples for bacteriology and histology were collected from all abnormalities encountered during necropsy.

The post-vaccination results indicate that all three doses of vaccine strain tested are safe in young foals. No indications for adverse effects were found. In addition, after vaccination *R. equi* was not re-isolated from rectal swabs, indicating that the vaccine strain does not result in massive colonization of the alimentary tract (N.B. a selective agar was not available at that time). After challenge all 4 controls developed severe signs of pyogranulomatous pneumonia caused by *R. equi* as the sole pathogen. Two vaccinates had signs of *Rhodococcus* pneumonia comparable to the controls. All other vaccinates had much milder signs or virtually no signs. Among those less affected foals was one foal which appeared to have pneumonia caused by aspecific bacteria and in fact should be regarded as completely protected, since *Rhodococcus* was not isolated. In addition, from three vaccinated foals with pneumonia, mixed infections were isolated, which negatively influenced the protection level.

Although the protective effect of the vaccine was evident, no dose response effect was observed. Therefore, all vaccinates were combined and compared to the controls for the main parameters using the two-sided Mann-Whitney U test. Despite the small group size of the controls, significant differences were found in daily weight gain, % lung weight per total weight, pneumonia lung score and quantitative re-isolation from the lungs. The clinical scores, evaluated as the highest daily total score occurring between day 7 and 20, was not statistically different between the vaccine and control group. However, more advanced statistical methods such as Generalized Estimating Equations (GEE) for the daily total clinical score over time and heart beat as ordinal score over time, or ANOVA for repeated measurements for rectal temperature, showed a significant effect of the combined vaccine groups on the daily total clinical score, rectal temperature and heart beat, and even between each separate vaccine group and the control group, except for the mid dose group 2. In conclusion, all three oral doses (5×10^7 CFU, 5×10^8 CFU and 5×10^9 CFU) of strain RE1ΔAB appeared to be safe for young foals and induced partial protection against a severe intratracheal challenge. No dose-response effect of the tested doses was observed.

Exp. no. : REV 08.13.001

Date : 07-10-2008

Commentaar van een deskundige uit de USA op deze Summary:

*Men testte het kandidaat vaccin op 12 veulens en gebruikte 4 meer in de controlegroep. Toen stelde men ze alle 16 bloot aan de infectie. En kort daarna doodde men ze alle 16 om ze post mortum te onderzoeken. Twee van de 12 gevaccineerde veulens ontwikkelden ernstige ziekte gelijk aan de controlegroep (d.w.z. de infectie zou waarschijnlijk dodelijk zijn geweest). Een mislukking. **Wie gaat er nu een vaccin fabriceren of gebruiken dat voor 16% dodelijk is?** Zie voor de oorspronkelijke Engelse tekst, de voetnoot: (1)*

En: In diezelfde summery staat: "A selective agar was not available at that time" is dat onderzoek dan wel valabel?

Volgens ons is na lezing van voorgaande commentaar dus niet inzichtelijk gemaakt dat alle aspecten zoals genoemd in de richtlijn 2001/18/EC conform deze richtlijn in de *risico-analyse* zijn meegewogen. (voetnoot 2)

Strengere regelgeving blijft noodzaak! Onafhankelijke adviezen ook!

Uit: Blz. 3 Aanvulling 2 van de Gentesvrije Burgers en Stichting VoMiGEN vanwege een beroep tegen IM 09-004.

Opmerking 5:

Bent u hiervan op de hoogte? Wij verzoeken u uw Besluit op deze uitspraak aan te passen.

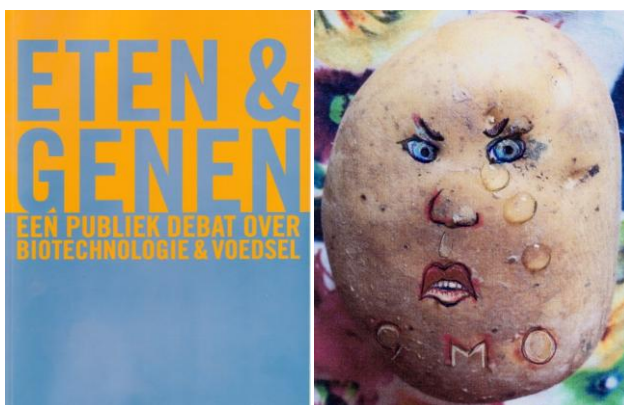
De uitspraak van 6 september 2011 van het Europese Hof van Justitie: NOTE: ECJ file available at <http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=FR&Submit=Submit&numaff=C-442/09>

Zie ook http://www.vilt.be/Weerstand_ggos_laait_op_na_honing_arrest_van_EU_hof

EXTRACT: "Zero tolerance must mean just that: traces of GMOs, no matter how small, cannot be tolerated. The European Commission should revise its GM legislation to take account of the interests of consumers and food producers, and not the biotech industry."

Een nieuwe uitspraak van het Hof van Justitie geeft aan, dat sporen van gentech materiaal, hoe klein ook niet zonder meer kunnen worden getolereerd. De uitspraak over besmette honing geeft impliciet aan dat de introductie van GMO in het milieu in strijd is met artikel 1, 1st protocol, het recht op ongestoord genot van eigendom, Artikel 5 recht op vrijheid en veiligheid en Artikel 8 recht op integriteit van het lichaam.

Tijdens het publieksdebat *Eten en Genen* gaven wetenschappers al aan, dat Nederland te klein is voor gentechgewassen. Er werd niet naar geluisterd. Coëxistentie blijkt dus een wassen neus te zijn.



Verslag Eten en Genen en illustratie bij een gentech petitie door Miep Bos 2011.

Opmerking 6:**Discussie**

Fragmenten uit het interview van MARTIJN VAN CALMTHOUT 'Nanotechnologie is niet eng genoeg' van 23 september 2011 in de Volkskrant met Nanofysicus Paul McEuen, die een boek heeft geschreven over microbiologie.

'Ik zie in de microbiologie en de genetica precies de gevaarlijke hoogmoed die voor een pakkend verhaal belangrijk is. We manipuleren en hacken het leven en denken dat we het onder controle hebben. Het is aantrekkelijk om te fantaseren over hoe beheersbaar dat echt is.'.....'Ik denk vooral dat we bang moeten zijn omdat er nergens echt discussie over is of we in die sectoren zomaar alles moeten kunnen doen wat we interessant vinden.'

Een voorbeeld: tijdens het proces van manipuleren worden vaak E-coli genen en antibioticaresistente genen (Zie b.v. B3.9. aanvraag IM 09-004) ingebracht. Moet dat zo maar kunnen?

Opmerking 7:**Is u het volgende bekend?**

URL: <http://www.gmo-compass.org/eng/news/546.docu.html>

DATE: 25.11.2010 SUMMARY: "The Federal Constitutional Court of Germany (the BVerfG, seated in Karlsruhe) has confirmed essential stipulations of what is known as "the genetic engineering act". Currently-valid restrictions on the cultivation of genetically modified (GM) plants remain in effect thereby.

In 2005, the federal state of Saxony-Anhalt had filed suit against the genetic engineering act put through by the ruling federal government of the time, a coalition of Socialists and Greens. [...] In their legal reasoning, the judges in Karlsruhe cited **'particular duty of care in view of the fact that the state of scientific knowledge has not yet been finally established when assessing the long-term consequences of the use of genetic engineering'.**"

Opmerking 8:**We zijn verheugd het volgende in het Besluit te lezen;**

Artikel 3.21 Ingevolge het eerste lid van artikel 3.21 kan de minister de vergunning ook op andere gronden wijzigen of intrekken dan de reeds genoemde. Een voorbeeld is een wijziging van de tenaamstelling van de vergunning op verzoek. Het tweede lid geeft aan dat de minister vergunningen kan wijzigen of intrekken ter uitvoering van besluiten of aanbevelingen van de Raad van de Europese Unie of van de Europese Commissie. Een van situaties die zich hierbij kan voordoen, zou ter uitvoering zijn van het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van richtlijn 2001/18. **Deze bepaling is onder meer opgenomen ten behoeve van de uitfasering van het gebruik van genen welke resistentie tegen bij medische of veterinaire behandelingen gebruikte antibiotica tot expressie brengen en een ongewenst effect op de gezondheid van de mens of het milieu hebben. De uitfasering van ggo's met antibioticum-resistentiegenen gebeurt met het oog op het voorkomen van mogelijk negatieve effecten op de volksgezondheid of het milieu door bijvoorbeeld het verder verspreiden van resistenties tegen antibiotica die bij de medische dan wel veterinaire gezondheidszorg worden toegepast, tegen te gaan.**

Verder is bepaald dat de hiervoor bedoelde ggo's die reeds in de handel zijn gebracht dan wel waarmee handelingen voor overige doeleinden reeds zijn toegestaan, vanaf respectievelijk 31 december 2004 en 31 december 2008 geleidelijk worden uitgefaseerd. De hier benodigde intrekkingsgrond – uitvoering van een Europese uitvoeringshandeling – wordt niet als zodanig genoemd in artikel 9.2.2.3 van de Wm en artikel 5.19 van de Wabo. Het voldoen aan Europese uitvoeringshandelingen zal evenwel als voorschrift aan de vergunning worden verbonden. Bij niet naleving van de uitvoeringshandeling kan de vergunning derhalve met toepassing van artikel 5.19 van de Wabo worden ingetrokken. Overigens is het voornemen de onderhavige intrekkingsgrond alsnog in artikel 9.2.2.3 op te nemen.

137 Staatscourant 2011 nr. 18056 26 oktober 2011

Zienswijze dd. 29 oktober 2011 van de Gentechnvrije Burgers, Europees Consumentenplatform.

Tot slot: Omdat we het belangrijk vinden dat meer mensen van de gentechvaccinproeven op veulens afweten (IM 09-004), zijn we 3 petitie gestart met als resultaat op dit moment meer dan **4.434** ondertekenaars (incl. bezwaarmakers en mensen, die een machtiging gaven), die zich daarmee uitspreken tegen gentechdieren vaccinproeven op veulens. Het zijn bezorgde burgers en - boeren, - bestuurders, - paardenliefhebbers en - dierenartsen Hieronder bevinden zich tevens Dr. Theo Colborn, President TEDX, co-auteur van *Our Stolen Future*, Wieteke van Dort, actrice en kunstenares en Kartika Liotard, Europarlementariër.

Doel van de petitie is, die aan te bieden aan staatssecretaris Atsma. Zolang deze zaak echter nog bij de Raad van State ligt, wil hij deze petitie niet in ontvangst nemen, zo liet hij ons weten.

1 petitie is gericht op Nederland, België, Duitsland en Frankrijk,

<http://petities.nl/petitie/bezwaar-tegen-gentech-vaccinproef-voor-veulens-van-3-dg-tot-6-mnd-oud-objection-to-a-gmo-vaccination-study-on-foals-from-3-days---6-months>

2 petitie zijn gericht op Europa en de rest van de wereld.

<http://www.change.org/petitions/stop-a-dutch-genetically-engineered-gm-vaccination-study-in-foals-from-3-days-old-untill-6-months>

<http://www.thepetitionsite.com/11/stop-the-permission-to-test-a-gm-vaccine-in-little-foals-of-3-days-this-is-a-petition-to-the-dutch/>

Er wordt ook veelvuldig pittig commentaar gegeven.

Gentechvaccin.

Een ondertekenaar van één van mijn petitie schreef: “*Het ontwikkelen van een gentech vaccin kan erg gevaarlijk zijn, er is een groot risico vanwege het mogelijke ontstaan van nieuwe ziekteverwekkers met een grotere virulentie en een breder gastheerbereik dan de originele ziekteverwekker. En er is geen mogelijkheid om het uit het milieu terug te halen.*”

13:53, Jul 13, susanna nieddu, NV (State of Nevada) WHAT HELL IS WRONG WITH YOU PEOPLE? I THOUGHT DUTCH WERE AMONG THE MOST CIVIL AND COMPASSIONATE COUNTRY.. I GUESS I WAS DEFINITELY WRONG. PLEASE DON'T DO THIS HORRIBLE THING TO THESE YOUNG HORSES. THERE IS NO NEED FOR THAT..

What a cruelty and abuse of inocent defenseless beatiful animals! You are barbarians, I would never visit your country, or buy your products! posted by Graciela Downey 20-07

Siv O'Neall 1rst of August

This is the most outrageous attack on sanity and reason I have ever encountered. We don't want to have anything to do with genetically modified products, vaccines or whatever. We don't need them. We don't want them.

R. Bruce Denney 2nd of August

Among mankind's many foolish endeavors, those which cannot be undone are marked as the MOST foolish. We have not yet seen the effects of the GMOs that have already been realeased. Any one of them could prove a disaster to the Earth that nourishes us all. Please don't add to this burden. Even if there were a more humane approach to this "Experiment", it would be ill-advised.

we already have our foods products genetically altered and our children are suffering the side-effects aka aspartame...we do not need to test on baby horses let alone put the stuff in the ground to subject children and future generations to harmful side effects. I know because my grandson has had adverse effects of the aspartame...so I know first hand. Do not let this happen. posted by Gail Ballard on the 25th of August 2011

*Zie ook de afbeeldingen op blz. 12 t/m 15 met o.a. beelden uit het boek **Chromatografie** van Jaap en Adri Bakker, met toestemming overgenomen. Chromatografie blijkt een probaat middel om te zien of de bodem, een gewas etc. gezond is. Zie in dit verband ook bijlage 2.*

We verzoeken u vanwege bovenstaande zeer kritisch te kijken naar het gebruik van genetisch gemanipuleerde gewassen, medicijnen en alle andere toepassingen, zo als die worden gebruikt als voedsel of als enig andere toepassing die zowel op het veld als op de markt is toegelaten en nog zal worden toegelaten.

Volgens ons zijn deze proeven met de huidige technieken een bedreiging voor de mens, het dier en het milieu en zouden die proeven uiteindelijk verboden moeten worden.

Hoogachtend,

Miep Bos, ook namens De Gentechvrije Burgers en Stichting VoMiGEN, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting Ekopark (alle aangesloten bij de Gentechvrije Burgers).
Lelystad

www.gentechvrij.nl
www.gentechvrij.nl/degentechvrijeburgers.html
www.gentechvrij.nl/thegmofreecitizens.html
www.gentechvrij.nl/vomigen.html
www.gentechvrij.nl/stichtingekopark.html
www.natuurwetmoeders.nl

PS

**De Gentechvrije Burgers is een Europees Consumentenplatform, (The European GMO-free - and nano-free Citizens) ontstaan uit een burgerinitiatief. Initiatiefneemster: Miep Bos. Wij hebben dus geen statuten en zijn niet ingeschreven in het Handelsregister. Iedereen kan Gentechvrije Burger worden door zich bij ons aan te melden. Wij hebben meerdere webstekken: <http://www.gentechvrij.nl/degentechvrijeburgers.html>
<http://www.gentechvrij.nl/thegmofreecitizens.html>**

Deze zienswijze is op termijn ook te vinden via de webstek <http://www.gentechvrij.nl/zienswijzeggo.html>

CC Diverse media

Kartika Liotard, Europarlementariër

Prof. B. de Gaay Fortman

2^{de} Kamer, 1^{ste} Kamer

Greenpeace, X min Y, Aseed

Toegevoegd: blz. 12 t/m 21: voetnoten, afbeeldingen, laatste nieuws, en email van GMWatch van 28-10-11.

Bijlage 1: pleitnota 3 oktober 2011, 12.15 u Raad van State. [Zaaknummer 201011273/1/M1 \(een proef in St. Anthonis met een gentech vaccin voor veulens op veulens vanaf 3 dagen oud\).](#)

Bijlage 2: Interview Jaap Bakker en Adri Misset, blz. 3 en 4, mei 2007, Aquarius Alliance. Nieuwsbrief nr. 4. <http://www.aquariusalliance.nl/downloads/4-nieuwsbrief.pdf>

Bijlage 3: Agrarisch Dagblad: Amerikaanse wetenschapper voert kruistocht tegen glyfosaat.

Voetnoten

Hierbij de reactie van een specialist via dr. Jeffrey Smith van Responsible Technology (USA via e-mail). (voetnoot 1)
info@responsibletechnology.org:

*One person wrote the following, which I excerpt: While just about any manipulation of anything can have unintended consequences, if we can't address the specifics, an answer isn't worthwhile. The question was asked in relation to a veterinary vaccine trial. With vaccines, deletion of genes is INTENDED to have a very major effect -- weakening the bacteria (or virus) strain and making it less likely to spread and less likely to cause disease. I glanced at the study and it seems to me that this vaccine trial failed miserably, so maybe bringing up unintended gene deletion effects has little relevance. It failed in its intended effects, not because of unintended effects. **They tested the candidate vaccine on 12 foals and used 4 more in a control group. They then exposed all 16 to the infection and shortly after that killed all 16 for necropsy. Two of the twelve vaccinated foals developed severe disease similar to the controls (i.e., the infection would likely have been lethal). A failure. Who's going to manufacture or use a vaccine that's 16% lethal? It isn't wrong to publish failures, but it seems unnecessary to critique it on grounds of genetic methodologies.***

Deze tekst refereert aan een bijlage bij de aanvraag van Intervet aan het RIVM, datum 26 oktober 2009. Blz. 36.

ANNEX II (voetnoot 2)

PRINCIPLES FOR THE ENVIRONMENTAL RISK ASSESSMENT (E.R.A.)

B. General Principles

In accordance with the precautionary principle, the following general principles should be followed when performing the e.r.a.: (...)
the e.r.a. should be carried out in a scientifically sound and transparent manner based on available scientific and technical data;

DIRECTIVE 2001/18/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL
of 12 March 2001

on the deliberate release into the environment of genetically modified organisms and repealing Council Directive 90/220/EEC

http://www.biosafety.be/PDF/2001_18.pdf

Afbeeldingen:



Chroma van goede mest, levert een mooi bloemachtig beeld.



Chroma van slechte mest. Koeien worden gevoerd met o.a. krachtvoer waarin veel ggo mais en soja is gemengd.

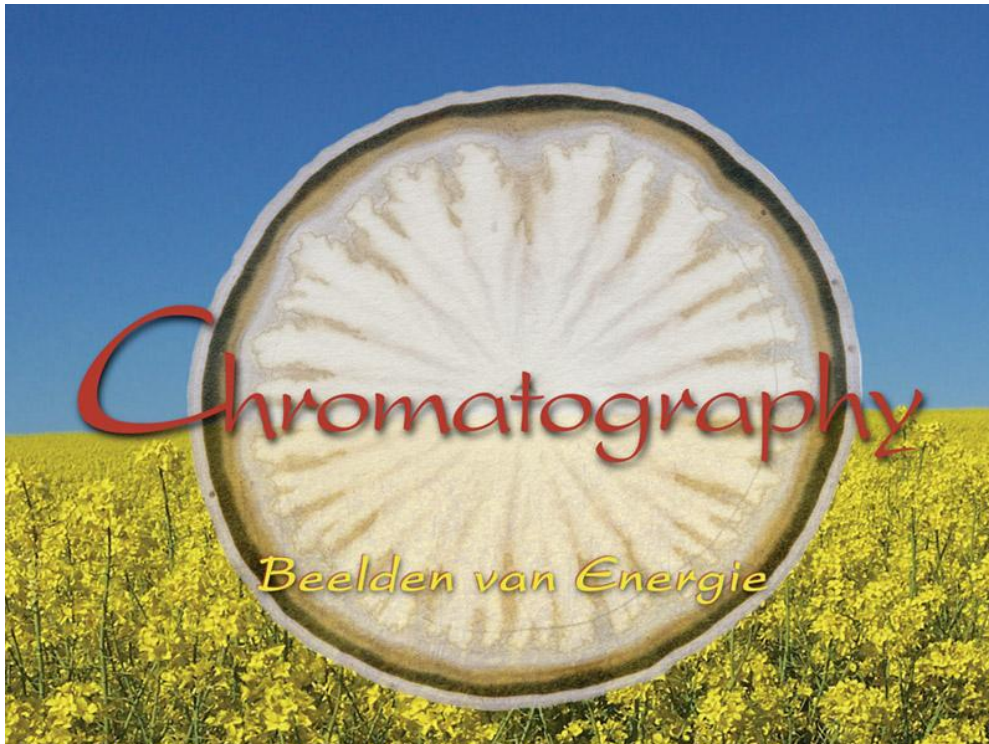


Biologische soja, chroma getoond tijdens de 2de [Gentechvrije expositie](#) in Rotterdam in 2003.



Gentech soja, idem.

Voor uitleg <http://nl.wikipedia.org/wiki/Chromatografie>



Alles uit: *Chromatografie* van Jaap Bakker en Adri Bakker-Misset, met toestemming overgenomen.

Zie ook <http://www.aquariusalliance.nl/downloads/4-nieuwsbrief.pdf> blz. 3 en 4 of bijlage 2.

Fragment uit die Nieuwsbrief: Shockerend

Tijdens een cursus stuitte ze op een compostmonster uit Rotterdam dat een shockerende chroma bleek te vertonen.

Adri: "We schrokken ons rot! Wat was er met die compost aan de hand? Lichtkrachten waren totaal afwezig. Later bleek dat in die compost genetisch gemanipuleerde tomatenplanten uit een proef terecht waren gekomen, clandestien natuurlijk, want die hadden vernietigd moeten worden. We hebben toen meerdere proeven gedaan met genetisch gemanipuleerde gewassen met zorgwekkend resultaat. De verbinding met de kosmische energie is ernstig verstoord. Het geestelijke, het scheppende, kan zijn werk niet meer doen."

De invloed van genetisch gemanipuleerd voer houdt niet op bij de maag van de koe. Ook chroma's van de mest én de melk laten een negatieve invloed zien, en vervolgens de bodem, waarop deze mest is uitgereden. En ook het kuilvoer dat op deze bodem heeft gegroeid. "Genenmanipulatie," zo stellen Jaap en Adri, "is de grootste bedreiging op aarde. Het sluipt overal binnen. Er zijn veel kinderen allergisch voor melk. Maar het is niet de melk waar ze niet tegen kunnen, ze zijn allergisch voor de genetisch gemanipuleerde maïs die de koeien hebben gegeten, voor de informatie uit die maïs die in de melk aanwezig is. Japanse kinderen krijgen genetisch gemanipuleerde soja te eten. Het blijkt dat hun hersenen zich slecht ontwikkelen en ze worden agressief. Ze presteren niets meer in de gymles. Daar is in Japan een onderzoek over gepubliceerd." Wat zou er in de toekomst moeten gebeuren? Jaap en Adri hoeven over die vraag niet na te denken: "Mensen bewust maken. Boeren verdienen meer waardering en meer vertrouwen. Wie voedsel produceert voor zijn medemens moet de gelegenheid krijgen om dat op een goede manier te doen. Consumenten en boeren moeten zich samen inzetten voor goed voedsel. Voeding is meer dan maagvulling. Goede voeding voedt. Die bewustwording, van boeren samen met consumenten, wordt door de Aquarius Alliance goed opgepakt. Dat ondersteunen wij van harte."



De Gentechaardappeleters © Miep Bos oktober 2011.



De Gentecheters © Miep Bos oktober 2001.

LAATSTE NIEUWS



USA

QUOTE OF THE WEEK

Monsanto Exec Admits that Nature Is Smarter Than Biotech

"You don't need [biotech] for something that nature has already figured out."

- Consuelo Madre, vice president of Monsanto's global vegetable group, explaining why the company was using conventional breeding rather than genetic engineering to produce its vegetable seeds, in [*"Sprouting a New Line of Produce Seeds."*](#) by P.J. Huffstutter, Los Angeles Times, October 20, 2011.

Huffstutter also points out that using traditional techniques allows Monsanto to "avoid the financial and consumer hurdles that would inevitably come with rolling out genetically engineered produce for a grocery store."



Gentechvrije poster op bord Occupy

Amsterdam, oktober 2011.

Zienswijze dd. 29 oktober 2011 van de Gentechvrije Burgers, Europees Consumentenplatform.

E-mail van GMWatch van 28-10-11

NOTE: Synthetic biology is an extreme form of genetic engineering.*

EXTRACTS: At the heart of the controversy is a biosafety expert who resigned last summer amid complaints that the coalition was not doing enough to prevent a biological disaster.

Dr. Rabinow said in an interview that he resigned because he was fed up with what he described as SynBERC's scientists' indifference toward their "responsibility to larger society, which is funding them, by entrusting them to manipulate life."

"It had begun to worry me how profoundly irresponsible these guys are," Dr. Rabinow said. "There are possibilities of all kinds of nefarious things happening. There is no reason that someone couldn't modify a virus; you could release it on an airplane or subway, and it could have profound terror effects."

SynBERC's leaders did not take the threat seriously enough, said Anthony Stavrianakis, one of Mr. Rabinow's graduate students who also resigned from the center. "Given the spread of know-how, technology, hacking culture, all set within a changing geopolitics, simply asserting that 'everything is under control,'" as SynBERC has, "is not true."

Lab Fight Raises U.S. Security Issues

Jennifer Gollan

New York Times, October 22 2011

<http://www.geneticsandsociety.org/article.php?id=5908>

Synthetic biology - which includes the development of fuels, organ tissue and tumor-destroying bacteria - became a focus of government and law enforcement agencies after 9/11 and the anthrax attacks that quickly followed it. The field's "extraordinary promise," a presidential commission concluded in December, is accompanied by "potential risks" to humans and the environment.

Even worse, it is possible that such designer organisms could fall into the hands of a "deranged individual or terrorist, who could create and release a deadly virus, said Richard H. Ebright, a professor of chemistry and chemical biology at Rutgers University. The potential for such a chain of events has cast a pall over the discipline, he said.

A dispute at the Synthetic Biology Engineering Research Center, a prominent coalition of biology labs that is led by the University of California, Berkeley, illustrates the potentially dangerous consequences of the research. At the heart of the controversy is a biosafety expert who resigned last summer amid complaints that the coalition was not doing enough to prevent a biological disaster.

The expert, Paul M. Rabinow, an anthropology professor at Berkeley, was hired to evaluate the security and ethical ramifications of the center's research and report his findings to the top

administrators. (The National Science Foundation, which granted about \$23.3 million to SynBERC, has required the coalition to include research focused on the ethical, security and social aspects of its work.)

The disagreement at the center - which is known as SynBERC - came to a head over the creation and application of security and disaster-preparedness guidelines.

In internal memorandums, published papers and private conversations with Jay Keasling, SynBERC's director, Dr. Rabinow said that he outlined practical methods to improve security and preparedness, but that his recommendations were largely ignored.

In March 2010, the National Science Foundation reported that some parts of SynBERC's research on security and risk "appear to be primarily observational in nature rather than proactive and developmental." The foundation appeared to place some of the blame on Dr. Rabinow, who was paid about \$723,000 over five years, and said that "a change in leadership will be necessary to facilitate significant progress."

Six months after that recommendation, Dr. Rabinow was replaced by Drew Endy, SynBERC's strategic director and an assistant professor of bioengineering at Stanford. Dr. Rabinow stayed on at SynBERC as a researcher until July, when he resigned. Three of his doctoral students also left their research positions at SynBERC.

Dr. Rabinow said in an interview that he resigned because he was fed up with what he described as SynBERC's scientists' indifference toward their "responsibility to larger society, which is funding them, by entrusting them to manipulate life." The center includes scientists from the University of California, San Francisco; Stanford; Harvard; the Massachusetts Institute of Technology; and Prairie View A&M University in Texas.

"It had begun to worry me how profoundly irresponsible these guys are," Dr. Rabinow said. "There are possibilities of all kinds of nefarious things happening. There is no reason that someone couldn't modify a virus; you could release it on an airplane or subway, and it could have profound terror effects."

Dr. Keasling disputed the account of Dr. Rabinow, who he said had failed to do his job.

"Paul failed in two realms: actively communicating what he wanted to do and actively carrying them out," said Dr. Keasling, a professor in the chemical engineering and bioengineering departments at Berkeley and the chief executive of the United States Department of Energy's Joint BioEnergy Institute, which is devoted to biofuel research. "It became clear over time that he wasn't going to do the job."

Kevin Costa, SynBERC's administrative director, said officials wanted to implement security proposals but lacked the leadership to do so.

"We were always interested in doing those things, but there wasn't a champion to step up - whether it be Jay Keasling or Paul Rabinow - and lead those projects," Mr. Costa said. "I

think the bioscientists were looking to Paul to lead the way, and he was waiting for the bioscientists to show more enthusiasm."

Mr. Costa said Dr. Rabinow never produced a practical handbook written in a way that the project's scientists or industry partners could understand. Further, Mr. Costa said, private companies participating in the project had asked Dr. Rabinow and his team to provide practical advice on how to communicate with the public in case of a disaster - which, Mr. Costa said, never materialized.

Dr. Rabinow previously held a fellowship from the National Science Foundation to study molecular biology. He also has served as a visiting professor at the London School of Economics.

He said one crucial area of concern was that SynBERC scientists possessed the technology to determine which DNA sequences are needed to modify genes and create novel functions. These sequences are stored in public databases and can be generated by private companies or academic facilities that synthesize genes.

Federal laws prohibit the transfer of toxins and pathogenic microorganisms. But Mr. Rabinow is concerned that hackers or rogue scientists could acquire the seemingly benign DNA sequences and build a deadly virus.

"DNA synthesis companies have no way of currently telling, once the sequences are put together, what the result will be," Dr. Rabinow said. "Somebody could manufacture pathogens that are dangerous to the environment."

SynBERC's leaders did not take the threat seriously enough, said Anthony Stavrianakis, one of Mr. Rabinow's graduate students who also resigned from the center. "Given the spread of know-how, technology, hacking culture, all set within a changing geopolitics, simply asserting that 'everything is under control,' " as SynBERC has, "is not true," Mr. Stavrianakis wrote in an e-mail.

SynBERC says that the DNA and proteins used in its research are the same as those used in biological studies since the 1970s and do not pose a new biological or chemical threat.

Dr. Keasling also said that synthetic biologists diligently police themselves.

"Yes, there are going to be risks, but we are getting out in front of it," he said. At the same time, he added, the notion of a terrorist using a company to acquire and customize genetic sequences is "kind of far-fetched."

Dr. Rabinow said that his work was not difficult to understand and that it was not his responsibility to produce a communication plan for the public. "I can't be blamed for that," he said.

Maria Zacharias, a spokeswoman for the National Science Foundation, declined to address

specific questions about the disagreement at SynBERC or the underlying reasons for recommending a change in leadership in security. But she said the foundation meets every quarter with SynBERC's researchers to discuss progress on issues like biosafety and biosecurity.

.....
Website: <http://www.gmwatch.org>

Profiles: http://www.powerbase.info/index.php/GM_Watch:_Portal

Twitter: <http://twitter.com/GMWatch>

Facebook: <http://www.facebook.com/pages/GMWatch/276951472985?ref=nf>