

## STICHTING TER VOORKOMING MISBRUIK GENETISCHE MANIPULATIE (VoMiGEN)

Van Speykstraat 87 - 3014 VE Rotterdam. (Nederland)  
[www.burgersinactie.nl](http://www.burgersinactie.nl) en <http://www.gentechvrij.nl/vomigen.html> . E-mail: Verlinden@live.nl KvK  
te Rotterdam onder nr. 24290161

### **OPEN BRIEF**

Radboud Universiteit,  
Soeterbeek programma  
Prof. Dr. Thomas Mertens  
Comeniuslaan 4  
6525 HP Nijmegen

Rotterdam, 20 november 2011

**'Zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar'** Hannah Arendt.

**'De banaliteit van het kwaad'** Hannah Arendt lezing 23 november 2011. (20.00 - 22.00 uur.  
Aula Radboud Universiteit Nijmegen)

Geachte professor Thomas Mertens,

Volgens uw YouTube filmpje en overige publicaties heeft u de eer om dit jaar de Hannah Arendt lezing 2011 van het Soeterbeek programma uit te spreken. Volgens uw zegge is de these van Hanna Arendt: **'het kwaad in de politiek bijzonder overstreden'**. Merkwaardig, want alle signalen zijn er naar dat zij volstrekt gelijk heeft. Voordat wij uw lezing dan ook serieus gaan nemen maak ik van deze gelegenheid gebruik u vooraf een aantal prangende vragen voor te leggen met betrekking tot de vraag waaruit het kwaad binnen de uitvoerende politiek bestaat en dan vooral de prikkel binnen de politiek die de banaliteit veroorzaakt. ('De geringste prikkel kan de grootste gevolgen hebben.' Arthur Schopenhauer).

Op 1 mei 2010 lazen wij **'Karl Marx en het kapitaal' Een spiegel waar we liever niet in kijken'** (FD 1/5/10/p17) door Dr. Geert Reuten, senator van de 1e Kamer van de SP en universitair hoofddocent economie aan Universiteit van Amsterdam. Duidelijk is dat deze spiegel niets anders is dan de Reaalpolitiek van August Ludwig von Rochau van 1853. [1] Op 3 mei 2011 werd dit door minister Donner op de avond van de persvrijheid ondubbelzinnig bevestigd door een opmerking van Otto von Bismarck te citeren. **'Wetten zijn als worstjes. Je kunt maar beter niet zien hoe ze gemaakt zijn'**.

Een ander bevestiging kwam van Kamerlid Ten Broeke. Op 16 augustus 2011 prees hij in het Financieel Dagblad de in opspraak geraakte Mariko Peters als Realpolitiker. [2]

Ook Geert Wilders viel deze eer te beurt. In Berlijn werd hem het begrip realpolitiker toegedicht.

Hij sprak bijna geen woord meer over de Islam. **Zitat:** *'Geert Wilders ist der bekannteste rechtspopulistische Politiker Europas. In den Niederlanden ist er ein einflussreicher Mann....'*  
*'Wilders ist der entscheidende Schritt gelungen, von dem jeder Politiker der extremen Rechten träumt: Er hat es vom populistischen Phänomen zu einem realen Politiker\* geschafft. Er macht nicht mehr Stimmung, er macht Politik. In den Niederlanden ist Wilders ein Machtfaktor geworden.'*

**Ende Zitat.** „Der Populist und sein Volk“ (FAZ 5/9/11). Hieruit mag geconcludeerd worden dat de reaalpolitiek van 1853, anno 2011 in Nederland en de EU nog springlevend is. Hier ligt de essentie

van de prikkel die de 'banaliteit van het kwaad' veroorzaakt. Immers, inherent aan de reaalpolitiek is de reaaeconomie. In het artikel '**Einde van een mythe**' van Bob Smalhout lezen wij wat een moraal- en ethiekloze economie in essentie betekent.[\[3\]](#)

**Citaat:** *'De kiemen echter, lagen er vlak na de oorlog. Zo werd op 17 september 1945 het personeel van de Nederlandse Spoorwegen toen de toenmalige KVP minister van verkeer, Van Schaijk, in de Haagse Houtrusthallen toegesproken. Hij prees daarbij de spoormensen uitbundig omdat ze de dodentreinen hadden laten rijden. Dit was goed voor de Nederlandse economie geweest, zei hij'*. **Einde citaat.** 'Einde van een mythe'. Bob Smalhout. Tg. 12/12/10. M.a.w., niet het antisemitisme, noch Eichmann of Hitler maar de moraal- en ethiekloze reaaeconomie van 1853 heeft de Nederlandse joden naar het gas gedreven. Tot op heden is dit niet met de natie besproken noch verwerkt. Niemand schaamt zich. M.a.w., het kan morgen weer gebeuren.

Ditzelfde geldt voor de ethiekloze introductie van genetische manipulatie in het milieu. Zie mijn beroepschrift bij het Europese Hof voor de rechten van de mens van 14 oktober 2010 inzake de verleende vergunning om de anjer genetisch te manipuleren.

<http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/robanjerhofvjus101014nelken.pdf> Tenzij u meent, dat de uitvoerende politiek kan blijven volhouden dat dit noodzakelijk is om de honger in de wereld te bestrijden? M.a.w., bij de introductie van GMO gaat het om de moraal- en ethiekloze patenten die deze nieuwe techniek, waarvan niemand een voordeel kan benoemen dan alleen maar nadelen, voor de grootaandeelhouders van de multinationals genereren. Ofwel alleen voor de elite en de rijken.

Toeval of niet, maar de anjer was de lievelingsbloem van wijlen Prins Bernhard. Bij de herdenking van de bevrijding van het park Westerbork op 12 april 2010 werd dit wereldbekende symbool van Prins Bernhard op de rails gelegd, van waaruit de dodentreinen richting de vernietigingskampen reden. Was dit het startsein aan de Europese elite, ofwel de rijken, voor een nieuwe wereldorde? Ofwel het startsein voor een nieuwe banaliteit van het kwaad? Zie het boek: **'Das Reich zerfiel, die Reichen blieben'** (Bernt Engelmann).

In mijn ogen bestaat de essentie, waaruit de banaliteit van het kwaad voortvloeit, uit het beperkt houden (dom houden) van de bevolking qua kennis over de criteria van de in 1789 afgedwongen mensenrechten en van de in 1848 afgedwongen principes van de grondrechten, precies zoals dat door Fichte[\[4\]](#) na de Franse revolutie werd bepaald en door Bertrand Russell[\[5\]](#) in 2003 min of meer is bevestigd.

Niets anders kan geconcludeerd worden, tenzij dit met argumenten en feiten weerlegd kan worden, dat de effecten van het spreekwoord '**wiens brood men eet diens woord men spreekt**' ofwel de vriendendiensten in een partijpolitieke democratie van het meerderheidsprincipe hiervoor in eerste instantie verantwoordelijk is.

Eenvoudige voorbeelden zijn, dat ouders, kinderen en studenten geen zeggenschap hebben over het onderwijs en het onderwijsbeleid. Dit zelfde geldt voor de kindercrèche. Minister Kamp beperkt zich door ouders, opa's en oma's slechts een geschillencommissie te geven en een [www.kinderopvangkaart.nl](http://www.kinderopvangkaart.nl) om vergelijkingen mogelijk te maken. 'Minister Kamp wil meer invloed ouders op crèche' Trouw 11/11/11. 'Minister: Er worden zelfs camera's geplaatst. 'Cameratoezicht: ook op de crèche. VNG voor het "**vierogenprincipe**". (nrc-next 11/8/11).

Duidelijk is dat kinderen zo snel mogelijk na hun geboorte moeten gaan wennen dat zij als slaven onder controle van de staat gaan leven en moeten wennen aan het ophanden zijnde panopticum. Op de mediascholen worden de studenten niet onderwezen over de Code de Bordeaux van 1954. Geen kennis van de Code de Bordeaux genereert een persvrijheid waarbij de vrijheid om te zwijgen de leidende moraal is. Hierdoor ontstaan halve waarheden. 'Halve waarheden zijn gevaarlijker dan leugens' (John Lukacs). Zelfs in Duitsland is vastgesteld dat bijna niemand deze belangrijke internationale gedragsregels voor de journalist kent.

Een ander voorbeeld is dat de leden van de pensioenfondsen en vakbonden niets te zeggen hebben waar hun eigen pensioengeld in wordt belegd. Bekend is dat dit vooral wordt belegd in de moraallose gentechnologie, clusterbommen en ander oorlogstuig. De banaliteit van het kwaad zit dus in het alledaags beperkt houden (dom houden) van burgers, ofwel van de direct belanghebbenden. Dit is alleen mogelijk wanneer er voor burgers geen politieke ruimte meer is, zoals dat nu het geval is. Ofwel gebrek aan politieke ruimte voor dialoog en openbare meningsvorming met het 'aspect' van politiek gezag van de leden van de instituties. **De vraag is:** wie is hiervoor in eerste instantie verantwoordelijk? M.a.w., wie deelt hiervoor de eerste prikkel uit?

Zoals eerder gezegd, op de avond van de persvrijheid, 3 mei jl citeerde minister Donner Otto von Bismarck: 'Wetten zijn als worstjes. Je kunt maar beter niet zien hoe ze gemaakt zijn'. Hiermee werd bevestigd dat rond 1871 de burgers niet meer vooraf werden geraadpleegd over nieuwe wetten, wetswijzigingen, oorlogvoeren en overige politieke kwesties, zoals dat nu nog steeds het geval is. Zelfs achteraf worden wij niet geïnformeerd. Dit is in strijd met de volonté générale van Rousseau, zoals deze in de eerste Frans- Amerikaanse mensenrechten was opgenomen, artikel 2. Tot op heden weet niemand te vertellen op wiens gezag de volonté générale niet meer voorkomt in de huidige mensenrechten? Weet u het? Wist Hannah Arendt het?

Burgers beperkt houden aan kennis als het om democratie en mensenrechten gaat is ook in strijd met de principes van de grondrechten van 1848 en met de Burgerlijke en Politieke rechten (BuPo). Hiervan is het belangrijkste criterium het recht op verenigen ten behoeve van de meningsvormingsprocessen van de leden van de instituties (club van denkers), met het 'aspect' van politiek gezag, over nieuwe wetten, wetswijzigingen, oorlogvoeren en overige politieke kwesties. Het respecteren van de volonté générale van Rousseau van 1789 werd tijdens het Europese revolutionaire jaar van 1848 opnieuw afgedwongen. Vijf jaar later in 1853 is geruisloos het woord Reaalpolitiek bedacht (August Ludwig von Rochau). Op grond van het eerder genoemde citaat over 'worstjes en wetten' kan worden gesteld dat deze door Otto von Bismarck is omarmd en in de praktijk gebracht. **Ter herinnering:** om aan de volonté générale praktische invulling te geven kreeg het volk in 1848 het grondwettelijke recht op verenigen. Dit is het cruciale principe van het grondrecht waaruit de latere grondrechten voortvloeiden. 'Grondrecht: het recht, de rechtsinstellingen waarop het overige of latere recht steunt' (Van Dale).

Dit principe van het grondrecht van 1848, ofwel het recht op verenigen ten behoeve van meningsvormingsprocessen van de leden van de instituties, zijn uit het EU verdrag van Lissabon 2007/2009 verdwenen, hoofdstuk 3, artikel 65, lid 2f. **[6]** Hebt u enig idee waarom en op wiens gezag dit is gebeurd? Hebt u enig idee waarom de initiatiefnemers van het **NEE** tegen de EU grondwet hierover hebben gezwegen?

Hierbij moeten zij geweten hebben dat een grondwet zonder respect voor het principe van het grondrecht van 1848 niet bestaat. Het kon dus niet anders dan dat het woord '**grondwet**' gewijzigd moest worden in het woord '**verdrag**'. Duidelijk is nu, dat dit is gedaan om de moraallose reaalpolitiek van 1853 opnieuw in de praktijk te kunnen brengen. Balkenende liet toen zelfs weten blij te zijn dat de Europese Hymne '**Ode an die Freude**' van Schiller, gecomponeerd door Beethoven '**Alle Menschen werden Bruder**' uit het verdrag was genomen.

Zonder respect voor de principes van de grondrechten van 1848 ontstaat populisme. Populisme genereert polarisatie. En polarisatie genereert wetgeving op basis van **gesundes Volksempfinden**. Populisme is over de hoofden heen van het gezag, t.w. de leden van de instituties, de onderbuik gevoelens van de massa beroeren, halve waarheden te vertellen door cruciale feiten te verzwijgen. Hier ligt de prikkel van de banaliteit van het kwaad. Duidelijk is nu dat hiervoor het populisme opnieuw een vast bestanddeel is geworden van de uitvoerende politiek.

**Citaat:** Rob de Wijk, hoogleraar internationale betrekkingen Universiteit Leiden en directeur Centrum voor Strategische Betrekkingen te Den Haag zegt: 'Populisme is een vast bestanddeel van de Nederlandse politiek geworden en de politieke elite 'luistert nu beter naar de kiezer'. ('Het ontbreekt Nederland aan Leiders' **Einde citaat.** Trouw 25/7/09)

De gehele uitvoerende politiek bestaat vandaag de dag uit populisme. Vele websites kan je alleen bezoeken wanneer je een vinkje aanklikt als teken dat je akkoord gaat met de algemene voorwaarden, zonder dat je als burger ook maar iets te zeggen hebt gehad over deze voorwaarden. M.a.w., je wordt onderworpen om aan te klikken. Dit geldt ook voor de voorwaarden van banken, zorg, energie, telefoon enzovoort. Maar ook voor Facebook! Zoals eerder gezegd, zelfs de leden van pensioenfondsen en vakbonden hebben niets te zeggen waar hun eigen pensioengeld in wordt belegd. De enige manier om dit op te lossen is wanneer de grondrechtelijke geïnformeerde verantwoordelijkheid (informed consent) wordt gerespecteerd. Dit geldt ook voor de rechtspraak en het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg. In eerste instantie is dit een verantwoordelijkheid van H.M. de Koningin en haar collega's in Straatsburg.

In dit kader zou ik dan ook graag van u willen weten hoe het mogelijk is dat de essentie van het begrip populisme als een halve waarheid in de alledaagse woordenboeken is weergegeven en op wiens gezag? Hoe komt het dat hier geen enkele professor bezwaar tegen maakt?

Het eindresultaat van deze falsificatie is, dat wij hierdoor geen relatie met de grondrechten van 1848 hebben en daardoor ook niet met de *volonté générale* van Rousseau van 1789. In mijn ogen is hiervoor H.M. de Koningin en haar onzichtbaar politiek handelende collega's in Straatsburg verantwoordelijk. Voor radio Oranje bijvoorbeeld vergat Lou de Jong een oproep te doen om zijn tweelingbroer Sally en de overige Nederlandse joden te helpen. Zie de documentaire '*Het zwijgen van Lou de Jong*'. Hiermee is wat mij betreft aangetoond wat het als ambtenaar betekent om gescreend te worden om onder 'alle omstandigheden loyaal te moeten zijn'.

Een herhaling van deze falsificatie is te lezen op het beeld van Fortuyn. Voor grenzeloze communicatie vanuit gidsland Nederland zelfs in het Latijn. '**Laten wij waken over de vrijheid van het spreken**' ondertekend met '**Pim**'. Deze spreuk is weliswaar, met zijn handtekening, als een citaat van Fortuyn weergegeven, maar Fortuyn heeft het nooit gezegd en kan het als zodanig ook nooit hebben bedoeld. Het is een devies van de Pim Fortuyn Foundation, aldus Albert de Booy van Speakers Academy. Zie het voorwoord '*A hell of a job*'. Kortom, het is valsheid in geschrifte. De spreuk zou moeten luiden: '**Laten wij waken over de vrijheid van het spreken binnen de**

**publieke ruimtes van instituties'**, de essentie van het existentiële gedachtengoed van wijlen de heer Fortuyn. Dit is namelijk de enige manier om maatschappelijk draagvlak te genereren, waar Fortuyn voor stond. Zie 'A hell of a job' p40.

Duidelijk is wanneer de falsificatie ongedaan wordt gemaakt wij automatisch terugkomen bij het principe van het grondrecht van 1848 en vervolgens bij de *volonté générale* van Rousseau van 1789. Toeval of niet, maar ook Thomas von der Dunk sprak ik zijn Arondéus- Hagenpreek als alternatief van de verboden Willem Arondéuslezing voor de provincie Noord-Holland over de *volonté générale* van Rousseau.

Geert Wilders hoeft van H.M. de Koningin geen leden in zijn partij toe te laten. In feite is Wilders hiermee een gedoogde populist van H.M. de Koningin. Het is dan ook het instituut van de kroon die in eerste instantie verantwoordelijk is voor het populisme van Wilders. Het is het populisme van Wilders die een deel verantwoordelijk is voor de ontwrichting van onze samenleving met betrekking tot de relatie van etnische minderheden. Als gedoogpartner van de regering werkt hij, met een aantal ledenloze zetels, mee aan de criteria van de reaalpolitiek van 1853, zoals dat door het CDA wordt gewenst.

De bron van het politieke systeem waar Hannah Arendt naar verwijst, als zijnde de bron van de banaliteit van het kwaad, ligt m.i. dan ook bij het staatshoofd, ofwel het systeem van **top down** vriendendiensten. **Citaat:** 'Op de vraag wat het kwaad in politieke zin is, lijkt dan uiteindelijk alleen een politiek antwoord te komen. Volgens Arendt schuilt het kwaad van Eichmann dus eigenlijk in de politieke systemen die daders beroven van hun gewone morele sentimenten, zoals medelijden bij het leed van anderen'. **Einde citaat.**

De vader van Prinses Maxima, Jorge Zorreguieta, heeft een regime gediend, dat mensen uit het vliegtuig liet gooien. Daar kan Prinses Maxima niets aan doen. Echter, voorbeeld geven is de essentie van opvoeding en het hemd is nader dan de rok. Waarom zij dan ook tot het instituut van de kroon moet toetreden en de Raad van State, dat in strijd is met de triasleer, terwijl er vele alternatieve zijn is dan ook moeilijk begrijpbaar.

Temeer, omdat onze wetten ten behoeve van de reaalpolitiek worden bekrachtigd bij de gratie Gods, i.p.v. het principe van het grondrecht, wat in overeenstemming is met Genesis 1, vers 28.

**Citaat:** God zegt tot de mens: 'Wees vruchtbaar, en vermenigvuldigt, en vervult de aarde, en onderwerpt haar, en hebt heerschappij over de vissen der zee, en over het gevogelte des hemels, en over al het gedierte, dat op de aarde kruipt!' **Einde citaat.** Dit sluit naadloos aan op de eerder genoemde uitspraken van de Katholieke Volkspartij minister Van Schaijk, in het verhaal 'Het einde van een mythe' ofwel de prikkel van de banaliteit van het kwaad, van Bob Smalhout.

In 2006 deed Wilders mee aan de verkiezingen. Hij kreeg zelfs gesubsidieerde politieke zendtijd om zijn eigen gelijk te kunnen verkondigen. In tegenstelling tot de PVV kreeg de blanco lijst [www.lijst14.nl](http://www.lijst14.nl), waar ondergetekende initiatiefnemer van was, geen politieke zendtijd. Dit, ondanks het gegeven dat deze politieke groepering in alle 19 kiesdistricten meer dan voldoende ondersteuningsverklaringen had gekregen. Hiervan is bekend dat dit het moeilijkste criterium is om aan verkiezingen deel te nemen. Als excuus voor het niet krijgen van politieke zendtijd werd pas eind oktober 2006 verteld dat men net als de PVV als vereniging, met notariële statuten, bij de kiesraad geregistreerd moet staan. Hier voldeed lijst 14 niet aan. Immers, onze grondwet kent, in overeenstemming met de *volonté générale* van Rousseau en de principes van de grondrechten van 1848, geen politieke partijen. Bij de blanco lijst [www.lijst14.nl](http://www.lijst14.nl) ging het om volksvertegenwoordigers

op basis van de '**volonté générale**' (algemene wil) van Rousseau, ten behoeven van de '**intérêt général**' (algemeen belang) , in tegenstelling tot partijvertegenwoordigers van het meerderheidsprincipe ofwel de vriendendiensten van de partijpolitiek.

Ondanks het geruststellende gegeven voor de zittende elite dat lijst 14 geen politieke zendtijd kreeg en de hoofdredacteuren van de onafhankelijke media ons doodzwegen, nam de toenmalige minister Nicolai op 3 november 2006, dus drie weken voor de verkiezingsdatum van 22 november 2006, het ministeriele besluit om stemmen op afstand mogelijk te maken. Een jaar later moest de commissie onderzoek stemcomputers, o.l.v. Frits Korthals Altes , concluderen dat circa 1 miljoen stemmen zoek waren geraakt. Steeds duidelijker wordt, dat dit stemmen waren die de 17 kandidaten op lijst 14 toebehoorden.

Lijst 14 is ontstaan uit verontwaardiging van het gegeven, dat op 1 juli 2005 geruisloos het procesrecht van **eenieder**, de zogeheten **actio popularis**, was afgeschaft. In essentie gaat het hier om het recht op verenigen met het bestuursrecht. Begin 2010 liet Thom de Graaf weten dat de actio popularis was ingeruild voor de Franse rechtspraak **pas d'intérêt, pas d'action**, zonder dat ook maar iemand weet wie de nieuwe geïnteresseerden zijn. Weet u het?

Analoog hieraan heeft H.M. de Koningin in 1992 nieuwe normen en waarden aangekondigd. Niemand weet welke dat zijn. **Citaat:** 'Wel moeten we de overgang zoeken naar een maatschappij met een nieuw gevoel voor normen en regels waaraan algemeen wordt vastgehouden' **Einde citaat.** Normen betekent plicht; regels betekent waarden. Kersttoespraak 1992 van koningin Beatrix.

Toeval of niet, maar bij de vele processen betreffende de 'nationale broodaffaire' begin jaren '90 kon de pluche advocaat van de Consumentenbond (CB) beweren dat kassabonnetjes voor onderzoeken van de CB geen bewijsfunctie hadden. Zie het boek '**Wij zien u wel in de rechtszaal**' '**Klassen justitie in Nederland**' van Mr. P Ruijs. In 1996 ging de Consumentenbond, o.l.v. Mr.C. van Lookeren Campagne/PvdA en voormalig marketingman van Unilever, akkoord met de toelating van de genetische gemanipuleerde soja van Monsanto. De Consumentenbond maakte ook geen bezwaar dat dit werd gemengd met gangbare voeding zonder etikettering. Dit, was in strijd met de toenmalige statuten van de CB. In 1992 kwam er plotseling EU regelgeving voor de biologische landbouw zonder dat de bevolking zelf daar ook maar enige invloed op had. Mogelijk dat dit ook de rede is dat de gedoogde populist, van H.M. de Koningin ons telkens voor verassingen stelt waar Mark Rutte luchtig mee omgaat, aldus Job Cohen en Prof. Mr. Peters. (Radio Rijnmond 19/11/11). '**Niemand weet wat Geert Wilders wil**' (AD 19/11/11).

De Raad van State heeft recentelijk een onderzoek heropend naar de vraag of de stichting **VoMiGEN** wel of niet ontvankelijk moet worden verklaard wanneer zij namens burgers, consumenten of levensgenieters bezwaar maken tegen het verlenen van vergunningen als het om de introductie gaat van genetisch gemanipuleerd organismen. Het gaat hier om de introductie van een genetische gemanipuleerd vaccin voor veulens als voorloper voor genetische gemanipuleerde vaccins voor mensen. Zaaknummer: 201011273/1/H4.

Als oprichter van de Stichting ter **Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN)** herkende ondergetekende in 2005 onmiddellijk dat de actio popularis was afgeschaft om iedere oppositie tegen de introductie van genetische manipulatie, ofwel het nieuwe fascisme, onmogelijk te maken. Hiervoor heeft men zelfs de raad van advies (club van denkers) bij het privaatkeurmerk

EKO, van de controleorganisatie SKAL op 1 januari 2002 geruisloos opgeheven. De jaarverslagen van SKAL met goedkeurende verklaringen van Koninklijke NIVRA accountants maakte hier geen melding van. Sindsdien geldt dit bijna voor alle instituties. De democratie is teruggebracht tot periodiek stemmen en af en toe bijeen te komen om dan voor het oog van een camera een groene of rode kaart op te steken naar gelang je voor of tegen bent. Voor ingezonden resoluties krijgt men vaak slechts één minuut tijd om dit nader toe te lichten. Van exemplarische besluiten ten behoeve van de grondrechtelijke geïnformeerde verantwoordelijkheid (informed consent) is geen sprake meer. Dit is in strijd met alles wat met het begrip 'vrijheid' te maken heeft. Het is ook in strijd met de Burgerlijke en Politiek rechten. Hier ligt de essentie van de oorzaken van de **'banaliteit van het kwaad'**.

Bij de introductie van genetische manipulatie spreek ik over fascisme omdat na het genetisch manipuleren van het organisme vroeg of laat spontane genetische modificatie ontstaat en buurmansgrond genetisch zal worden verontreinigd. Per saldo betekent dit dat wij uiteindelijk onze kennis over de biodiversiteit zullen verliezen. Er ontstaat dan nieuwe kennis. Deze nieuwe kennis is dan in handen van de grootaandeelhouders van de multinationals ofwel de rijken in casu de elite. (De heer Opstelten is ten behoeve van zijn eigen vrijheid en veiligheid voorzitter van Genomics). Met deze centralisatie (Latijn: fasces = bundel) van nieuwe kennis ontstaat macht. Een machtspositie waarmee men hele volksstammen kan onderwerpen ofwel een nieuwe vorm van fascisme die vanwege zijn onomkeerbaarheid de ergste in zijn vorm zal zijn. Nog maar te zwijgen over het gegeven dat wanneer je iets **'ten goede'** ook **'ten kwade'** genetisch kan manipuleren. Hierdoor is de introductie van deze moraallose techniek gevaarlijker dan een atoomboom in handen van Iran of van wie dan ook. De extreme toename van camera's, opslaan van dna, vingerafdrukken, wetgeving voor gecentraliseerde patiëntendossiers, het niet respecteren van de triasleer, nemo tenetur en de Code Bordeaux, het ophemelen van Facebook zonder geïnformeerde verantwoordelijkheid, zijn een voorspel van een ophanden zijnde panopticum. ('Hard op weg naar de totalitaire samenleving'. Prof. Dr. P. Frissen/CDA NRC 20/10/2005/p6). Dit moet de reden zijn dat wij niet worden geraadpleegd, noch worden geïnformeerd, over de ophanden zijnde **codex alimentarius** en de **tetras politica**.

De meest prangende vraag is dan ook hoe is het mogelijk dat Hanna Arendt niet over de *volonté générale*, noch over de reaalpolitiek van 1853, noch over de falsificatie van het begrip populisme heeft geschreven? Terwijl niet Eichman maar de reaalpolitiek van 1853 de bron van de banaliteit van het kwaad blijkt te zijn. Ofwel een bewust georganiseerd moraallos en ethiekloos politiek systeem waarvoor in mijn ogen alleen de onzichtbaar politieke handelende Europese staatshoofden verantwoordelijk zijn. Heden ten dage is dat de Raad van Europa in Straatsburg, met als voorzitter Mr. Thorbjørn Jagland. Zie de brief van de Stichting VoMiGEN van 8 augustus 2011 aan de Raad van Europa in Straatsburg. <http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/kalfrobbrief080811.pdf> Daarbij komt dat het bij het hof voor de rechten van de mens om de rechten van 7 miljard mensen gaat. Burgers hierbij, volgens de methodiek van de *volonté générale* van Rousseau, hierbij niet betrekken is de bron van de banaliteit van het kwaad.

Half februari volgend jaar wordt door de commissie ESO, BDO, en BZK een beleidsdebat gepland over de hervorming van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Ik verwijs u naar de brief van minister Opstelten aan de 1e Kamer van 3 oktober 2011, kenmerk 5708634/11/6. Waarom deze niet naar de 2e kamer is gestuurd is niet duidelijk. Een feit is dat de 1e Kamer vooral bestaat

uit vertegenwoordigers van de reële economie. Zie: <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2011/10/03/brief-aan-parlement-over-evrm.html>

Bij de Raad van State is H.M. de Koningin voorzitter. Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg is in handen van de Europese staatshoofden, ofwel de Raad van Europa. Beide instituties handelen dan ook in strijd met de trias politica. Handelen in strijd met de triasleer is handelen in strijd met de afspraken die gemaakt zijn met burgers die bij het EGKS verdrag van 1951 waren betrokken. Hiermee is het systeem waaruit de banaliteit van het kwaad voortvloeit in een notendop weergegeven. Een systeem wat niet deugt als wij kijken naar de in 1789 en 1848 opgeëiste criteria van mensenrechten en democratie. Wij zijn dan ook 221 jaar misleid als het om democratie en mensenrechten gaat.

Een ieder die bereid is kennis te nemen van de brief van de heer Opstelten van 3 oktober 2011 aan de 1e Kamer begrijpt dat het hier gaat om de reaalpolitiek van 1853 en niet om onze vrijheid en waarden waarvoor in 1789 en 1848 is gestreden en bloed is gevloeid. Bij het lezen lopen de rillingen dan ook over het lijf. Vooral de enorme achterstand en het gegeven dat 90% van de gevallen, die bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens komt, worden afgescheept met onbegrijpelijke jurisprudentie met als thema 'niet ontvankelijke' waarbij het onderwerp en de zaak niet wordt beschreven. Het enig wat begrijpelijk leesbaar is: '**naam appellant tegen Nederland**' en het nummer van het verzoekschrift. De minister president Mark Rutte liet mij op 2 november 2011, referentie 3626631, weten dat dit gebruikelijk is en dat hij geen oordeel kan geven over een onafhankelijke instantie. En zo ontstaat er een lijst in Europa voor de '**Sicherheitsdiensten**' van mensen die allemaal tegen zijn, zonder dat iemand ook maar kan weten waartegen en waar het omgaat. Hier ligt de prikkel van de banaliteit van het kwaad. Ter verdere onderbouwingen van mijn rillingen verwijs ik u naar het artikel: '*Opstelten advocatenboete bewijst dat efficiency boven rechtsstaat gaat Minister wil 'ongegrond' beroepen laten afdoen door griffie. Moeten advocaten worden beboet als ze 'ongegrond' procederen?*' Nrc 2/11/11.

Als burger kan ik, anno 2011, hier slechts mijn commentaar op geven, in de wetenschap dat men hier geen inhoudelijk antwoord op zal ontvangen, laat staan politieke ruimte. M.a.w., het staat vast dat in het alledaagse heden geen politieke ruimte is en daarmee ook geen vrijheid, de essentie van het existentiële gedachtengoed van Hannah Arendt. Door het afschaffen van de actio popularis is er zelfs geen toegang meer tot het bestuursrecht. Zo ontstaat automatisch de bron waaruit de banaliteit van het kwaad, als zijnde een alledaagse bezigheid, voortvloeit. Kortom, de these van Hannah Arendt is juist en kan dan ook niet omstreden zijn zoals u meent te beweren. Ik ben dan ook benieuwd wat u van de Hannah Arendt lezing 2011, als intellectueel met een publiek domein, gaat bakken?

**Tot slot:** de huisarts bepaald het recept van de werkzame stoffen van een medicijn die hij voorschrijft voor zijn patiënt. De zorgverzekeraar bepaald het merk van het medicijn. De apotheker, de huisarts zijn van hun controlerende en selecterende taken over de kwaliteit van het medicijn wettelijk ontheven. Een verzekering zonder dekking voor medicijngebruik is volgens CZ Zorgverzekeraar niet mogelijk. M.a.w., de zorgverzekeraars hebben een monopolie als het om medicijnen gaat, waar de verzekerde gedwongen wordt om aan mee te werken. De door de 1<sup>e</sup> Kamer geaccordeerde wet voor een gecentraliseerd patiëntendossier in combinatie met de monopoliepositie over merken van het medicijngebruik zijn ingrediënten om een nieuwe genocide op hele volkstammen te kunnen plegen. Ook selectieve moord is, dankzij gecentraliseerde



gegevens, mogelijk. Het boek **'Medische missers' juridisch gesjoemel' 'De zaak Brongers'** van Mr. Paul Ruijs spreekt boekdelen. Slechts een onzichtbaar stofje in een medicijn die voor mijnheer X is voorgeschreven is niet langer meer controleerbaar. De monopoliepositie van de medicijnen bij de zorgverzekeraar is in strijd met de wet op mededinging. Op mijn verzoek aan de bestuurvoorzitter NMa - Nederlandse Mededingingsautoriteit, Mr. C. A. Fonteijn (Bijlage 1), om met een besluit deze monopoliepositie ongedaan te maken, liet hij de griffier van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, op 15 november 2011, kenmerk: 5712/317.B995, het volgende schrijven, **citaat:** *'Geachte heer of mevrouw Verlinden, Bedankt voor uw brief waarin u de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) op de hoogte stelt van een mogelijke overtreding van de Mededingingswet. Het signaal dat in de brief naar voren komt is doorgegeven aan de afdeling binnen de NMa die zich bezig houdt met de betreffende sector. Signalen zoals die van u zijn van groot belang voor de effectiviteit van de NMa. Brieven van consumenten die naar de NMa worden gestuurd, worden doorgezonden naar **ConsuWijzer**, het informatieloket voor consumenten van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (Opta) en de Consumentenautoriteit ConsuWijzer zal zorg dragen voor de beantwoording van uw brief. Voor algemene informatie over ConsuWijzer en de afhandeling van uw brief, verwijst ik u naar de bijlage. Indien u ConsuWijzer schriftelijk wilt benaderen, kan dat naar het volgende adres: Consuwijzer, Postbus 1031, 2260 BA Leidschendam' **Einde citaat.***

Hierbij is het van belang te weten dat **ConsuWijze** en **Opta** geen rechtsinstellingen zijn waar het grondrecht op steunt. Het zijn afdelingen die geleid worden door ambtenaren. M.a.w., het is een bureaucratie, die in strijd met de volonté générale van Rousseau van 1789 en de principes van de grondrechten van 1848, geen afspiegeling zijn van de samenleving. Het is een bureaucratie die, in overeenstemming is met de moraal- ethiekloze reële economie van 1853, de meest vreselijke dingen kan organiseren. Ofwel de bron van de banaliteit van het kwaad.

Andere voorbeelden van de moraallose reële economie zijn: **a)** het gegeven dat onze dijken nog steeds op drijfzand staan en dat waarschuwingen daarvoor door koningin en regering worden genegeerd. IR J.W. BOEHMER MSC MBA, directeur Fresh Water Company. Ook in de jaren '30 en '40 was dit het geval. Zie het boek van Nanda van der Zee 'Om erger te voorkomen' **[7]**

**b)** Hogere veiligheidskundige van de Koninklijke Philips, Ing. Ad van Rooij, lid NVVK en kandidaat nummer 6 op [www.lijst14.nl](http://www.lijst14.nl) schreeuwt samen mij zijn partners de Sociale Data Bank Nederland, o.l.v. Rob Brockhus, kandidaat nummer 11 op [www.lijst14.nl](http://www.lijst14.nl) en platform 'Herstel Rechtsorde' en 'Het Echte Nieuws', al meer dan 20 jaar de longen uit zijn lijf dat de oorzaak van de extreme toename van kanker wordt veroorzaakt door de moraal- en ethiekloze toevoeging van kankerverwekkende stoffen, zoals arsenicum en chroom VI, in bouwmaterialen. M.a.w., de leden van de uitvoerende politiek, types zoals Elco Brinkman, samen met de grootaandeelhouders van de multinationals en hun slachtoffers weten dit allemaal, met uitzondering van de mensen die zij zeggen te vertegenwoordigen. Klachten hierover worden bij de Raad voor de Journalisten, dankzij het afschaffen van de actio popularis, niet ontvankelijk verklaard. Zie de jurisprudentie van de Raad voor de Journalistiek: **'Voor pieren is er in de Vinex geen doorkomen aan'** (Volkskrantartikel van 20/1/2007) <http://www.rvdj.nl/2007/19>

Na een ellenlange Wob procedure gedurende de periode van 2005 tot en met 2008 wordt de klacht van ondergetekende middels onbegrijpelijke jurisprudentie door het Hof voor de Rechten van de Mens, de privé rechtbank van de staatshoofden in Straatsburg, op 16 november 2010 als zijnde

niet ontvankelijk afgewezen. Zelfs het onderwerp waar deze jurisprudentie betrekking op heeft wordt niet genoemd. Het enige wat vooral voor mensen van veiligheid en AIVD begrijpelijk leesbaar is, is dat '**Verlinden tegen Nederland**' is. Zie bijlage de jurisprudentie van het Verzoekschrift 3636/09 '**Verlinden tegen Nederland**'. (Bijlage 2.)

**c)** Het dossier Fred Spijkers: Een ambtenaar die niet bereid was om onder alle omstandigheden loyaal te zijn aan de moraallose praktijken van de reaalpolitiek. De prijs die hij moet betalen is dat zijn verdere leven onmogelijk werd gemaakt<sup>[8]</sup>, zoals dat nu ook nog het geval is met kinderen van oud verzetstrijders. Tijdens het debat over de vraag '**Wie is verantwoordelijk voor de veiligheid over Nederland?**', van het NVVK veiligheidskunde op 27 mei 2008 in Bunnik, liet Mr. Pieter van Vollenhoven, beschermheer van het NVVK veiligheidskunde, weten dat hij het debat, naast een professionele notuliste, voor alle zekerheid integraal op een Sony apparaat liet opnemen. Dat Pieter van Vollenhoven een zoon is van een foute NSB'er kan hij niets aan doen. Echter, voorbeeld geven is de essentie van opvoeding en het hemd is nader dan de rok. Door dit debat integraal te laten opnemen wist hij dat de aanwezige ambtenaren, met Fred Spijkers op het netvlies, geen kritische noot durfde te kraken. Hiermee heeft hij Nederland onveilig gemaakt. Toeval of niet maar het NVVK veiligheidscongres op woensdag 16 en donderdag 17 maart 2011 - Congrescentrum Papendal – Arnhem had als thema: '**(N)iemand verantwoordelijk voor Veiligheid?!**' <sup>[9]</sup> Hiermee is wat mij betreft de werking van de moraal- en ethiekloze reaalpolitiek binnen de uitvoerende politiek wederom in een notendop aangetoond.

De alledaagse banaliteit van het kwaad is dus inderdaad de verantwoording van Jolanda Sap en andere fractieleiders van de uitvoerende politiek. Is dit de reden dat in 2008 onverwachts wetgeving van kracht werd waarbij bestuurlijk Nederland de privéadressen in de openbare registers van de KvK mogen afdekken en wat in strijd was met het begrip 'openbaar'? Duidelijk is dat Hanna Arendt gelijk heeft: '**Het kwaad zit in de politiek**' waarvan ondergetekende corrigerend zegt: 'Het kwaad zit in de uitvoerende politiek'. Immers, politiek betekent beschermen van collectieve waarden. Existentie betekent ons bestaan, ons zijn en de waarden daarvan. **Politiek** en **existentie** zijn dus twee handen op een buik. Politiek is dus inherent aan de mens en niet aan de fractiediscipline van de vriendendiensten van het meerderheidsprincipe van de partij politiek. '**Kamerleden zuchten onder fractiedruk**' (AD 17/11/11).

Graag zie ik uw inhoudelijk antwoord tegemoet, vooral met betrekking tot de vragen waarom, wanneer en op wiens gezag de volonté générale van 1789 niet meer voorkomt in de huidige mensenrechten, en het principe van het grondrecht van 1848, uit het EU Verdrag van Lissabon 2007/2009 is verdwenen, evenals het gedogen van de falsificatie van de essentie van het existentiële begrip populisme, zoals ook de falsificatie op het beeld van Fortuyn door de rechterlijke macht inclusief burgemeester Aboutaleb wordt gedoogd? De legitimiteit van het beantwoorden van deze vragen werd gegeven door niemand minder dan de voorzitter van de Raad van State, de heer Herman Tjeenk Willink **Citaat: ,Als je je geschiedenis niet kent, heb je ook geen toekomst.'.** **Einde citaat.** (NRC 16/4/11).

In afwachting van uw antwoord verblijf ik met hoogachting. Uw dienaar om het algemeen belang te dienen.\*

**Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie** (VoMiGEN) Kandidaat nummer 7 op de toenmalige doodgezwegen en gediscrimineerde [www.lijst14.nl](http://www.lijst14.nl)

Robert A. Verlinden\*

\*Robert Verlinden was kandidaat nummer 17 op [www.lijst14.nl](http://www.lijst14.nl) en kandidaat nummer 1, op [www.lijst11.nl](http://www.lijst11.nl). Beide politieke groeperingen zijn door de hoofdredacteurs van de onafhankelijke media doodgezwegen en door de overheid en het Europese Hof voor de Rechten van de Mensen, de privé rechtbank van de Raad van Europa in Straatsburg, gediscrimineerd. Zie jurisprudentie: verzoekschrift nr.35911/09 'Verlinden (II) tegen Nederland. ECHR-LNld11.OR(CD1). AVS/fme van 8 augustus 2011.

\*Ter ere van oud verzetstrijders liefde voor de aarde en de wereld is er een platform van dienaars in wording om het algemeen belang te dienen, zonder aan eigen dossiers prioriteit te geven.

**'Laten wij waken over de vrijheid van het spreken binnen de publieke ruimtes van de instituties, de essentie van het existentiële gedachtegoed van wijlen prof. dr. Pim Fortuyn'.** Robert A. Verlinden.

**Zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar'** Hannah Arendt.

**Holocaustontkenning:** Net als de Iraanse President Mahmoud Ahmadinejad gaan er nu ook stemmen in Nederland op om de 'Holocaust' opnieuw te onderzoeken. Ook Nederland heeft recentelijk een Holocaust ontkenner. T.w. de Joodse intellectueel met een publiek domein Micha Kat, [www.klokkenluideronline.nl](http://www.klokkenluideronline.nl)

[1] Zitat: 'Das Wort "Realpolitik" erfand August Ludwig von Rochau 1853. Es läutete für große Teile des deutschen Bürgertums den Abschied von Freiheit und Demokratie ein. Der Bourgeois wurde unter Bismarck nun „realpolitisch“, also nationalistisch, antidemokratisch und obrigkeitshörig. Diese „Realpolitik“ kulminierte im Krieg von 1914.' Ende Zitat. Rudolf Walther 'Wie anders ist Deutschland' TAZ 23/5/11.

[2] **citaat:** 'In opspraak geraakt Kamerlid **Mariko Peters** geniet veel sympathie onder haar collega's'. '...die volgens Ten Broeke 'tussen de luiers door' nauw betrokken was. De liberaal prijst haar als een 'Realpolitiker'. 'Dat is belangrijk voor een minderheidskabinet. Ze behoort tot de realistische vleugel van Groen Links. Ze is niet bij voorbaat allergisch voor het inzetten van het geweldsmonopolie'....'Ten Broeke: soms krijg ik het gevoel dat ze denkt dat je de hele wereld kunt veranderen met een wetboek in de hand' **Einde citaat.** 'Realpolitiker' met gepassioneerde inslag. (FD 16/8/11).

[3] **Citaat:** Realpolitik: Uit Wikipedia, de vrije encyclopedie. Realpolitik is een wijze van politiek bedrijven waarbij op een nuchtere manier de kosten en de baten van een bepaald beleid worden bekeken. Alles moet het landsbelang dienen. Er is traditioneel volgens deze ideologie geen ruimte voor ethische of morele overwegingen wanneer politieke beslissingen genomen dienen te worden. De politicus in kwestie dient zodanig te werk te gaan, dat alle omringende landen vrienden zijn of in toom worden gehouden. De relatie van de buurlanden onderling is slechter dan de relatie tussen het land van de politicus in kwestie en de buurlanden. Dit was een werkwijze die Otto von Bismarck uitzonderlijk goed beheerste. **Einde citaat.** Wikipedia.

[4] **Citaat:** "Fichte bepaalde dat educatie erop moet zijn gericht om de vrije wil te vernietigen, zodat, nadat leerlingen de school hebben verlaten, zij gedurende de rest van hun leven niet in staat zullen zijn om anders te denken of te handelen dan hun leermeesters zouden hebben gewenst." (Johann Gottlieb Fichte, filosoof, 1762-1814). **Einde citaat.**

[5] **Citaat:** "Voeding, vaccinaties en gerechtelijke bevelen zullen in combinatie, vanaf een heel jonge leeftijd, het soort van karakter en het soort van overtuigingen teweegbrengen die de autoriteiten wenselijk achten. En iedere serieuze kritiek op de 'powers that be' zal psychologisch onmogelijk worden." **Einde citaat.** Bertrand Russell. 'The Impact of Science on Society' (2003, pag. 62). **Bron:** <http://desiree.rover.holoversity.eu/wp-content/uploads/2010/11/Genetische-manipulatie-I-II-III3.pdf>

[6] HOOFDSTUK 3. JUSTITIËLE samenwerking in burgerlijke zaken. **Citaat:** Artikel 65, 2 f) het wegnemen van de hindernissen voor de goede werking van burgerrechtelijke procedures, zo nodig door bevordering van de verenigbaarheid van de in de lidstaten geldende bepalingen inzake burgerlijke rechtsvordering". **Einde citaat.** a) Waarom 'zo nodig door bevordering van verenigbaarheid'? b) Wat zijn de criteria van 'zo nodig'? c) Hoe kan men verenigbaarheid bevorderen als we weten dat het recht op verenigen en het daaraan inherent recht op vergaderen met het daaraan inherente 'aspect' van politiek gezag, het belangrijkste criterium is van de afgedwongen Grondrechten uit 1848?

Zie ook mijn stelling van 16 september in het Europese parlement, tijdens de Europe GMO free conference. Op de volgende link: 10 video van boven vindt u een video van 4 minuten met 2 sprekers. De 2<sup>e</sup> spreker is ondergetekende. **Questions and comments from the audience** <http://www.gmo-free-regions.org/conference2010/programme.html>

[7] **Citaat:** 'Uit 'om erger te voorkomen' komt naar voren dat het in Nederland juist de elites waren die aan de gewone Nederlanders het slechtst denkbare voorbeeld hebben gegeven, met hun onverschilligheid, gebrek aan morele kracht en misplaatste getrouwheid aan het schijnbaar wettige Duitse gezag over bezet Nederland' **Einde citaat.** Uit het boek: 'De voorbereiding en uitvoering van de vernietiging van het Nederlandse Jodendom tijdens de Tweede Wereldoorlog 'Om erger te voorkomen' Nanda van der Zee.

[8] Wikipedia. **Citaat:** Spijkers werkte als bedrijfsmaatschappelijk werker bij het ministerie van Defensie. Toen de mijnexpert Rob Ovaa in 1984 bij een ongeluk met een Nederlandse AP-23 mijn omkwam, kreeg Spijkers opdracht de weduwe, Marjolein Ovaa, te vertellen dat haar man door eigen nalatigheid was omgekomen. Spijkers vermoedde echter dat mijnen van dat type ondeugdelijk waren omdat er al eerder een dodelijk ongeluk mee was gebeurd waarbij zes dienstplichtigen waren omgekomen. Tijdens het gesprek met de weduwe

op 14 september 1984 maakte Spijkers duidelijk dat hij was gestuurd en niet achter zijn boodschap stond. Vervolgens begon hij een onderzoek. Spijkers ontdekte dat de ondeugdelijkheid van de door Eurometaal geproduceerde mijnen van dit type al sinds 1970 bekend was. Hierop liet zijn chef door de Marine Inlichtingendienst (Marid) en Landmacht Inlichtingendienst (Lamid) een onderzoek uitvoeren naar Spijkers. Op 13 mei 1986 gaf de Lamid Spijkers de kwalificatie "politiek crimineel" mee. Het jaar daarop werd Spijkers psychiatrisch onderzocht. Hij werd als paranoïde en schizofreen omschreven, en kwam in de WAO terecht. In 1989 werd Spijkers door twee militairen beschoten; het duo kwam er met een disciplinaire straf vanaf. Per 1 september 1998 werd betaling van zijn inkomen en zijn pensioenvoorziening gestaakt. **Einde citaat.**

[\[9\]](#) ORGANISATIE NVVK VEILIGHEIDSCONGRES 2011 Congrescommissie: Victor Roggeveen, MSc, voorzitter, Adri Frijters, Drs. Johan Gort, Marianne Mulder, Ing. Paul van Rooijen, Dr.ir. Nils Rosmuller, Drs. Kirsten van Schaardenburgh-Verhoeve, Dr. Paul Swuste. **Jury NVVK Scriptieprijs:** Elias Nieuwenhuis, voorzitter a.i., Ing. Imke Breedveld, Hans Sevenstern, Ulrike Veenendaal-Dijkstra, Ir. Evert Verberne, Teun van der Voorden, Dit NVVK-congres is mede mogelijk gemaakt door Hoofdsponsor: INTERSAFE Groeneveld. NVVK Veiligheidscongres 2011. EPS Secretariaats- & Congresbureau Bernie Duivens of Els van der Putten, Postbus 1342, 5602 BH Eindhoven. tel. 040 – 248 03 23, fax 040 – 248 07 11. e-mail: [nvvk@veiligheidskunde.nl](mailto:nvvk@veiligheidskunde.nl)  
website: [www.veiligheidskunde.nl](http://www.veiligheidskunde.nl)