

Ik ben maar een eenvoudige jongen. Dat bleek wel weer toen ik de achterliggende stukken bekeek. Maar ja, al duizenden jaren lang zijn eenvoudige jongens en meisjes bezig geweest met het verbouwen van voedsel.

Je stopt in principe een (vrij te gebruiken) zaadje in de grond, je vertroetelt het, geeft het op tijd water en meer van die dingen en je oogst de plant, knol of vrucht die er uit groeit en eet die op.

Maar landbouw lijkt iets geworden dat de gewone mens niet meer aangaat:
(ik lees een stukje uit de aanvraag:)

Construct (3): pBINAW4

De gebruikte binaire plasmide pBINAW4 werden verkregen door klonering van de verschillende genen in de binaire vector pBIN19. De pBIN19 vector is een plasmide van 8565 bp groot met daarop een aantal Open Reading Frames (ORFs) betrokken bij de replicatie van de plasmide in bacteriën. De expressie van deze ORFs wordt gereguleerd door promoters van prokaryotische origine. Daarnaast bevat de vector pBIN19 het *nptIII* gen, , ten behoeve van de selectie van getransformeerde bacteriën. De vector pBIN19 en daarop gelegen ORFs zullen niet aanwezig zijn in GGO's die voor veldproeven in aanmerking komen.

De insertie of T-DNA bevat het uit aardappel afkomstige KGZ cDNA. Het KGZ cDNA is in een inverted repeat configuratie gekloneerd om KGZ expressie uit te kunnen schakelen. In een antisense orientatie is een 617 bp deel (bps. 1070-1687) van de KGZ cDNA gekloneerd met vervolgens een 761 bp fragment van het KGZ cDNA (bps. 926-1687) in een sense configuratie. De transcriptionele controle vindt plaats door de knol-specifieke KGZ promotor uit aardappel. De gebruikte transcriptie terminator is de terminator sequentie afkomstig van het KGZ gen uit aardappel. Aan beide kanten van de T-DNA of insertie zitten border, een Linker Border (LB) en Rechter Border (RB). Deze Borders zijn afkomstig van *Agrobacterium* en dienen als signaal voor *Agrobacterium* om de grens tussen vector DNA en T-DNA aan te geven. T-DNA inclusief border sequenties wordt door *Agrobacterium* in het aardappelgenoom geïntegreerd.

Voor de biotechnologen in dit gezelschap allemaal gesneden koek die ik echter geacht word op te eten en toe te laten in de natuur.

Maar ik zeg u luid en duidelijk: **nee**, want, dat lijkt maar niet door te dringen: de consument wil het niet!

We willen het niet eten en we willen niet dat er straks in de natuur iets in gang wordt gezet dat onomkeerbaar is.

U doet alsof u alles onder controle hebt met de steeds terugkerende terminologie 'de risico's zijn verwaarloosbaar klein'. Ten eerste is mij dat te weinig. Ten tweede: dat is blufpoker want u hebt niets onder controle als u van de natuur één groot openlucht-laboratorium maakt.

Dat had men, om één voorbeeld te noemen, in Canada dat vele malen groter is dan Nederland ook niet. Daar werd in 10 jaar tijd o.a. door kruisbestuiving alle koolzaad geventueel koolzaad.

Tijdens een eerdere Raad van State zitting dit jaar, heeft boer Alex van Hootegem uit Kruiningen gewezen op de bezwaren van verspreiding van delen van poters met trekkerbanden, vanaf karrichels en uit afvalhopen: een overgebleven poter van een aardappel heeft maar één kiempunt nodig om weer te kunnen uitschieten.

Voor de 'knutsel-aardappelen' zijn ook meestal allang biologische soorten beschikbaar. Maar die zijn voor biotech-bedrijven niet interessant.

Vaak hoor je daarbij het argument dat de productie bij biologische aardappelen niet hoog genoeg is.

Afgezien van het feit dat de gentechaardappel eerst nog maar moet bewijzen dat de opbrengst hoger is - van veel gentechgewassen blijkt in de praktijk n.l. dat de opbrengst juist lager wordt - is het de vraag wie er zit te wachten op productieverhoging.

Er is juist een probleem door overproductie met alle gevolgen voor de inkomens van de boeren!

Het door reclamebureau's bedachte marketingverhaal dat gentechgewassen de honger de wereld uit kunnen helpen is inmiddels al door velen, waaronder Louise Fresco, onderuit gehaald. De armsten in de wereld zijn niet in staat om wat voor voedsel dan ook te kunnen kopen, dus ook geen gentechvoedsel. Er is genoeg voedsel, maar dat wordt niet eerlijk verdeeld! De voormalige hoofdredacteur van de Indian Express, Devinder Sharma, zei onlangs dat de graanschuren in India uitpuilen en dat de rijst ligt weg te rotten.

Je kunt wel zeggen dat gentech goed is voor honger, maar dan bedoel ik honger naar geld en macht.

Gentechgewassen zijn slechts bedacht om veel geld mee te verdienen.

We zijn nog maar net begonnen iets te ontdekken van het DNA, let wel ontdekken, we hebben het zelf niet uitgevonden, en nu denken we al dat we het veel beter kunnen dan de natuur zelf.

Gentechgewassen, geen consument heeft er om gevraagd, consumenten willen het niet eten, **consumenten willen het niet!**

Lucas Buur, Gentechvrije Burger en Nijmeegse werkgroep 'Burgers voor gentechvrij
voedsel'