

Pleitnota voor de hoorzitting te houden door het ministerie van VROM afd. GGO's, met het Kenmerk DGM/SAS IM 04-004/01

Plaats: Hotel Mercure, Spui 180, Den Haag

Tijd: 10.30 uur.

Datum: 15 maart 2010.

Goedemorgen Dames en Heren,

Ik ben Miep Bos, woordvoester van de Gentechnvrije Burgers (European GMO-free Citizens). Eerst zal ik mijn pleitnota voorlezen. Daarna zal Wieteke van Dort de stukken van de andere Gentechnvrije Burgers, die niet aanwezig kunnen zijn, maar toch commentaar willen geven, voorlezen.

Geachte voorzitter,

In het kort zal ik de bezwaren en opmerkingen tegen deze wijziging van de vergunning, die ik in mijn bezwaarschrift (dd. 20 januari 2010) en de verbeterde aanvulling (dd. 28 februari 2010) heb vermeld, opnoemen.

1. AVEBE wil een derde construct toevoegen! Dat is geen kleine wijziging!

want we lezen nota bene op uw eigen website onder het kopje "**REGULIERE WIJZIGING**" bij punt vier:

- ***kleine wijzigingen in het construct dat gebruikt wordt voor de modificatie, bv. het toevoegen van een andere constitutieve promoter als er al een constitutieve promoter vergund is.***

<http://bggo.rivm.nl/Paginas/vv-im-w.htm>

Dit is in strijd met de Europese regelgeving; voor grotere wijzigingen, zoals deze, is een nieuwe milieurisicobeoordeling nodig!. Zie (19)

Ten aanzien van het uit de 24e overweging van de preambule van de Richtlijn blijkende stap-voor-stap-principe heeft mevrouw Cramer, niet gesteld dat met soortgelijke aardappelplanten als die waar het bestreden besluit betrekking op heeft, proeven in laboratorium en kas zijn uitgevoerd in Nederland en het buitenland. Evenwel is noch in de aanvragen en de milieurisicobeoordelingen, noch in het bestreden besluit een overzicht gegeven van deze proeven met vermelding van de vindplaats van de resultaten daarvan. In zoverre heeft mevrouw Cramer, onvoldoende gemotiveerd dat met het bestreden besluit aan het stap-voor-stap-principe wordt voldaan. Het bestreden besluit berust in zoverre in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht niet op een deugdelijke motivering.. AVEBE heeft de producten van pBINAW4 niet gekwantificeerd en er is geen studie naar gedaan. Kortom, de aanvraag is ook nog eens incompleet door gebrek van informatie op punt C8.

(19) Vóór introductie dient altijd van geval tot geval een milieurisicobeoordeling plaats te vinden; daarbij moet naar behoren rekening worden gehouden met potentiële cumulatieve langetermijneffecten in combinatie met de interactie met andere GGO's en het milieu.

(22) Bijzondere aandacht moet worden besteed aan de kwestie van antibiotica-resistente genen wanneer de risicobeoordeling wordt uitgevoerd van GGO's die dergelijke genen bevatten.

24) De introductie van GGO's in het milieu dient stapsgewijze plaats te vinden; zulks houdt in dat de inperking van de GGO's geleidelijk en stapsgewijze wordt verminderd en de schaal waarop de introductie plaatsvindt geleidelijk en stapsgewijze wordt vergroot, doch alleen indien uit de beoordeling van de eerdere stappen met betrekking tot de bescherming van de menselijke gezondheid en het milieu blijkt dat de volgende stap kan worden gezet.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001L0018:NL:NOT>
Richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu en tot intrekking van Richtlijn 90/220/EEG van de Raad

We lezen in de **Beschikking van IM 04-004**

Artikel 2. Toegestane werkzaamheden:

De onderhavige vergunning heeft uitsluitend betrekking op de in de aanvraag beschreven werkzaamheden op percelen die op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een land- of tuinbouwbestemming hebben dan wel bestemd zijn voor het doen van onderzoek voor wetenschappelijke dan wel veredelingsdoeleinden, in de gemeente Aa en Hunze, Borger-Odoorn, Eemsmond, Emmen, Pekela en Veendam met,

*a. genetisch gemodificeerde *Solanum Tuberosum*, waarin een korrelgebonden zetmeelsynthase, kgz antisense construct (verlagen van het amylosegehalte) is ingebracht;*

b. plantlijnen die zijn afgeleid van de onder a. beschreven planten, daaronder niet begrepen kruisingsprodukten met genetisch gemodificeerde planten waarin andere constructen zijn gebracht dan het in de primaire transformant gebrachte construct.

En toch laat u nu een ander construct toe. Hoe is dat te rijmen?

2. Onbekend is wat de GGO's zullen veroorzaken in de bodem en dit in combinatie met schimmels, die zich kilometerslang kunnen verplaatsen. Er is weinig onderzoek naar verricht. (Wanneer gaat dit eens op grote schaal gebeuren?)

Enige onderzoeken worden in ons bezwaarschrift genoemd. Ik noem een drietal;

- A. Transformation with exogenous deoxyribonucleic acid (DNA) now appears to be possible with all fungal species, or at least all that can be grown in culture.** MICROBIOLOGICAL REVIEWS, Mar. 1989, p. 148-170, 0146-0749/89/010148-23\$02.00/0, Copyright © 1989, American Society for Microbiology. Transformation in Fungi

JOHN R. S. FINCHAM, Department of Genetics, University of Cambridge, Cambridge CB2 3 EH

<http://mmbbr.asm.org/cgi/content/abstract/53/1/148>

- B. Horizontal gene transfer from transgenic plants to terrestrial bacteria ^ a rare event?** Kaare M. Nielsen a ; *, Atle M. Bones a , Kornelia Smalla b , Jan D. van Elsas c Received 22 September 1997; revised 14 May 1998; accepted 26 May 1998. Fragment uit <http://www.botanischergarten.ch/HorizontalGT/Nielsen-HGT-rare-1998.pdf>
- C.** Zie ook: Project: Reactie bacteriën op ecologische mogelijkheden geboden door bodemschimmels Promotor: Prof.dr.ir. J.D. van Elsas Promovendus: Dr. J.A. Warmink Periode: 06/2006 - 12/2009. Fragment: **Bacteriën kunnen ook gebruik maken van schimmeldraden voor verplaatsing door de bodem.** <http://www.onderzoekinformatie.nl/nl/oi/nod/onderzoek/OND1319682/>

Vraag: Welke organisatorische maatregelen worden er genomen om onbedoelde verspreiding in de bodem van (resistente) schimmels te voorkomen? Die verspreiding is reëel!

AVEBE heeft zelf ook een gentechvrije zetmeelaardappel ontwikkeld, de Eliane. Waarom dan gentech toepassen?

En AVEBE schrijft zelf o.a. op haar homepage:

Wereldwijd gezien blijft AVEBE zich krachtig inzetten voor de productie van volledig gecertificeerde en niet genetisch gemodificeerde zetmeelproducten voor voedseltoepassingen.

Dat wil dus zeggen ook geen gentech veevoer. Maar, de zoogdieren die over deze locatie zullen lopen en de vogels die het testveld aan zullen misschien toch van de gentechaardappels eten! Dat doen ze dan dus op eigen risico! Is daar aan gedacht?

Irina Ermakova schrijft hierover:

Institute of Higher Nervous Activity and Neurophysiology RAS, Moscow, Russia, e-mail: I_Ermakova@mail.ru

Reduction of life expectancy of ladybirds, fed by pest aphid, planted in GM-potatoes, was found also.

Quotes: The genetically modified (or transgenic) plants could be used by mammals for their nutrition in the fields of GM-crops. It was shown that consumption of GM-

food by animals led to the negative changes in their organs. Experiments, conducted by A. Pusztai (1998), found that potatoes modified by the insertion of snowdrop genes that code for insecticidal proteins stunted the growth of rats and damaged their immune system. Feeding rats with baked transgenic potatoes significantly affected some of their vital organs including the kidneys, thymus, gastrocnemius muscle and others. Negative effect of GM-potatoes, GM-pears, GM-soya on mammals was shown in many other investigations.

<http://irina-ermakova.by.ru/eng/art/art16.html>

Opmerkelijk:

Mevrouw L.Eijsten en de heer J. van der Meulen schreven al in 2000:

Er waren bij Avebe een aantal transformaties (events): ze waren allemaal anders. Twee daarvan met verschillen in bloeiwijze en bladvorm werden de rassen Apriori en Apropos. Aan het blad en bloeiwijze in het veld herkenbaar. Was dat verschil in bloeiwijze ten opzichte van de ouderlijn nou voorspeld?

Navrant detail is, dat de gewenste stof Amylopectine in overvloed gewonnen wordt uit de waxy-mais. We zaten niet op de GM-aardappel te wachten”

http://www.gentechvrij.nl/tss/index.php?title=Kritische_beschouwing_van_argumente_n_die_voorstanders_van_Genetische_Modificatie_van_voedselgewassen_aanvoere_n

Met toestemming overgenomen.

Hieronder volgen zes commentaren van Gentechvrije Burgers. T.w

de heer Hans van den Broek uit Velp,

mevrouw Janneke Monshouwer uit Bussum,

mevrouw Anne van den Hof uit Veen,

mevrouw Rikje Maria uit Utrecht,

mevrouw E.A. van Nifterik uit Swifterbant,

Fam. Mekkes uit Dalen. (Dr).

Hans van den Broek gaf mij toestemming het volgende voor te lezen:

Irina Ermakova

Institute of Higher Nervous Activity and Neurophysiology RAS, Moscow, Russia

----- Original Message -----

From: "Irina" <i_ermakova@mail.ru>

To: "Hans van den Broek" <hans.v.d.broek@planet.nl>

Sent: Sunday, February 21, 2010 6:12 PM

Subject: Re: YouTube - Agent Orange

> Dear Hans van den Broek,

>

> Thank you very much for your letters. We can discuss GMO problem many

> times. However it is better to see one time than discuss many times. I

> performed the experiments with GMOs and saw what happened with animals and

> their offspring.

> I got very negative results after I fed females (and in the next

> experiments males also) by GM soy (RR, 40.3.2). I appealed to the

> scientists all over the world to repeat my very simple experiments, and

> publishing many papers concerning this problem.

>

> NOBODY REPEATED SIMPLE EXPERIMENTS DURING FIVE YEARS!

>

> My opinion: there is very dangerous mistake in the technology of gene

> introduction. Modern GMO obtained by using imperfect methods are more

> dangerous than nuclear bomb and can lead to the destruction of biosphere.

> I can prove my position.

>

> Article of Brake and Evenson (2004): they didn't check soy on the presence

> of transgenes (!?). So, what did they test?

>

> Irina

Meer van Irina Ermakova

http://www.seedsofdeception.com/utility/showArticle/?objectID=1418#_edn11

http://www.irina-ermakova.ru/en/index.php?option=com_content&task=view&id=21&Itemid=2

http://www.irina-ermakova.ru/en/index.php?option=com_content&task=view&id=19&Itemid=2

VIVA PACHAMAMA

Viva Pachamama Foundation – Anne Franklaan 272 – NL 1403 HX Bussum – KvK 32094013

☐ **+31 (0)35 628 18 05 – ☐ monshouwer@xmsnet.nl –**

www.jannekemonshouwer.nl

Bank: Triodos Bank Nr. 786 7347 60 t.n.v. J. Monshouwer te Bussum – IBAN code NL58 TRIO 0786 7347 60

De Minister van VROM Mevr. Tineke Huizinga
p/a Bureau GGO
Postbus 1
3720 BA Bilthoven

Een commentaar op de besluiten vanwege DGM/SAS IM 07-006/02, DGM/SAS IM 07-007/02 en DGM/SAS IM 04-004/01. Hierbij machtig ik Mevr. Miep Bos om dit tijdens de hoorzitting voor te lezen.
Bussum, 27 februari 2010

Viva Pachamama betekent: Leve Moeder Aarde (= Inca-taal)

Betreft: Zienswijze tegen het voornemen van het aanleggen van gentechaardappelproefvelden van BASF (uit Duitsland) en AVEBE (uit Nederland) op diverse plaatsen in Nederland.

Geachte mevrouw Huizinga,

Met deze brief toon ik als gentechvrije burger mijn grote bezorgdheid over de onwetendheid van beleidsmakers, waardoor er verkeerde beslissingen genomen worden in dit geval: het aanleggen van gentech-proefvelden. Dit is letterlijk: dood spoor.

Ik vraag de overheid te beseffen en te erkennen dat de kwaliteit van de aarde verbeterd moet worden.

Als de grond goed is, dan hoeft een gewas niet resistent gemaakt te worden. Er zijn natuurlijke middelen om de aarde gezond en levend te maken.

Daar was Rudolf Steiner met zijn biologisch dynamische landbouw heel goed in. Dynamisch betekent hier dat je de aarde weer tot leven brengt. Heel interessant allemaal. Graag zou ik hierover adviseren. Ik ken top-wetenschappers die een leerstoel hadden in Wageningen, die graag meewerken.

Mijn verzoek is: overheid stop met gentechproefvelden en geef opdracht tot het aanleggen van biologisch dynamische proefvelden- pas dan zijn wij goede rentmeesters.

Met vriendelijke groeten,

Stichting Viva Pachamama
Janneke Monshouwer, Voorzitter

From: Anne v.d. Hof

Sent: Saturday, February 27, 2010 8:46 PM

To: Miep Bos

Subject: gentechnologie

Geachte mevrouw Bos,

Graag laat ik u weten dat ik mij zeer ernstige zorgen maak over de ontwikkelingen rond gentechnologie in Nederland en Europa. In de eerste plaats maak ik mij zorgen om gentechnologie met betrekking tot het voedsel van dieren en mensen. In de tweede plaats maak ik mij zorgen om gentechnologie binnen bijv.

huidverzorgingsproducten. Hieronder zal ik dat toelichten. Helaas ben ik daar om gezondheidsredenen daar zelf niet toe in staat. Ik schrijf u nu dit vanwege de besluiten DGM/SAS IM 07-006/02 en DGM/SAS IM 07-007/02 en die van DGM/SAS IM 04-004/01. Ik machtig u om dit verhaal te gebruiken zoals u dat wenst binnen het kader van wet-en regelgeving en communicatie rond gentechnologie, als verweer tegen toelatingen van proefvelden etc..

Grote zorgen maak ik mij om de belangenverstremming van wetenschappelijke instituten c.q. wetenschappers die helaas een mooie carrière bij een chemisch concern blijken te verkiezen boven puur en betrouwbaar onderzoek verrichten ten behoeve van de burger. Als voorbeeld noem ik een wetenschapper van de RIVM die belangen had bij een vaccin voor de Mexicaanse griep en een hoge medewerkster bij de ESFA. Mijn bezorgdheid om de manier waarop de overheid omgaat met het promoten van gentechnologie uit zich in slapeloze nachten, trillen en beven van angst in komen en gaan van angstgolven hieromtrent en grote zenuwachtigheid bij het doen van boodschappen. Ik weet niet meer wat ik kan kopen en eten en daarom is mijn plezier in koken nu geheel afwezig en is mijn trek ook afgenomen in eten. Mijn vertrouwen in de overheid is tot een zeer groot dieptepunt gedaald en indien dit mogelijk was geweest in mijn situatie was ik hierom naar een ander land verhuisd.

Ik krijg herhaald bewijzen in handen waaruit blijkt dat de overheid kritische rapporten niet of niet voldoende meeweegt in haar besluitvorming en dat alles moet wijken om gentechnologie erdoor te drukken. Dat ze hiertoe steeds een andere naam verzint voor het geknutsel met genen. In mijn beleving is cisgenese namelijk net zo riskant en weinig onderzocht als gentechnologie. Ik zie cisgenese als "het plaatsen van een hartklep van een mens in een lever van een mens" en gentechnologie als "het

plaatsen van een hartklep van een aap in de lever van een mens". Beiden zijn zeer onnatuurlijk en zeer risicovol; welk fraai en doorzichtig PR-verhaal de overheid hierover ook over onze hoofden strooit.

Ik ben er verder van overtuigd dat de q-koorts zo onbeheersbaar kon worden doordat teken door het bloed van geiten en schapen die genticvoer hebben genuttigd zijn gemuteerd. Deze angst had ik al voor het uitbreken van de q-koorts en ik heb ruim drie jaar geleden dan ook de B12-patiëntenvereniging verzocht mij te steunen in een onderzoek naar de effecten van q-koorts op de mens in relatie tot gentechnologie en de verspreiding van ziekten door de teek. Ik ben van mening dat veel mensen al ziek zijn door het eten van bijv. gentic.soja. Ik verwacht dan ook dat dit evenveel doden zal gaan kosten als roken. Ook een zaak die door de overheid werd ontkend vanwege de zo lucratieve opbrengst vanwege BTW etc.. De overheid maakt ons wijs dat gentechnologie niet schadelijker is dan de staande landbouw. Ze vergeet dat voor de meeste ziekten door de staande landbouw medicijnen zijn die (nog) werken. Voor nieuwe ziekten door gentechnologie zijn geen medicijnen voorhanden. Dat wordt stelselmatig vergeten en is onvergeeflijk.

Ook maak ik mij zorgen om ons streven om in Afghanistan patenten genticpapaver (of cisgenesepapaver) te verwerven en ben ik bang dat de proeven worden genomen op onwetende kwetsbare mensen/patiënten in dit oorlogsgebied. Het is m.i, zeer, zeer onethisch om nu patenten te willen verwerven. Beschamend vind ik het en het maakt mij nu ook boos, durend ontstemd en doordoor voel ik mij langdurig al "niet goed in mijn vel" zitten. Ik wil mijn volksvertegenwoordigers kunnen vertrouwen, niet wanhopig wantrouwen.

Met vriendelijke groet en bijzonder bedankt voor al uw werk voor ons aller heil.

Met vriendelijke groet,

A.v.d.Hof

Veen

Beste Miep

Dit kun je voorlezen, als je wilt....!

Geachte voorzitter,

Jaren geleden zag ik een (daar verboden) documentaire over gen-soja in Brazilië. De boeren vertelden dat deze soja alleen verbouwd werd voor de export, maar dat de bevolking er zelf absoluut niet van wilde eten omdat ze hadden gemerkt dat varkens die met deze soja gevoerd werden er erg ziek van werden en sommige zelfs dood gingen.

Deze boeren wilden niet herkenbaar in beeld omdat ze bang waren hun baan te verliezen bij het sojabedrijf.

Hoe kunnen we hier gen-gewassen gaan verbouwen terwijl we totaal niet weten wat de gevolgen zullen zijn

Dit kan en mag absoluut niet.

Rikje Maria Ruiten Utrecht

Mw. E. A. van Nifterik
Swifterbant

Swifterbant 5-03-2010

Betreft: bezwaarschrift
tegen aanleg gentech-
proefvelden in Drenthe
en Gelderland.

Mw. T. Huijzinga
minister van VROM.
Den Haag

Geachte mevrouw Huijzinga,

Over de nieuw aan te leggen gentech proefvelden in Drenthe en Gelderland maak ik mij ernstige zorgen.

Er zijn onvoldoende wetenschappelijke effecten bekend voor de toekomst voor het milieu, mens, plant en dier. Veel is onomkeerbaar. Het verwaaien is zo gebeurd.

U als pleitbezorger voor het beschermen van de ongeboren vrucht bij de mens vraag ik ook mijn grote zorg te delen in breder verband, voor nu en in de toekomst.

Moge God u kracht geven weerstand te bieden tegen economische belangen.

Met vriendelijke groet,

E. A. Nif D.

Mw. E. A. van Nifterik

aan:
 mevrouw Thuringa
 (waarnemend) minister van VRO
 Den Haag.

fam cHekkes
 [redacted]
 [redacted] Dalen.

Dalen, 5 maart 2010.

Geachte mevrouw Thuringa,

Al 37 jaar eten wij in ons gezin biologische en nog het liefst biologisch-dynamische producten, omdat wij er van overtuigd zijn dat dat de oplossing is voor een gezondere en betere wereld in de breedst mogelijke zin. En dan ook nog het liefst producten uit de streek.

Wij maken ons dan ook grote zorgen over gentechproefvelden en de daaruit voortvloeiende verbouw van gentech gewassen. Wij verbouwen voor een groot deel onze eigen groentes en aardappels zelf en zijn dan ook bezorgd over het feit wat er gebeurt met bijen en andere insecten die „gesmoept“ hebben van gentech gewassen. En wat dat betekent als zij daarna op onze biologische planten komen. En natuurlijk niet alleen die van ons, maar ook van alle andere biologische en „zelfs gangbare“ boeren. En wat gebeurt er met het bodemleven?

Alleen grote bedrijven als o.a. Monsanto, Bayer, BASF (en in het geval van aardappel proefvelden AVEBE) kunnen belang hebben bij gentech, zodat zij hun gemanipuleerde zaden en hun bestrijdingsmiddelen kunnen verkopen op een manier (dreigen met processen als je als afnemer niet doet wat zij willen) waar de honden geen brood van lusten.

Tegen de honger in de wereld is het niet nodig. Dat is een kwestie van een eerlijke verdeling en opheffen van de WTO, die alleen maar goed is voor de rijke landen om hun producten af te zetten.

En zo snel mogelijk verbieden dat de rijke landen (met machtige bedrijven) grond gebruiken in „arme“ landen om producten te verbouwen voor hun veevoer. Bedrijven met gentech gewassen verdrijven arme lokale bevolking van hun eigen grond, waar ze niet eens meer hun voedsel voor eigen gebruik mogen verbouwen. En als ze hun zaden kopen, zitten ze met handen en voeten vast aan bedrijven als o.a. Monsanto.

Wie weet wat voor gevaren genetische manipulatie allemaal voort gaat brengen? Niemand!!! En mensen die al wel onafhankelijke onderzoek hebben gedaan werden mond dood gemaakt en door tussenkomst van de heren Blair en Bush ontslagen aan universiteiten (Schotland Edinburg?) waar ze onderzoek deden en hun bevindingen naar buiten brachten.

cHijn opa bespoot zijn hond vroeger ook vrolijk met DDT!!!!

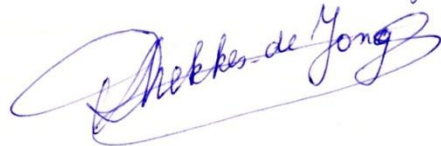
Wij moeten in Nederland niet meewerken aan gentech proefvelden. U zou uw invloed juist moeten aanwenden om landen waar het is toegestaan ook te overtuigen van de gevaren. Zoals u ongetwijfeld weet speelt dit op het ogenblik in de Europese Commissie.
 Hopelijk wilt u zich eens eerlijk laten voorlichten en niet alleen afgaan op wat de grote bedrijven u vertellen. Ook op "Wageningen" mag u niet afgaan. Zij staan alleen maar meer opbrengst voor.

Volgens ons heeft uw partij al moete met de emancipatie van „homo's“, mensen die „iets“ afwijken van de mens zoals God het bedoeld heeft volgens uw leer. Dan kunt u als lid van de CU toch helemaal niet voor technologie zijn waarbij bewust met genen wordt geknoeid.
 Kruisen is volgens ons nog heel iets anders dan gentechnologie.

Wij wensen u veel wijsheid toe !!!

namens de familie Mekkes (4 personen)

Kina Mekkes-de Jonge.



Nagekomen op 10 maart 2010.

Fragment uit How Bt brinjal can kill Indian agriculture

Last updated on: March 3, 2010 10:11 IST

Dr **Shiv Chopra**, the 75-year-old, Canada-based microbiologist and well known human rights activist, was in India recently in connection with the release of his latest book, *Corrupt To The Core - Memoirs Of A Health Canada Whistleblower*, which is about how corruption in government endangers public food supply.

If it is harmful to flora and fauna, is it not harmful to human beings who consume these crops?

Of course, it is! But nobody asks that question. Do you think the scientists do not know this? It is because the whole thing has become so corrupt in the hands of these companies.

In my book, I quote from a speech given in Canada in 1990 by a Monsanto executive. He said, 'MNCs will soon rule the world through intellectual property rights (IPR). We can take over the White House, the Parliament of England, France, Japan and Germany, and once we do that, we will see that China and India would come along and then we can take Africa for granted.'

I quoted this from a published paper in 1990. This is precisely what has happened.

Governments are being taken over by multinationals and governments are no longer listening to people and not working in public interest. knip

En

Brinjal is an un important vegetable but it belongs to the Solanaceae family, that also has popular vegetables like tomatoes, potatoes and chillies. The Bt gene is capable of spreading to other crops from the same family when it is being blown in the wind. This way, they contaminate the entire food and vegetable supply.

Agriculture Minister Sharad Pawar and the others have already started talking about Bt sweetcorn and Bt sugarcane. Although Environment Minister Jairam Ramesh has rejected Bt brinjal for now, his colleagues are after his skin.

The prime minister has, for the first time, ordered to look at whether Bt cotton was good or bad. Why do you do it after all the fiasco? It should have been done earlier. knip

Bron: Rediff Business <http://business.rediff.com/slide-show/2010/mar/02/slide-show-1-how-bt-brinjal-can-kill-indian-agriculture.htm>

Deze pleitnota is ook te vinden op <http://www.gentechvrij.nl/aardavebepleite.html>