

Lily Eijsten wist eerst samen met Han van der Meulen en na zijn dood alleen, in de vorige eeuw en het begin van deze, met krachtige argumenten gentech aardappelproeven met een antibioticum resistentie genen en andere gentech proeven met ingebouwde herbicideresistentie, via bezwaar-en beroepschriften aan de kaak te stellen en vaak te voorkomen! Nu probeert men het opnieuw. Er is niets nieuws onder de zon! Maar Pronk, toen minister, luisterde wel! Hij verbood alle gentech proeven! De gehele biotechnologische wereld viel vervolgens over hem heen. Lily's en Hans brieven zijn nog steeds waar en actueel! Zie ook een greep uit hun andere brieven: <http://www.gentechvrij.nl/EijstenIndex.html>

Lily Eijsten
Ceintuurbaan 266, 1072 GJ Amsterdam
Te 6624092

POSTGIRO 3226677

AMSTERDAM, 21 maart 2001

Bank: Amro Bank N.V., Ceintuurbaan, Amsterdam
Bankgiro nr. 46.62.22.254

Ministerie van VROM,
Directoraat Generaal Milieubeheer,
In Handen Drs. J.P. Pronk, Minister,
Rijnstraat 8,
2515 XP DEN HAAG

Interne postcode 645.

Zeer Geachte Heer Pronk,

Uw brief SAS/2001005661 dd.
8 maart 2001: verg. GM planten

Ten eerste dank ik U voor bovengenoemde brief. Op een deel van de inhoud wil ik later terugkomen.

Op pag. 2, 2e alinea schreef U: "Overdrachtstapen verlagen de kans op eventuele effecten op de inzetbaarheid van antibiotica".

In de NRC van 17.3.01 lees ik o.a.:

"hoe bacteriën hun defensie-mechanisme tegen antibiotica aanschakelen"

en op het eind van dat artikel:

"Het betreffende lactamase-enzym maakt tenslotte het antibioticum, dat de kettingreactie in gang zette, onschadelijk",

dus:

horizontale overdracht van pathogenen kan weer vrolijk verder plaatsvinden - in relatie tot consumptie door mens en vee - en dientengevolge in de genenpool.

In The Lancet van jl. zaterdag staat een artikel over de tegen vrijwel alle antibiotica - vooral Vancomycine - Resistente bacterie "Enterococcus faecium" (VREF).

RIVM-onderzoekers ontdekten een extra gen, waardoor VREF zich extra snel onder patiënten kan verspreiden, en ontwikkelden een test om dit gen op te sporen.

Bij bacteriën, resistent tegen antibiotica, kan de infectie met VREF bij verzwakt afweersysteem levensbedreigend worden.

Ook iets voor horizontale gen-transfer!
(in relatie tot het gebruik van Vancomycine in veevoer en consumptie).

Over "resistance":

"Resistant strains of four bacteria that cause disease in humans have been transmitted from animals to humans and shown to have consequences for human health. They are Salmonella, Campylobacter, Enterococci and Escherichia Coli. although only a small proportion of infected people require antibiotic treatment, in these patients the options are severely limited by resistance. Campylobacter in foods has also been associated with treatment failure in humans infected with this organism".

-2-

Lily Eijsten

Ceintuurbaan 266, 1072 GJ Amsterdam
Te 6624092

POSTGIRO 3226677

AMSTERDAM, 21.3.01

-2-

Bank: Amro Bank N.V., Ceintuurbaan, Amsterdam
Bankgiro nr. 46.62.22.254

U verwijst naar de Integrale Beleidsnota Biotechnologie hoofdstuk 6. Hier wordt het een en ander gezegd over Horizontale Gen.overdracht van planten naar bacteriën en dat dit slechts een enkele keer onder method. onjuiste proefomstandigheden is waargenomen. Waargenomen is waargenomen.

Graag wil ik zien de valabele onderbouwing van deze bewering. Om zomaar wat te beweren, dat kan niet!!!

Overigens heb ik hier voor mij liggen een artikel "Antibiotic use in Food-Producing animals must be curtailed, enz." uit: Infectieziekten Bulletin 8.10.97, bl.220 (RIVM Press-release WHO/73 - alweer een tijdje geleden. Hieruit:

"Direct evidence that antibiotic use in food-producing animals results in resistant salmonella infections in humans was presented at the meeting. Although only a small proportion in infected people require antibiotic treatment, in these patients the options are severely limited by resistance, the experts concluded."

In Bulletin U wordt aangehaald de tot de groep glycopeptiden behorende vancomycine en het in het veevoer toegepaste avoparcine. Deze antibiotica grijpen aan op de celwandvorming en zijn alleen actief tegen Gram-positieve bacteriën. Uitsluitend gebruikt in het ziekenhuis.

Overdracht van veevoeder - vee - naar de mens. Lust U nog peultjes? De schrijvers van die Nota hebben een vreemde opdracht gekregen! Is dat bedoeld voor de burgers? Om te discussiëren? Ik vraag mij af hoe de tekst van de beleidslijn luidt inzake de antibioticum-resistentie-genen aan de Europ. Commissie. Conform aan de motie van het CDA dd. 1.7.99?

Op pag. 1 van Uw brief schrijft U: "Alleen indien wij ervan overtuigd zijn, dat er geen waarneembare effecten zijn op de inzetbaarheid van antibiotica, zal toestemming worden verleend voor de werkzaamheden".

Ik vraag mij af, met welk zintuig worden die effecten NIET waargenomen. Sorry, niet erg wetenschappelijk! Is dat nu een waarborg voor veilig voedsel?

Het door U genoemde rapport van het RIKILT uit 1995 is niet in mijn bezit, en heb ik bij het Rikilt opgevraagd. Ze hebben meerdere rapporten uit 1995. Welke? Ik hoop, dat ik hierop spoedig kan terugkomen.

U spreekt op bl.3 over voedings- en voederproeven, waarbij geen aanwijzingen naar voren zijn gekomen dat het PAT-eiwit toxisch of allergeen is. U zoudt mij een groot plezier doen door te bewerkstelligen dat ik een exemplaar van het protocol van die voedings- en voederproeven mag ontvangen.

-3-

Pilly Eijsten

Ceintuurbaan 266, 1072 GJ Amsterdam
Te 6624092

POSTGIRO 3226677

AMSTERDAM, 21.3.01

-3-

Bank: Amro Bank N.V., Ceintuurbaan, Amsterdam
Bankgiro nr. 46.62.22.254

Alles wat ik ooit gehoord heb over voederproeven was bij een zitting van de Raad van State, toen Staatsraad Berg aan de Heer Saat van v.d. Have vroeg hoe hij voederproeven deed.

Antwoord: hij keek of die koeien die mais lustten.

Hilariteit. Vraag: is er met betrekking tot voederproeven iets bekend over de werking van feromonen. Hierin ben ik zeer geïnteresseerd. Vooral nu er proeven op stapel staan om te zien of dieren voorkeur tonen voor gen-voedsel of voor klassiek voedsel.

Over dat PAT-eiwit en substraten wil ik ook iets later terugkomen.

Er is een ernstig punt. En dat zijn de misleidingen van Hoechst/Aventis, aangevoerd in mijn brief van 27.12.00. Staatsraad Berg gaf opdracht aan de COGEM en VROM om mij hun reactie te geven over die twee misleidingen aangevoerd in mijn bezwaar- en beroepschriften. De Heer Schellekens schreef mij, dat e.a. verzorgd zou worden door VROM.

De behandeling van de betreffende vergunningaanvraag kan onmogelijk verder behandeld worden als "Hoechst" "wegkomt" zonder dat op onze bezwaren volledig is gereageerd. Het zijn pijnlijke punten.

Die kwestie van de PAT-substraten geeft aan, dat Hoechst liever een leugen vertelt (één substraat van Pat, dan gedegen - maar wel duur - onderzoek te doen. Die Hollanders merken toch niets.

En die foutieve misleidende tests door de dermatoloog betreffende mijn eczeem/sensibilisatie schreeuwen om actie. Ik moet de Raad van State spoedig melden, dat er nog geen reactie is.

Er wordt vaak beweerd in moeilijke gevallen: "... er zijn ons geen gevallen bekend... enz.". Door een misleidende test te doen (een hydrofiele stof te testen met een hydrophobe drager), is het vertrouwen in de fabrikant over in het dossier genoemde feiten (het product is niet sensibiliserend) tot 0 gereduceerd.

De mededeling in het dossier, dat het herbicide niet sensibiliserend zou werken, zou in een daagdelijke proef door het CSR beproefd moeten worden!! De gegevens van de fabrikant worden als juist AANGENOMEN, en daar zit nu de fout. Zo vroeg ik aan de Heer de Jong van Aventis gegevens betreffende de formulering van LIBERTY, en zond hem een lijstje van de betreffende rapporten/brieven. Als antwoord ontving ik een aantal korte abstracten van GLA technical. Weer een misleiding!

-4-

Lily Eijsten

Ceintuurbaan 266, 1072 GJ Amsterdam
Te 6624092

POSTGIRO 3226677

AMSTERDAM, 21.3.21 -4-

Bank: Amro Bank N.V., Ceintuurbaan, Amsterdam
Bankgiro nr. 46.62.22.254

--- Hierbij sluit ik in de "Summary of Safety Evaluation Toxicity Studies of Glufosinate Ammonium" van Hoechst, 1990, waarin ik in rood heb aangegeven de feiten over GLA technical en in groen de feiten over de formulering van Basta. Gegevens staan door elkaar, zeer onoverzichtelijk en verhullend en misleidend. Maar niemand die daar iets van zegt.

--- Ook sluit ik bij een "klad"lijst van mijn hand - voor mijn eigen gebruik en absoluut niet volledig. Het zijn korte uittreksels van alle commentaren, bezwaarschriften en beroepschriften (ca. 53) die Han v.d. Meulen en ik in de loop der tijden ingediend hebben!

Voor de meesten werden vergunningen afgegeven. Een paar zijn teruggetrokken, en de rest loopt dus nog.

Met rode stippen heb ik de "ongezonde" punten aangegeven. Het lijkt wel roodvonk! Al die onvolkomenheden en onvolkomen risico-analyses, enz. Interessant om over een jaar of 10, 20, 30 hierop terug te kijken en de resultaten te zien! Maar dan ben ik er niet meer.

Hopenlijk zijn er geen ongelukken geweest. We leven in een gevaarlijke tijd en moeten risico's ondergaan die niet wetenschappelijk onderbouwd (kunnen) zijn. Wetenschappers zijn in veel opzichten "tovenaarsleerlingen". Dan heb je nog de "tovenaars"!

Als je ziet, dat je aan alle kanten misleid wordt, is het logisch dat het vertrouwen van de burger in de veiligheid van zijn voedsel op 0 staat.

--- Ik zend U ook nog het rapport betreffende de lysering van aardappelpulp/AVEBE: "Natural Transformation of Acinetobacter sp. Strain BD413 with Cell Lysates of Acinetobacter st., Pseudomonas fluorescens, and Burkholderia cepacia in Soil Microcosmos" door Nielsen, Smalla en van Elsas, 1999. Dan heeft U iets in de hand,

--- en iets over de antibiotica, die door het hptIII-gen onwerkzaam worden (Amikacin en 8 andere), getiteld: "Aminoglycoside resistance".

De uitkomst van dat "Debat" waar EZ zich zo druk over maakt staat allang vast. De motie van het CDA Mevr. v. Ardenne van 1.7.99, die werd aangenomen, wil, dat de burger zich neerlegt bij de economische belangen (acceptatie van gen-tech). Alle neuzen zijn in dezelfde richting gemanipuleerd, en dat ademt ook de nota Biotechnologie uit.

Het debat is mosterd na de maaltijd. In de media wordt alleen maar gescholden, maar nergens worden de kwalijke gevolgen van b.v. de toegepaste herbiciden genoemd. Een gesloten front. Op die Simon Rozendaal moest n.a.v. zijn artikel in Elsevier over die "Mafia" de reclame code-commissie maar eens losgelaten worden. Ontzettend. Ook

-5-

Pilly Eijsten

Ceintuurbaan 266, 1072 GJ Amsterdam
Tel 6624092

POSTGIRO 3226677

AMSTERDAM, 21.3.01 -5-

Bank: Amro Bank N.V., Ceintuurbaan, Amsterdam
Bankgiro nr. 46.62.22.254

~~De Heer Nap heeft vrij spel in de Volkskrant van heden-
morgen (en ook op internet), waar hij het heeft over die
Gouden Rijst. Kennelijk weet hij niet dat de Rockefeller
Foundation zich reeds geruime tijd heeft teruggetrokken
uit het project! Puur commercieel - niks liefde voor die
arme derde wereld. *deze mededelingen stonden NIET in de Volkskrant
maar op internet.*~~

Etikettering is een doekje voor het bloeden. Wat heeft men
er aan als men ~~niet~~ weet welke stoffen ingebracht werden
maar niet op de hoogte is van de gezondheidseffecten!

Die rapporten van Fujii, Japan, (het belangrijkste rapport
haalden wij indertijd uit het buitenland) waren bij
Hoechst niet bekend. Betreffen neurotoxiciteit van Glufo-
sinaat ammonium.

Het ernstige is, dat je hoort verluiden, dat je tegen de
staat bezig bent. Nou, dat zijn er nog al wat. Hoe kan men
deze draai maken. Men is dan toch wel erg ver afgedleden.
Dan zouden alle partijen die "tegen" zijn (tegen de motie)
staatsgevaarlijk bezig zijn!

Moeten de burgers het dan maar eens zijn met aangenomen
moties? Die debatten hadden vóór het aannemen van de motie
moeten plaats vinden! Zoals het nu gaat, STAAT DE BURGER
BUITEN SPEL. Ook de boeren en boerinnen. Echter de burgers
maken uiteindelijk de staat uit. En die moeten mondig
worden, maar ze worden niet ingelicht over de nadelige
effecten. Zoals gezegd, de pers is een gesloten front.

By the way, de Heer Nap weet te vertellen ^{OP INTERNET} dat Liberty,
die herbicide van Hoechst, gelijk is aan Basta. Hoe weet
hij dat? Misschien weet hij ook de precieze samenstelling,
en de kwalijke gevolgen van alkylether sulf.? Alles NIET
onderbouwd. Hij is absoluut niet een betrouwbare
wetenschapper, en op zijn rapport over kanamycine steunt
de VROM. (uit 1991).

Dit moest mij van het hart.
s.e.& o.

Met de meeste hoogachting,

vier bijlagen

