

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie

Van Speykstraat 87, 3014 VE Rotterdam. Telefoon: 010-7850583 E-mail:

burgersinactie@hotmail.com. www.vomigen.nl Ingeschreven bij de Kamer van

Koophandel te Rotterdam onder nummer 24290161



PER TELEFAX aan nummer: 0+31 70-3651380

Raad van State

Afdeling: Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA Den Haag.

Berlijn, 4 augustus 2010

NADERE STUKKEN

Inzake: genetisch gemanipuleerde 'anjer' (Dianthus Cayophyllus). Kenmerk: DGM/RBC/NL/06/01. Zitting 16 augustus 2010. 11.00 uur

Naar aanleiding van het verweer van de minister (lees dienaars van de Kroon¹ i.p.v. het volk) van het Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 7 april 2010, de volgende opmerkingen in 17 pagina's:

Inleiding:

Voor de duidelijkheid herhaal ik mijn beroepsgronden van mijn beroepsschrift van 23 februari 2010. Hierin stel ik, dat de introductie van de genetische gemanipuleerde anjer en ander genetisch gemanipuleerde organismen in het milieu, in strijd is met artikel 5 (veiligheid), 8 (recht op integriteit van het lichaam) en artikel 1, 1^e protocol (recht op ongestoord genot van eigendom) van het EVRM en de daarbij behorende preambule. Deze beroepsgronden zijn door appellatant al in 2003 ingebracht. (Zaaknummer: 200300531/M1. GMO aardappel Avebe.) In 2004 werd VoMiGEN door de Raad van State in het gelijk gesteld met betrekking tot de ingebrachte beroepsgrond, dat de criteria niet bekend waren waaronder genetische gemanipuleerde organismen in het milieu gebracht konden worden. Hierdoor hoefden de overige beroepsgronden, volgens de Raad van State, niet besproken te worden. Hieronder de nu opnieuw ingediende beroepsgronden m.b.t. artikel 8 en artikel 1, 1^e protocol van het EVRM. Vervolgens werd een Convenant Co-existentie Primaire Sector bij elkaar geharkt. Hier namen het platform 'Aarde Boer en Consument' (ABC) en 'Stichting Biologica' aan deel. De voorzitter van ABC onthulde, op de persconferentie in 2004 tijdens de presentatie van het betreffende rapport, dat hierin er nog geen consumenten waren vertegenwoordigd. Van de Stichting Biologica, de brancheorganisatie, was toen nog niet bekend dat de Raad van Advies op 1 januari 2002, bij het privaatkeurmerk EKO, van de controleorganisatie SKAL, geruisloos was

¹ ' Aboutaleb moet op het matje komen – Den Haag – Staatsecretaris Aboutaleb sociale zaken moet vanochtend op het matje komen in de Tweede Kamer. VVD –Kamerlid Atzo Nicolai kreeg gisteren steun voor een spoeddebat van zijn collega's in de oppositie. Volgens Nicolai heeft de PvdA bewindsman zijn positie als dienaar van de Kroon misbruikt voor partijdoeleinden. Aboutalebs naam staat onder een e-mail aan lokale PvdA –politici waarin staat dat het extraatje dat het kabinet via gemeenten wil uitkeren aan mensen met de laagste inkomens , kan worden uitgelegd als een "spectaculaire PvdA actie". (ANP 13/11/08 Spits)

opgeheven. M.a.w., bij de meningsvorming van dit convenant waren geen EKO consumenten betrokken. Hiermee was het recht op verenigen voor de direct belanghebbenden een feit. Kortom, list en bedrog. Voortschrijdend inzicht leert ons nu dat dit in strijd is met de principes van de Grondrechten uit 1848. Dit is niet alleen onrechtvaardig maar ook uiterst onveilig.

Verweer op het verweer van de minister:

Algemeen:

De minister beroept zich voornamelijk op haar besluit tot vergunningswetgeving op Europese toelatingprocedures en richtlijnen. Nergens verwijst de minister naar exemplarische besluiten van leden van instituties waaruit zou moeten blijken dat de bevolking, op basis van hun directe belang dan wel op basis van geïnformeerde verantwoordelijkheid (informed consent), hiermee akkoord zou zijn. Dit is duidelijk niet het geval. Hiermee handelt de minister, in mijn ogen, in strijd met de principes van de Grondrechten uit 1848. Hiermee geeft de minister ook ondubbelzinnig aan dat het volk er is voor de staat in plaats dat de staat er is voor het volk. Ook geeft de minister impliciet weer dat zij het begrip 'democratie' niet kent. Immers, democratie betekent 'regeren door het volk'.

Het volk kan alleen maar regeren als het staatshoofd de principes van de grondrechten uit 1848 respecteert. Uit het gehele verweer van de minister blijkt dat dit niet het geval is. Ook de besturen van de instituties die voortvloeien uit het recht op verenigen, een belangrijk principe van de Grondrechten, doen dat niet. H.M. de Koningin vindt dit prima. Het niet respecteren van de principes van de Grondrechten is in feite hierdoor een subversieve daad van het staatshoofd die nota bene ook nog voorzitter is van de Raad van State. Immers, het respecteren van de principes van de Grondrechten is, uit historisch perspectief gezien, een directe afspraak tussen bevolking en staatshoofd. Omdat de minister alleen haar standpunten bespreekt en die van de bevolking m.b.t. de anjer niet bekend zijn heeft het besluit van de minister geen enkele rechtsgrond.

Ter onderbouwing hiervan verwijs ik u naar de aanbiedingsbrief van prof. dr. Henk Vaarkamp, van de Raad voor Dierenaangelegenheden van 20 juli 2010 aan minister Verburg, **citaat:** *'Aanbiedingsbrief Aan: Mevrouw G. Verburg, Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Den Haag, 20 juli 2010. Excellentie, De Raad voor Dierenaangelegenheden heeft op uw verzoek de relevante ethische kwesties die van invloed kunnen zijn op het denken over dieren in Nederland geanalyseerd. Op grond van deze analyse constateert de Raad allereerst dat het maatschappelijke en politieke debat plaats moet maken voor dialoog. In deze dialoog moet ruimte zijn voor alle ter zake*

doende aspecten en opvattingen. Deze dialoog zal de basis moeten vormen voor het dierbeleid. **Einde citaat.** Duidelijk is dat bij de introductie van de genetische gemanipuleerde anjer alle ter zake doende aspecten en opvattingen van de leden vanuit de instituties niet bekend zijn. Duidelijk is ook dat deze aanbeveling niet alleen geldt voor dierenbeleid, maar eveneens voor alle zaken die onze existentie aangaan. Alleen de dialoog en de daaruit voortvloeiende exemplarische besluiten van de leden van de instituties vormen het 'aspect' gezag. Al het andere is populisme. Ook het verweer van de minister.

Ook verweert de minister zich met de telkens terugkerende papegaaientaal, **citaat:** *'De beroepsgronden van appellant hebben niet direct betrekking op de aangevraagde werkzaamheden, maar zijn algemeen en levensbeschouwelijk van aard en zijn gericht tegen genetische modificatie in het algemeen'*. **Einde citaat.** Dank u de koekoek! De introductie van genetische manipulatie gaat om mijn (onze) existentie. Existentie is ons bestaan, ons zijn en de waarden daarvan. Kortom, de introductie van de genetische gemanipuleerde anjer en andere organismen gaat de totale mensheid aan en niet alleen de belangen van een handjevol hebzuchtige lieden die politieke functies voor het politieke instituut het koningshuis genereren. **Ter verduidelijking:** de olieramp in Mexico toont aan dat het slechts een kwestie van afwachten is dat een dergelijke ramp ook met Co2 opslag, of opslag van kernafval en gentechnologie zal gebeuren. Het lekken van verkeerde genen in het milieu zal catastrofaal zijn voor onze existentie en het bestaan van de aarde. En dit allemaal om via patenten, macht over de biodiversiteit te verkrijgen, waarbij in overeenstemming met Genesis 1, vers 28, alles wat op deze aarde kruipt, dus ook de mens², te onderwerpen waarmee de ergste vorm van fascisme in zijn soort geruisloos wordt gerealiseerd. Omdat deze kwesties niet binnen de instituties worden besproken herkennen mensen dit niet. Hierdoor wordt de mensheid, in mijn ogen, dan ook massaal bedrogen door de Europese staatshoofden inclusief de heer Barroso.

Artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM (recht op ongestoord genot van eigendom). De minister schrijft dat appellant niet schrijft waar de inmenging van de introductie van genetische manipulatie in het milieu in gelegen is. Dit is onjuist. Vast staat dat vroeg of laat genetisch gemanipuleerde organismen door kruisbestuiving of andere vermenging zich zal modifieren met ander organismen en buurmansgrond uiteindelijk genetisch zal verontreinigen. De afstanden tussen wel en niet gmo teelt, zoals in het afgesloten convenant Co-existentie primaire sector van 2004 worden

² Genesis 1, vers 28. God zegt tot de mens: 'Wees vruchtbaar, en vermenigvuldigt, en vult de aarde, en onderwerpt haar, en hebt heerschappij over de vissen der zee, en over het gevogelte des hemels, en over al het gedierte, dat op de aarde kruipt!'



besproken, tonen aan dat dit het belangrijkste bezwaar is bij de introductie van genetische gemanipuleerde organismen. Zo ook de praktijkvoorbeelden van het overbekende dossier van de Canadese landbouwer Percy Schmeiser. Daarnaast zijn er voldoende publicaties bekend die dit bevestigen. Echter, om deze beroepsgrond te ontlopen komt de minister met het verhaal dat de productie en teelt in Argentinië (Zuid Amerika) zal plaats vinden. Wat ze vandaag in Zuid Amerika doet, doet ze mogen in Ghana en andere delen van de wereld. Immers, het gaat om geld en macht t.b.v. een handjevol mensen.

Nergens is het nut van het genetisch manipuleren van de anjer aangetoond. M.a.w., het levert geen enkele bijdrage, wat in beginsel een belangrijke taak van de mens is, i.t.t. de begrippen 'leuk' en 'makkelijk'. Of, zijn de mensen in Zuid Amerika wel vooraf geraadpleegd? Kan de minister uit dat land wel de exemplarische besluiten van de leden van de instituties overleggen? Kortom, de minister is bezig om via Zuid Amerika een precedent te scheppen. Daarbij komt dat direct belanghebbenden, t.w. de consumenten van biologische producten van het privaatkeurmerk EKO, buiten spel zijn gezet. Immers, het recht op verenigen is op 1 januari 2002, in strijd met de principes van de Grondrechten uit 1848, bij de controleorganisatie SKAL, van het privaatkeurmerk EKO, geruisloos opgeheven. Hierdoor hebben deze direct belanghebbenden geen enkele mogelijkheid meer om zich vreedzaam op basis van de dialoog een mening te kunnen vormen over de door hun gewenste criteria van het privaatkeurmerk EKO. Sinds dit recht is opgeheven liggen er, in strijd met de tot 2001 geldende criteria van het EKO logo, ook appels en peren en andere fruit uit Argentinië in de natuurvoedingswinkels. De gigantische vliegafstanden die deze producten in een korte tijd moeten overbruggen hebben dan ook niets met duurzaamheid te maken of met de principes van ecologische landbouw. Het lijkt erop dat dit alles heeft te maken met de goede relatie van het politieke instituut, het koningshuis, met de voormalige landbouwminister van Argentinië de heer Jorge Zorreguieta. Om aan te tonen hoe geruisloos dit recht op verenigen bij SKAL, van het privaatkeurmerk EKO, is opgeheven verwijs ik u naar de jaarverslagen van SKAL uit 1999, 2000, 2001 en 2002. Ondanks de goedkeurende verklaringen van een Koninklijke NIVRA accountant wordt er in deze jaarverslagen met geen woord gerept over het opheffen van de Raad van Advies. Dit is bewuste misleiding, analoog aan de bewuste misleiding waar Marcel van Dam/PvdA over spreekt bij de introductie van zijn film de 'Onrendabelen'.³ Het verweer moet dan ook als zijnde niet volledig worden afgewezen.

³ **Citaat:** Initiatiefnemer en eindredacteur Marcel van Dam: 'De boodschap van de film 'De Onrendabelen' is dat Nederland vanaf ongeveer 1980 door bewust beleid op een glijbaan is terechtgekomen naar een ruwer, harder en minder humaan sociaal klimaat, met een groeiend aantal verliezers. Wat door



Artikel 5 van het EVRM (vrijheid en veiligheid).

Ik wens 100% gentech vrije voeding en 100% gentech vrije snijbloemen te kunnen kopen. Kruisbestuiving en andere vormen van vermenging kunnen mij dit niet garanderen, zo ook de minster niet. Kortom, mijn vrijheid wordt ingeperkt. Heden ten dage is het bijna onmogelijk om een bos geurende bloemen te kopen. Alleen bloemen van biologisch teelt en Lelies geuren nog. Daarnaast hebben de reukloze bloemen ons grondwater verontreinigd en de erosie van aarde veroorzaakt. Reukloze bloemen zijn niets anders dan kleurrijke rotzooi waar alleen niet beter-wetende mensen, analoog aan het vlees van de kiloslager, nog een gevoel van voldoening aan overhouden. Onomstotelijk is aangetoond, en waar ik later in dit betoog nog op zal terugkomen, dat de principes van de Grondrechten, zoals deze tijdens het Europese Revolutionair jaar 1848 zijn afgedwongen, niet worden gerespecteerd. Dit betekent dat er ook geen onafhankelijk noch transparant toezicht kan worden gehouden op de toepassing van gentechniek. Dit is gevaarlijk. Temeer, omdat een organisme 'ten goede' en 'ten kwade' genetisch kan worden gemanipuleerd. Hierdoor is het, in mijn ogen, gevaarlijker dan een atoombom in handen van Iran. Het verweer van de minister dient dan ook te worden afgewezen.

Artikel 8 van het EVRM (recht op de integriteit van het lichaam).

Analoog aan het rokersverbod in de horeca, wat in overeenstemming is met recht op de integriteit van het lichaam, heb ik ook het recht dat ik geen genetische verontreinigde organismen in mijn lichaam krijg. Bij de voorgaande bespreking van artikel 5 en artikel 1, 1^e protocol is aangetoond dat gentech vrije organismen op den duur niet meer zijn te garanderen. Het wetenschappelijk begrip 'genetische modificatie' zoals door de minster wordt gebruikt geeft dit aan. Modificatie is een verandering door acceptatie van de natuur waarbij het principe van het organisme onaangetaast blijft. Door het wetenschappelijke begrip 'genetische manipulatie' niet meer te benoemen, omdat, naar men zegt de ministers hun eigen handelen daarin herkennen, ontstaat een kakofonie van verwarring. Zelfs uit de studieboeken biologie is het wetenschappelijke begrip 'genetische manipulatie' verdwenen. Duidelijk is dat men dit heeft gedaan om de aanstormende **iPod** generatie dom te houden en vertrouwd te laten maken met een genetische gemodificeerde biodiversiteit. Dat genetische modificatie pas kan ontstaan na genetische manipulatie wordt verzwegen. Wel wordt onze jeugd wijsgemaakt, ik citeer,

beleid is scheef gegroeid, kan met beleid ook weer worden recht getrokken. Als voldoende mensen dat willen. Maar ze moeten het eerst natuurlijk wel weten. De film 'De Onrendabelen' wil daar aan bijdragen. **Einde citaat.**



'Kinderen zijn natuurbeheerders van toekomst' Einde citaat (NRC 31/7/10/p3). Hoe kunnen kinderen de natuurbeheerders van de toekomst zijn als het recht op verenigen wordt opgeheven, zij de principes van de Grondrechten uit 1848 niet kennen, de essentie van het begrip populisme als een halve waarheid in de woordenboeken staat weergegeven en het wetenschappelijk begrip 'genetische manipulatie' is verdwenen?

Verder verwijst de minister naar jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (zaaknummer 37664/04 van 26 februari 2008. Fägerskiöld tegen Zweden (AB 2008.225.)), betreffende ernstige milieuvervuiling indien daarvoor het welzijn van betrokkene aangetast wordt en daardoor de privésfeer negatief wordt beïnvloed, ook al is er geen sprake van een ernstige aantasting van de gezondheid. Hierover zegt de minister dat door appellant geenszins wordt onderbouwd waarin de schending met artikel 8 van het EVRM gelegen is en/of in welke mate door het verlenen van de onderhavige vergunning het welzijn van appellante aangetast wordt en daardoor de integriteit van het lichaam negatief wordt beïnvloed.

In dit verweer vergeet de minister te schrijven dat een weergave van alle ter zake doende aspecten en opvattingen op deze beroepsgrond door appellanten zo goed als onmogelijk is gemaakt door het simpele feit dat de minister niet bereid is het door appellant toegestuurde bezwaarschrift van **'The European GMO -free Citizens'** te bespreken, terwijl het de minister bekend is dat de stichting VoMiGEN deel uitmaakt van deze groep. De minister heeft echter deze groep als 'niet-ontvankelijk' weggezet, zoals ze zelf schrijft. M.a.w., deze kritische burgers met besef van 'burgerschap' hebben geen toegang meer tot het recht. Dit is een gotspe! Dit kan niet!

Hierbij vergeet de minister te schrijven dat de 'niet-ontvankelijkheid' pas mogelijk is geworden nadat het procesrecht van **eenieder**, de zogeheten **actio popularis** op 1 juli 2005 geruisloos was afgeschaft. M.a.w., de minister toont zelf aan dat het afschaffen van de **actio popularis** niet alleen het individu het 'aspect' gezag ontnemt maar ook van grote groepen mensen, door het recht op verenigen niet te erkennen. Dit is in strijd met het recht op verenigen, zoals in de Grondwet is opgenomen en welke Grondwet voortvloeit uit de principes van de door de bevolking afgedwongen Grondrechten uit 1848.

Over het afschaffen van de **actio popularis** is bij de Raad van Staat een Wob verzoek gedaan. Zaaknummer: 200706900/1/H3. Dit is door de Raad van State afgewezen. Om herziening van deze uitspraak te krijgen is er op 19 januari 2009 een verzoekschrift ingediend bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg.



Zaaknummer:3636/09 Verlinden tégen Nederland. Tot op heden is dit door het Europese Hof onbesproken gebleven. Het vermoeden rijst dan ook dat dit komt door het feit dat het Europese Hof in Straatsburg, analoog aan de Raad van State, de belangrijkste troef is van de Europese Staatshoofden.

(Rusland stemt in met hervormen Europees Hof' Trouw 16/1/2010). Ook dit lijkt op een uiterst onveilige situatie die het recht op de integriteit van het lichaam direct raakt. Als voorbeeld noem ik de omstreden griep vaccins die nu massaal worden vernietigd. Een ander voorbeeld is de jurisprudentie van de Raad voor de Journalistiek⁴, betreffende een verzoek tot rectificatie van het Volkskrant artikel '*Voor pieren in de Vinex is er geen doorkomen aan*' Zie: <http://www.rvdj.nl/2007/19> toont namelijk aan dat de volstrekt onnodige toename van kanker mede wordt veroorzaakt doordat de *actio popularis* is afgeschaft. Dankzij het verweer van de minister wordt nu aangetoond dat jurisprudentie van het Europese Hof hierin duidelijk is en dat dit in strijd is met artikel 8 van het EVRM. Aangetoond kan worden dat H.M. de Koningin en prof. mr. Pieter van Vollenhoven, in zijn functie als voorzitter van de Onderzoeksraad voor Veiligheid, hier direct mede voor verantwoordelijk zijn zoals ik verderop onder 'to slot' nog nader zal toelichten. Kortom, ook dit verweer is populisme en is op geen enkele rechtsgrond gestoeld

Tot slot:

01 Doordat de principes van de Grondrechten uit 1848 niet door het staatshoofd, die tevens voorzitter is van de Raad van State, worden gerespecteerd, is er geen enkele rechtsgrond voor de toelating van genetische gemanipuleerde organismen in het milieu. De bekrachtiging van wetten door het staatshoofd bij de gratie Gods is in strijd met de scheiding van kerk en staat. Bovendien is duidelijk geworden dat genetische manipulatie een directe relatie heeft met Genesis 1, vers 28.)

02 Bekend is dat mensen, binnen groepen, tekens of symbolen gebruiken waarmee ze groepsgenoten een boodschap kunnen geven zonder dat anderen deze boodschap kunnen zien of begrijpen. Dat kan variëren van een knipoog tot een anjer. De anjer is een internationaal herkenningsteken die eigen is aan wijlen Z.K.H. Prins Bernhard.

03 Wijlen Prins Bernhard droeg deze bloem al toen hij in de jaren '30 van de vorige eeuw naar Nederland kwam, waarna hij huwde met de toenmalige prinses Juliana. Enkele jaren daarvoor was in 1932 het Nederlandse volkslied '**Wien Neerlandsch**

⁴ Bij de voorzitters van de RvJ is geen journalist te bekennen. De voorzitters vertegenwoordigen de top van de rechtelijke macht. In mijn ogen is dit in strijd is met de Triasleer. Hier geven zij het voorbeeld wat de essentie van opvoeding is voor lagere rechters. Mr. A. Herstel, oud-raadsheer en rechter-plaatsvervanger, voormalig hoofdofficier van Justitie in Utrecht en Rotterdam, en voormalig voorzitter NCRV Vice-voorzitters: mr. Th. Groeneveld, vice-president van het gerechtshof 's-Gravenhage mr. C.A. Streefkerk, raadsheer in de Hoge Raad der Nederlanden mw. mr. H. Troostwijk, lid Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State.

'bloed in de aders vloeit' gewijzigd in het Wilhelmus van Duitsen bloede, naar verluidt om Hitler toen te behagen.⁵



- 04 Het was dan ook even slikken voor de mensen die het boek van Ies Vuijsje *'Tegen beter weten in'* hebben gelezen en overige recente literatuur⁶ over WO II en de Holocaust, dat de anjer bij de herdenking van Westerbork op 12 april 2010 op de rails werd gelegd waarover de treinen in de jaren '40 reden naar de concentratiekampen in Polen van Nazi Duitsland. Voor mij was dit een symbool van ongekeerde arrogantie en een startteken van een nieuwe vorm van 'absolutisme' die in mijn ogen met het volstrekt zinloze genetische manipuleren van anjer en overige organismen wordt aangetoond.
- 05 In dit licht gezien wordt het begrijpelijk dat, nadat de Europese Grondwet Lissabon, mede dankzij het '**Nee**' van de '**SP**' was weggestemd en hiervoor het Verdrag van Lissabon 2007 voor in de plaats kwam, de heer Balkende openlijk zijn blijdschap liet blijken dat de Europese Hymne: „*Alle Menschen werden Brüder*“ (Beethoven/ Schiller, „Ode an die Freude“) uit het Europese Verdrag was verdwenen. Dit was voor een christelijke minister president opvallend, omdat, i.t.t. de vreugde van Balkenende, dit prachtige en ontroerende lied als geen ander de intenties vertaalt van het EGKS verdrag uit 1951.
- 06 Eveneens zijn er naar mijn weten bijna geen burgers te vinden die akkoord zijn met de wensen van het politieke instituut het koningshuis om via genetische manipulatie een genetische gemodificeerde biodiversiteit naar de hand van H.M. de Koningin *cum suis* te zetten.
- 07 De patenten die voortvloeien uit het genetische manipuleren van organismen heeft alles te maken met de op handen zijnde *Codex Alimentarius*⁷ van de Verenigde Naties en de, op de Erasmus universiteit te Rotterdam, in ontwikkeling zijnde *tetras politica*.⁸ Hiervan is bedoeling dat daarmee de kennis van de biodiversiteit die de bevolking heeft vanuit de overlevering wettelijk wordt ontnomen. Tot op heden is hier nog niemand, door een bestuur van een instituut die voortvloeit uit het recht op verenigen, over geraadpleegd noch geïnformeerd. Dit is in strijd met de principes van

⁵ Pas op 10 mei 1932 werden wij door Wilhelmina - om Hitler te paaien - opgescheept met het Wilhelmus "van Duitsen bloed". Ik zong daarvoor nog, als kleine jongen, uit volle borst: 'Wien Neêrlands bloed in de ad'ren vloeit Wien 't hart klopt fier en vrij Wie voor zijn volk van liefde gloeit Verheff' de zang als wij!'

⁶ 'Het recht om te waarschuwen' (i.p.v. de plicht), van Jord Schaap. 'Waarom sprak koningin Wilhelmina in haar toespraken voor radio-Oranje tijdens de Tweede Wereldoorlog zo weinig over de vervolging van de Nederlandse joden? En waarom sprak zij zo uitgebreid over haar streven om Nederland na de oorlog op staatsrechtelijk gebied te vernieuwen? Machteloos?' door Anna Timmerman. Ooggetuigen van de Jodenvervolging. Met een **voorwoord** van Ed van Thijn, waarin hij een donkerbruin vermoeden uitspreekt dat Ies Vuijsje gelijk heeft. 'De voorbereiding en uitvoering van de vernietiging van het Nederlandse Jodendom tijdens de Tweede Wereldoorlog 'Om erger te voorkomen' Nanda van der Zee. 'De staat van ontkenning' Hedda van Gennep etc..

⁷ Codex Alimentarius, alles wat met voeding te maken heeft

⁸ Toevoeging van de 4^e macht t.w. *ict*.

de Grondrechten uit 1848. Hierdoor kunnen allerlei vormen van misbruik en corruptie ontstaan zoals dat bij de **anjer** het geval blijkt te zijn. Immers, niemand heeft het nut hiervan nog aangetoond, waardoor het geen enkele bijdrage levert, dan alleen patenten en een genetische vervuiling om de totale biodiversiteit uiteindelijk genetisch te modificeren. De gevolgen die dat zal hebben op het grondorganismen is volstrekt onbekend. Het genetische manipuleren heeft dan ook niets te maken met onze vrijheid maar met de vrijheid van onzichtbare politieke machthebbers en het ontstaan van een nieuw fascisme (fascies= bundel), de ergste in zijn soort. Kortom, het gaat om existentie, ons bestaan, ons zijn en de waarden daarvan. Het gaat dus om meer dan alleen maar een anjer genetisch te manipuleren. Of de productie en teelt nu in Nederland of Argentinië (Zuid Amerika) plaats vindt, zoals de minister schrijft, is niet relevant. Het heeft een precedent werking. Dit willen wij niet. Het is dan ook volstrekt gerechtvaardigd om een antwoord van u te verlangen op de vraag welke nieuwe normen en waarden koningin Beatrix, tevens voorzitter van de Raad van State, in haar kersttoespraak 1992 heeft aangekondigd en welke normen (plichten) en waarden (wetten) de toenmalige minister president prof. mr. Balkenende, tijdens zijn rouverend voorzitterschap voor de EU, in 2004 op de Europese agenda heeft geplaatst?⁹ Zolang wij en alle circa 450 miljoen Europeanen dit niet weten wordt het onveilig toeven in Europa. Temeer, omdat de leden van het politieke instituut, het koningshuis, hebben laten weten het verschil niet te proeven tussen genetische gemanipuleerde groenten en biologische groenten, omdat hun groenten uit eigen tuin komen. Dat geeft de familie een goed gevoel, aldus de kroonprins (Agd 14/8/04/p8 en p9). Het is duidelijk, nu vast staat dat het goede gevoel van de leden van het politieke instituut, het koningshuis, gewaarborgd zijn, dat dit de oorzaak was dat het recht op verenigen bij de controleorganisatie SKAL, van het privaatkeurmerk EKO, op 1 januari 2002, geruisloos¹⁰ moest worden opgeheven. Minister Verburg liet dit pas op 14 juni 2007 formeel aan het platform Belangen van Consument (BeVaCo) weten. Hierbij verwees zij naar Europese regelgeving. Europese regelgeving die het recht op verenigen met het 'aspect' gezag van de burgers van de EU lidstaten opheft deugt niet en is gevaarlijk. Dit geldt niet alleen bij SKAL maar is ook bij de pensioenfondsen en heel veel andere instituties het geval. Dit is in strijd met de principes van de Grondrechten uit 1848. Immers, de risicovolle ontwikkeling van genetische manipulatie en de daaraan inherente Cisgenese technologie en Nano technologie, moet gefinancierd worden. Niets aangenamer dan pensioenfondsen waar



⁹ Kersttoespraak 1992 van koningin Beatrix. Citaat: 'Wel moeten we de overgang zoeken naar een maatschappij met een nieuw gevoel voor normen en regels waaraan algemeen wordt vastgehouden' Einde citaat. (Normen betekent plicht; regels betekent waarden).

¹⁰ Ik verwijst u naar de jaarverslagen 1999, 2000, 2001 en 2002 van SKAL met accountantsverklaringen van de Koninklijke NIVRA die hier geen enkele melding van maken.



de bestuurlijke Oranjisten.¹¹ zonder pottenkijkers over de centjes van werkend Nederland kunnen beschikken. Daarbij wetende, dat de controle, over goed beheer van de centjes bij de financiële instellingen, wordt gedaan door de Kroonprins als commissaris bij De Nederlandsche Bank, die aangegeven heeft het verschil niet te proeven tussen genetische gemanipuleerde groenten en biologische groenten en een kind begrijpt hoe de hazen lopen. Naast het opheffen van het recht op verenigen, wordt in steeds meer instituties de criteria van het recht op verenigen niet meer gerespecteerd, zoals in 2002 bij de ANWB het geval was. Als voorbeeld noem ik dat omstreeks 2002 de telefooncellen op de rijkswegen werden weggehaald, zonder de ANWB hierover vooraf te raadplegen, zoals de directeur van de ANWB, de heer Van Woerkum, mij schreef. Hierdoor werden automobilisten min of meer verplicht mobieltjes te kopen. Wie de provisie van deze lucratieve actie heeft ontvangen weet niemand! Hoe het verder ook zij, ook dit was in strijd met de principes van de Grondrechten uit 1848.

08 Nadat in juli 2005 het procesrecht van **eenieder**, de zogeheten **actio popularis**, geruisloos was afgeschaft werd door de toenmalige burgemeester Opstelten en zijn Wethouders Wim van Sluis en Marco Pastors van Leefbaar Rotterdam ook de notulen van de Vereniging van Eigenaren van gebouw Westersingel 51 te Rotterdam niet meer gerespecteerd. Ook dat was, evenals het geruisloos afschaffen van de actio popularis, in strijd met de principes van de Grondrechten. Het persoonlijk leed en de schade is enorm. Toeval of niet, maar de Oranjist Opstelten is ook voorzitter van Genomics. Hiermee wordt de schijn gewekt dat hij, i.v.m. zijn eed of belofte van trouw aan de koningin, geen kritische burger, die aan verkiezingen deelnemen www.lijst14.nl, om zich heen kan hebben. Polariseren van bewoners in een en hetzelfde gebouw en buurt verhoogt het risico op reflexmatig handelen met alle mogelijke gevolgen van dien.

09 Het niet respecteren, en zelfs het opheffen van het recht op verenigen met het 'aspect' gezag is in strijd met de Grondrechten uit 1848. Uit deze Grondrechten ontstond in beginsel onze huidige Grondwet. **Citaat:** *'Grondrecht: het recht, de rechtsinstellingen waarop het overige of latere recht steunt'* **Einde citaat** (Van Dale). In deze Grondwet is dan ook het recht op verenigen opgenomen. Helaas heeft Thorbecke verzuimd te vermelden dat het recht op verenigen voortvloeit uit de afgedwongen plicht van het staatshoofd om de bevolking in het vervolg vooraf te

¹¹ Oranjisten streven centralisatie van de macht na, in tegenstelling tot decentralisatie zoals de staat (het volk) dat wil. De staat is er om het volk te dienen en niet zoals nu het geval is dat het volk de staat dient.



raadplegen over nieuwe wetten, wetswijzigingen, oorlogvoeren en overige politieke kwesties. Dit verzuim en overige invloeden is er de oorzaak van dat wij dit collectief niet weten. Kortom, wij zijn 162 jaar op het verkeerde been gezet als het om de beginselen van onze democratie gaat. Dit moet worden rechtgezet. Het recht op verenigen genereert besturen en instituties. Ook de besturen van de politieke verenigen en ngo's¹² raadplegen hun leden niet vooraf over nieuwe wetten, wetswijzigingen, oorlogvoeren en overige politieke kwesties. H.M. de Koningin vindt dit prima. Omdat dit in strijd is met de Grondrechten uit 1848, is dit in feite een subversieve daad van het staatshoofd. Immers, alleen het recht op vergaderen binnen de instituties genereert: **a)** voor de direct belanghebbenden, t.w. de leden van de instituties, het 'aspect' gezag en **b)** voor niet aanwezigen en niet leden genereert het geïnformeerde verantwoordelijkheid (informed consent).

Zonder geïnformeerde verantwoordelijkheid ontstaan korte lontjes, agressie en uiteindelijk terrorisme. In de film 'Zwartboek' kunt u zien dat Hitler Nederlandse verzetstrijders terroristen noemde omdat zij hun eigendommen en alle overige zaken, die hun lief en dierbaar waren, probeerden te beschermen. Het voortschrijdend inzicht van nu, m.b.t. de principes van Grondrechten, laat zien dat het niet respecteren van de principes van de Grondrechten uit 1848 mede de oorzaak is waardoor de introductie van gentechnologie in het milieu in strijd is met de in hoofde genoemde wetsartikelen artikel 5, en 8 en 1 van het 1^e protocol van het EVRM.

10 Om inzicht te krijgen hoe het mogelijk is dat in Nederland de principes van de Grondrechten zo massaal konden worden geschonden, waardoor de introductie van de genetische gemanipuleerde anjer en overige organismen in het milieu de schijn heeft dat dit wettelijk is toegestaan, is het van belang dat het Verdrag van Wassenaar uit 1982 wordt geëvalueerd. **Citaat:** *'Wat door beleid is scheef gegroeid, kan met beleid ook weer worden recht getrokken. Als voldoende mensen dat willen. Maar ze moeten het eerst natuurlijk wel weten'*. **Einde citaat.** Aldus Marcel van Dam¹³ Duidelijk is dan ook dat in het Verdrag van Wassenaar 1982, het begin van het zogeheten politieke poldermodel, de wortels liggen van de huidige ontwrichting van de samenleving met toenemende camera's en structurele schending van het

¹² Bij ngo's (maatschappelijke organisaties) gaat het met name over beleid. Alle burgers willen duurzaamheid maar de criteria hiervan kennen de burgers niet. Inspraak en raadpleging over beleid worden de donateur bij de ngo's niet.

¹³ **Citaat:** Initiatiefnemer en eindredacteur Marcel van Dam: 'De boodschap van de film 'De Onrendabelen' is dat Nederland vanaf ongeveer 1980 door bewust beleid op een glijbaan is terechtgekomen naar een ruwer, harder en minder humaan sociaal klimaat, met een groeiend aantal verliezers. Wat door beleid is scheef gegroeid, kan met beleid ook weer worden recht getrokken. Als voldoende mensen dat willen. Maar ze moeten het eerst natuurlijk wel weten. De film 'De Onrendabelen' wil daar aan bijdragen. **Einde citaat.**



recht op nemo tenetur en van privacy. Dit alles onder het mom van veiligheid. Ter verdere onderbouwing hiervan verwijs ik u nogmaals naar de aanbiedingsbrief van prof. dr. Henk Vaarkamp, van de Raad voor Dierenaangelegenheden van 20 juli 2010 aan minister Verburg, **citaat:** *'Aanbiedingsbrief Aan: Mevrouw G. Verburg, Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Den Haag, 20 juli 2010. Excellentie, De Raad voor Dierenaangelegenheden heeft op uw verzoek de relevante ethische kwesties die van invloed kunnen zijn op het denken over dieren in Nederland geanalyseerd. Op grond van deze analyse constateert de Raad allereerst dat het maatschappelijke en politieke debat plaats moet maken voor dialoog. In deze dialoog moet ruimte zijn voor alle ter zake doende aspecten en opvattingen. Deze dialoog zal de basis moeten vormen voor het dierbeleid. Einde citaat.* Duidelijk is dat deze aanbeveling niet alleen geldt voor dierenbeleid, want daar hebben wij de Partij voor de Dieren voor, maar voor alle zaken die onze existentie aangaan. Alleen de dialoog en de daaruit voortvloeiende exemplarische besluiten van de leden van de instituties vormen het 'aspect' gezag. Al het andere is populisme. Het gedogen van populisme is gevaarlijk en is eveneens een subversieve daad van het staatshoofd. Immers, populisme is alleen dan pas mogelijk wanneer de principes van de Grondrechten niet door het staatshoofd worden gerespecteerd, waardoor wij niet de argumenten en feiten kennen van de leden van de instituties. Dit maakt de samenleving onveilig. Niet alleen in Nederland maar ook in Europa. Het recente besluit van de Europese Commissie om ieder land op zichzelf te laten besluiten of zij wel of geen genetische gemanipuleerde organismen toestaan is, met een situatie waarvan de institutionele verhoudingen in Europa voor burgers niet duidelijk zijn, onacceptabel en is onveilig. ('Gentechnik auf dem Acker bleibt Landersache' Suddeutsche Zeitung 30/6/10/p18.)

- 11 Ook prof. mr. Pieter van Vollenhoven, lid van het politieke instituut het Koningshuis, is aan de toenemende onveiligheid debet. Als voorbeeld verwijs ik naar het debat op 27 mei 2008 in Bunnik, georganiseerd door de Nederlandse Vereniging van Veiligheidskundigen (NVVK). Het ging om de vraag **'Wie is verantwoordelijk voor de veiligheid van Nederland?'** Dit debat is op verzoek van hun beschermheer, Prof. Mr. Pieter van Vollenhoven, naast een professionele notuliste, integraal op Sony-apparatuur opgenomen. Voor mij is overduidelijk dat hierdoor de aanwezige veiligheidsambtenaren, *crème de la crème* met klokkenluider Fred Spijkers en klokkenluider ing. Ad van Rooij, hogere veiligheidskundige bij de Koninklijke Philips en toenmalig kandidaat nummer 6 op www.lijst14.nl, dagelijks op hun netvlies, geen kritische noot durfden te kraken. Ook mijn vraag over de **actio popularis**, het

procesrecht van **eenieder**, dat op 1 juli 2005 geruisloos is afgeschaft, mocht tijdens dit debat niet aan de orde worden gesteld, zoals een ambtenaar van Verkeer en Waterstaat, die bij de betreffende Sony apparatuur stond, luidt en duidelijk stelde. Dit moet de oorzaak zijn dat jarenlang het uitstoten van kankerverwekkend gif in Zoetermeer werd gedoogd, zonder dat ook maar één ambtenaar hier een opmerking over had gemaakt. Merkwaardig, want Zoetermeer staat bekend als een *new town* waar veel ambtenaren wonen. Gaat het hier om een nieuwe vorm van bevolkingspolitiek of een nieuwe vorm om op ambtenaren te bezuinigen? (College gedoogd schadelijke uitstoor' Commissie: 'onbegrijpelijk en ongehoord' dat Zoetermeer niet optrad tegen bedrijf'. NRC 30/6/10/p2). I.p.v. een strafrechtelijk onderzoek werd als straf alleen een wethouder ontslagen. Hiervan is bekend dat hij later met een nieuwe eed van trouw of belofte aan de Koningin en/of Grondwet elders opnieuw mag beginnen, zoals dat ook met de minister van justitie Donner, na de Schipholbrand, het geval was. Kortom, het schiet allemaal niet op. Door het niet respecteren van de principes van de Grondrechten wordt het land voor de samenleving alsmaar onveiliger. U begrijpt met deze voorbeelden dat de veiligheid bij het genetisch manipuleren van organismen in Nederland, met zoveel onafhankelijkheid, op geen enkele manier verantwoord is.



Nadat ik op 7 juli 2008 bij het bestuur van NVVK mijn beklag hierover had gedaan, werd de heer Van Vollenhoven enkele dagen later van de zaak Fred Spijkers gehaald. Op 17 juni 2010 vertelde Van Vollenhoven bij zijn Dieslezing voor de grootste studievereniging van Europa ELSA in Leiden dat hij al meer dan 22 jaar strijdt voert voor onafhankelijk onderzoek, wat volgens hem een moeilijk vak is. Hij zou zich dan ook nog volop inzetten zodat men ook in Brussel hiervan doordrongen zou raken. Nadat ik hem op 17 juni, na zijn lezing in Leiden persoonlijk op had aangesproken werd op 21 juni bekend gemaakt dat hij, ondanks zijn vitaliteit, zijn functie wegens zijn leeftijd als voorzitter van de Veiligheidsraad voor onafhankelijk onderzoek neerlegt. Hij vertelde ook dat alleen onafhankelijk onderzoek toegevoegde waarde kent, i.t.t. strafrechtelijk onderzoek. Vroeger zou veiligheid een taak zijn van de burgers, maar die gingen er volgens Van Vollenhoven slordig mee om waardoor het nu een taak is van de overheid. Dat de toename van onveiligheid wordt veroorzaakt doordat de burger steeds vaker het 'aspect' gezag wordt ontnomen, waarmee goed burgerschap voor de burger onmogelijk wordt rept de heer Van Vollenhoven met

geen woord. Per aangetekende brief in de Duitse taal van 16 juli 2010 heb ik eveneens de heer Herman Van Rompuy hierover geïnformeerd¹⁴.

- 12 Aan deze onveiligheid komt geen eind. Dankzij voormalig wisselend minister Nicolaï en dan weer Kamerlid weten wij nu dat ministers en staatssecretarissen dienaars en dienaressen van de Kroon zijn i.p.v. het volk.¹⁵ Burgers in Bulgarije en alle overige EU lidstaten, net als veel Nederlanders, weten dit niet. Kamerleden hebben, net als alle overige functionarissen in het publieke domein, een eed of belofte van trouw aan Koningin en/of Grondwet afgelegd. Nergens wordt binnen bestuurlijke Haagse kringen gesproken over belangen- en trouw aan of betrokkenheid met burgers. Alles draait om de belangen van het politieke systeem van het politieke instituut koningshuis. Dit is in strijd met de Grondrechten die in het Europese Revolutionaire jaar 1848 van de Europese vorsten zijn afgedwongen. Dit maakt de introductie van de genetische gemanipuleerde anjer in het milieu gevaarlijk.
- 13 Dit geldt ook voor het niet respecteren van de Triasleer. Uit uw jurisprudentie inzake prejudiciële vragen over de onafhankelijkheid van de Raad van State bij het Europese Hof van Justitie in Luxemburg, zaaknummer: 804.001 NL C-360-08-1 GMO. Nummer RvS: 200702756/1, blijkt uit uw eigen beschrijving over het procesverloop dat sinds het EU verdrag (1957), Nederland van de toenmalige overige 5 EU lidstaten de Triasleer niet meer hoefde te respecteren. Hoe ligt dit bij andere EU lidstaten? Dit is in mijn ogen in strijd met de afspraken die gemaakt zijn met de burgers die bij het Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal (EGKS) Verdrag uit 1951 waren betrokken. Bovendien geeft dit een volstrekt andere kijk op de zogeheten gidsfunctie van Nederland binnen Europa. Zeker als we dit in historisch perspectief plaatsen met de jaren '30.¹⁶
- 14 Dit moet ook de oorzaak zijn dat de principes van de Grondrechten, uit het Europees Verdrag van Lissabon 2007 konden verdwijnen.¹⁷ Immers, een Grondwet zonder

¹⁴ Stelling: Engels is de taal van de slavernij. Duits is de taal van wetenschap en cultuur. Latijn overstijgt beide talen.

¹⁵ CIVIS MUNDI/ april 2009 'Burgerschapsproblematiek opnieuw ter discussie' S.W.Couwenberg. Citaat: 'Vandaar dat Nederland de enige democratie is waar die soevereiniteit nog steeds niet in de grondwet erkend is, afgezien dan van de Staatsregeling voor het Bataafse volk van 1798. Maar nadien is dat uit alle daaropvolgende grondwetten verdwenen' Ministers blijven zich dienovereenkomstig nog altijd presenteren als dienaren van de Kroon en niet van het volk'. Het is derhalve geen wonder dat activering van politieke betrokkenheid en participatie van het volk hier zo lang geen voedingsbodem vond. Onze lange traditie van politieke apathie is daardoor opnieuw bevestigd.

¹⁶ Citaat: 'Uit 'om Erger te voorkomen' komt naar voren dat het in Nederland juist de elites waren die aan de gewone Nederlanders het slechtst denkbare voorbeeld hebben gegeven, met hun onverschilligheid, gebrek aan morele kracht en misplaatste getrouwheid aan het schijnbaar wettige Duitse gezag over bezet Nederland' Einde citaat. Uit het boek: 'De voorbereiding en uitvoering van de vernietiging van het Nederlandse Jodendom tijdens de Tweede Wereldoorlog 'Om erger te voorkomen' Nanda van der Zee.

¹⁷ „HOOFDSTUK 3. JUSTITIËLE samenwerking in burgerlijke zaken.

Citaat: Artikel 65 f) het wegnemen van de hindernissen voor de goede werking van burgerrechtelijke procedures, zo nodig door bevordering van de verenigbaarheid van de in de lidstaten geldende bepalingen inzake burgerlijke rechtsvordering". Einde citaat. a) Waarom 'zo nodig door bevordering van verenigbaarheid'? b) Wat zijn de criteria van 'zo nodig'? c) Hoe kan men verenigbaarheid bevorderen als we weten dat het recht op verenigen, het belangrijkste criterium van de afgedwongen Grondrechten uit 1848, een onomstotelijk verkregen recht is? Recht (waarden) wordt gekregen, afgedwongen of ontnomen zoals dat bij het EU Verdrag Lissabon 2007 is gebeurd. Gelijkijdig ontstaat dan de plicht (normen). Bij het ontnemen van recht ontstaat fascisme. Plicht gaat dus vooraf aan recht (normen en waarden). Het is de plicht van de Europese staatshoofden toe te zien dat burgers via het recht op verenigen vooraf worden geraadpleegd over nieuwe wetten, wetswijzigingen, oorlogvoeren en overige politieke kwesties. Dit is het belangrijkste

respect voor de principes van de Grondrechten bestaat niet. Mr. Jan de Wit, voormalig advocaat van de SP, weet dit als geen ander. Als eenvoudig voorbeeld, maar wat tevens de dagelijkse praktijk van de schending van de principes van de Grondrechten duidelijk laat zien, is het feit dat op 1 december 2009 het Verdrag van Lissabon 2007 rechtsgeldigheid kreeg. De inkt was nog niet droog of op 13 december werd geruisloos de geldigheidsperiode van het internationale spoorbiljet teruggebracht van twee maanden naar één maand. De belangenorganisatie treinreizigers ROVER lieten mij per e-mail weten dat zij hier niets van wisten. M.a.w., dit instituut is niet vooraf geraadpleegd, noch geïnformeerd. Men is voor een voldongen feit geplaatst. Ook de integere en zeer bekwame Paul Rosenmöller, commissaris bij de NS, hebben wij hierover nog niet gehoord. Hieruit blijkt dat hij, net als zijn commissariaat bij het ABP, alleen de belangen van de grootaandeelhouders van de NS dient en niet de achterban van zijn partij die veel gebruik maakt van de trein. Kan ook niet, want ook hij is, gezien zijn eed en functies, onderworpen aan de effecten van het spreekwoord *'wiens brood men eet diens woord men spreekt'*. Hierdoor kan en mag bijna niemand iets zeggen wanneer het de belangen van het politieke instituut, het koningshuis, in het geding zijn.

15 De heer Van Rompuy, presidentvoorzitter van de Europese Raad was begin januari in Nederland om vervolgens alle EU lidstaten te bezoeken om achter gesloten deuren te praten over de institutionele verhoudingen binnen Europa. Niemand weet, m.u.v. de Europese staatshoofden, hoe dat zit. Een feit is, dat Nederland met de onder punt 13 geschetste situatie in Brussel feitelijk geen volksvertegenwoordiging heeft. Recentelijk werd dit nog door Hans van Baalen bevestigd. In een ANP persbericht van 31 juli 2010 zei hij, **citaat:** *'DEN HAAG - Europarlementariër Hans van Baalen van de VVD noemt zijn werk corvee. Ook vindt hij dat zijn collega's in het Europees Parlement in „een isolement zitten". Zij steunen daardoor elkaars plannen, waardoor „de stroom bemoeizucht breder en breder" wordt.* **Einde citaat.** Hoe ervaren parlementariërs dat van de overige EU-lidstaten? Kortom, de Europese bevolking weet helemaal niets als het om institutionele verhouding gaat binnen Europa en over de werkzaamheden van de parlementariërs in Brussel. Van een 'unie' voor de bevolking is in Brussel dan ook geen sprake.

criterium en principe van de afgedwongen Grondrechten uit 1848. 'Grondrecht: het recht, de rechtsinstellingen waarop het overige of latere recht steunt' (Van Dale) In de geromantiseerde film van Sissy, Keizerin van Oostenrijk kunt u zien dat een parlement voor democratie niet voldoende is. De revolutionairen eisten de macht op over de wetten. Dit geschiedde. Mede door het feit dat het begrip populisme als een halve waarheid in de woordenboeken is weergegeven kennen wij collectief niet de essentie van het begrip populisme. Als we dit niet kennen is er ook geen relatie met de Grondrechten. Dit, naast vele andere invloeden, is de belangrijkste oorzaak dat wij dit collectief niet weten. Wij zijn meer dan 162 jaar op het verkeerde been gezet als het om de wortels van onze democratie gaat. 'Halve waarheden zijn gevaarlijker dan leugens' John Lukacs. In Hongarije geboren Amerikaanse historicus.

Op grond hiervan ben ik van mening dat we massaal bedrogen worden, zoals dat in de jaren '30 ook het geval was.¹⁸ Dit kan alleen worden hersteld bij een ratificatie van de Grondrechten uit 1848.

16 De minster mag dan wel in haar verweer verwijzen naar Europese regelgeving maar deze regelgeving steunt niet op het Grondrecht waar al het overige en latere recht op steunt (Van Dale).

Conclusies:

op grond van bovenstaande feiten en de door mijn aangevoerde beroepsgrond met betrekking tot artikel 5, 8 en 1, van het 1e procol EVRM, verzoek ik u de in hoofde genoemde vergunning op te schorten. Bovendien verzoek ik medewerking te verlenen tot het komen van een ratificatie van de Grondrechten uit 1848, niet alleen in Nederland, maar in geheel Europa. Dit is de enige manier om de veiligheid van de introductie van genetische manipulatie overzichtelijk te houden. De principes van de Grondrechten zijn afspraken tussen bevolking en staatshoofd. Nu aangetoond is dat de principes van deze Grondrechten niet door Koningin Beatrix en haar Europese collega's worden gerespecteerd is een eis tot ratificatie in mijn ogen gerechtvaardigd en volstrekt legitiem.

In dit verband verwijs ik u naar de Europa Sicco Mansholtlesing van de heer Van Rompuy, president voorzitter van de Europese Raad, van dit jaar. Hierin zegt hij, **citaat:** *'Één voorwaarde is er wel: publieke steun. Burgers moeten beseffen dat het om onze toekomst gaat. Hiervoor liggen geen eenvoudige recepten klaar.'* **Einde citaat.** Hierin maakt Van Rompuy in mijn ogen een ernstige vergissing. Het gaat niet om de toekomst (vrijheid) van de staatshoofden die hij vertegenwoordigt maar om de toekomst (vrijheid) van de burgers. Het woord '**onze**' moet dan ook '**hun**' toekomst (vrijheid) zijn.¹⁹ Duidelijk is dat publieke steun alleen mogelijk is bij een ratificatie van de Grondrechten uit 1848 en na een evaluatie van het Verdrag van Wassenaar uit 1982.

De geschiedenis kan gezien worden als een vorm van jurisprudentie waardoor een ratificatie vreedzaam kan geschieden. Immers, het geweld heeft in 1848 al plaatsgevonden en een herhaling van zetten lijkt mij met zoveel inzicht en zoveel bewijs niet zinvol en ook niet nodig, tenzij de Europese staatshoofden anders verkiezen. *„Nur wer die Vergangenheit kennt, hat eine Zukunft“* (Wilhelm von Humboldt/Humanist)

¹⁸ Citaat: 'Uit 'om Erger te voorkomen' komt naar voren dat het in Nederland juist de elites waren die aan de gewone Nederlanders het slechtst denkbare voorbeeld hebben gegeven, met hun onverschilligheid, gebrek aan morele kracht en misplaatste getrouwheid aan het schijnbaar wettige Duitse gezag over bezet Nederland' Einde citaat. Uit het boek: 'De voorbereiding en uitvoering van de vernietiging van het Nederlandse Jodendom tijdens de Tweede Wereldoorlog 'Om erger te voorkomen' Nanda van der Zee.

¹⁹ Op de landelijke openingsdag van de Maand van de Filosofie, op 9 april in Rotterdam, vertelde Ian Buruma, auteur van de essay 'Grenzen aan de vrijheid – Van De Sade tot Wilders' dat mensen die over vrijheid spreken altijd hun eigen vrijheid bedoelen.



In dit geval verwijs ik u nogmaals naar het gedachtegoed van Spinoza. Naast het gesubsidieerde boek 'Spinoza als gids voor een vrije wereld' waarin Job Cohen zijn bijdrage levert, kunnen we in het boek bestuurlijke vernieuwingen van Spinozakenner W. Klever lezen en waarvan ik **citeer**: 'Ook Spinoza onderstreepte herhaaldelijk dat bewapening van de burgers voor hen de enige manier is om niet door hun vorst(en) onderdrukt te worden' **Einde citaat.** (noot 102/p64).

Bij de in hoofde genoemde zitting zal ik niet aanwezig zijn. Deze brief zal onder de achterban worden verspreid en delen daarvan zo nodig in meerdere talen in Europa worden weergegeven. Immers, het gaat om onze vrijheid, onze existentie. Kortom, ons bestaan en de waarden daarvan.

Tot nader overleg en toelichting bereid verblijf ik met verschuldigde hoogachting. Uw dienaar om het algemeen belang te dienen.*

Robert A. Verlinden²⁰

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie.(VoMiGEN)

(Kandidaat nummer 7 op de toenmalige lijst 14 www.lijst14.nl een zogeheten blanco lijst tijdens de Tweede Kamer verkiezingen van 2006).

*Ter ere van oud verzetstrijders liefde voor de aarde en de wereld is er een platform van dienaars in wording om het algemeen belang te dienen, zonder aan eigen dossiers prioriteit te geven.

²⁰ Voormalig kandidaat nummer 17 op de toenmalige www.lijst14.nl, een zogeheten blanco lijst, die aan de Tweede Kamer verkiezingen hebben meegedaan. Tevens voormalig kandidaat op de toenmalige www.lijst11.nl eveneens een zogeheten blanco lijst die aan de gemeenteraadsverkiezingen in 2010 heeft mee gedaan. Zowel in 2006 als 2010 werden nieuwe politieke groepering gediscrimineerd, kregen geen politieke zendtijd en werden door de onafhankelijke media doodgezwegen.

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie

Van Speykstraat 87, 3014 VE Rotterdam. Telefoon: 010-7850583 E-mail:

burgersinactie@hotmail.com. www.vomigen.nl Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Rotterdam onder nummer 24290161



PER TELEFAX aan nummer: +31 70-3651380

Raad van State

Afdeling: Bestuursrechtspraak

t.a.v. mevrouw G.E.M. Leupen

Postbus 20019

2500 EA Den Haag.

Berlijn, 4 augustus 2010

NADERE STUKKEN

Inzake: genetisch gemanipuleerde 'anjer' (Dianthus Cayophyllus).

Kenmerk: DGM/RBC/NL/06/01. Zitting 16 augustus 2010. 11.00 uur .

Geachte mevrouw Leupen e.a.,

Met betrekking tot in de hoofde genoemde zaak stuur ik u hierbij per telefax nadere stukken. Het betoog bestaat uit 17 A4tjes inclusief dit voorblad uit totaal 18 A4tjes.

Hoogachtend,

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN)

Robert A. Verlinden.