



AANTEKENEN

ZIENSWIJZE EN BEZWAARSCHRIFT

Ook te lezen via <http://www.gentechvrij.nl/appel.html> (na 10 mei 2011) en niet op <http://www.gentechvrij.nl/aarddlo.html>

per e-mail verzonden aan BGGO@rivm.nl

Lelystad, 4 mei 2011.

De Staatssecretaris van IenM

De heer J. Atsma

T.a.v. RIVM/SEC/Bureau GGO

Postbus 1

3720 BA Bilthoven

Geachte meneer Atsma,

Betreft; tweede aanvulling zienswijze, bedenkingen en bezwaar tegen:

de ontwerpbeschikking behorend bij kenmerk PorM/RB IM 10-005.

Vergunningsaanvraag Stichting DLO

Op 02-11-2010 heeft het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (hierna: IenM) van Stichting DLO te Wageningen een vergunningsaanvraag op grond van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer (hierna: Besluit ggo) ontvangen voor introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen. De aanvraag is geregistreerd met het kenmerk PorM/RB IM 10-005.

De aanvraag betreft kleinschalige werkzaamheden met bloeiende genetisch gemodificeerde schurftresistente appelbomen. De werkzaamheden zijn voorgenomen plaats te vinden in de gemeente Wageningen.

Op grond van het Besluit ggo dient de Staatssecretaris van IenM, in overeenstemming met de Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie op deze aanvraag te beslissen. Advertentie.

Opmerking:

Dit is nu nog een proef. Maar het is zeker de bedoeling dat dit de eerste stap op weg van een markttoelating is. Arpad Pusztai heeft al vaker geadviseerd geen gentech voedsel te eten, en dus ook deze gentech appels niet. Waarom dan toch deze proeven?

Arpad Pusztai zegt:

Scarcity of safety tests

How can the public make informed decisions about genetically modified (GM) foods when there is so little information about its safety? The lack of data is due to a number of reasons, including:

- *It's more difficult to evaluate the safety of crop-derived foods than individual chemical, drug, or food additives. Crop foods are more complex and their composition varies according to differences in growth and agronomic conditions.*
- *Publications on GM food toxicity are scarce. An article in Science magazine said it all: "Health Risks of Genetically Modified Foods: Many Opinions but Few Data".¹ In fact, no peer-reviewed publications of clinical studies on the human health effects of GM food exist. Even animal studies are few and far between.*
- *The preferred approach of the industry has been to use compositional comparisons between GM and non-GM crops. When they are not significantly different the two are regarded as "substantially equivalent", and therefore the GM food crop is regarded as safe as its conventional counterpart. This ensures that GM crops can be patented without animal testing. However, substantial equivalence is an unscientific concept that has never been properly defined and there are no legally binding rules on how to establish it.²*

When food-crops are genetically modified, ("genetically modified" food is a misnomer!) one or more genes are incorporated into the crop's genome using a vector containing several other genes, including as a minimum, viral promoters, transcription terminators, antibiotic resistance marker genes and reporter genes. Data on the safety of these are scarce even though they can affect the safety of the GM crop. For example:

- *DNA does not always fully break down in the alimentary tract.^{3,4} Gut bacteria can take up genes and GM plasmids⁵ and this opens up the possibility of the spread of antibiotic resistance.*
- *Insertion of genes into the genome can also result in unintended effects, which need to be reduced/eliminated by selection, since some of the ways the inserted genes express themselves in the host or the way they affect the functioning of the crop's own genes are unpredictable. This may lead to the development of unknown toxic/allergenic components, which we cannot analyze for and seriously limiting the selection criteria.*

Current testing methods need radical improvements.

Currently, toxicity in food is tested by chemical analysis of macro/micro nutrients and known toxins. To rely solely on this method is at best inadequate and, at worst, dangerous. Better diagnostic methods are needed, such as mRNA fingerprinting, proteomics and secondary metabolite profiling.⁶ However, consuming even minor constituents with high biological activity may have major effects on the gut and body's metabolism, which can only be revealed from animal studies. Thus novel toxicological/nutritional methods are urgently

needed to screen for harmful consequences on human/animal health and to pinpoint these before allowing a GM crop into the food chain.⁷

Fragment van: Genetically Modified Foods: Are They a Risk to Human/Animal Health?

Arpad Pusztai

An ActionBioscience.org original article

<http://www.actionbioscience.org/biotech/pusztai.html>

Verbeterd:

Wij verwijzen naar ons bezwaar en beroepschrift tegen IM 10-006 en u gelieve dat als ingelast en herhaald te beschouwen. Zie voor dit bezwaarschrift:

<http://www.gentechvrij.nl/aarddlo.html>

Hierbij stuur ik tevens nog een aantal handtekeningen op.

Het totaal aantal handtekeningen komt nu op 79.

Wij dringen er bij u op aan, alsnog negatief te beslissen op de aanvraag van IM 10-005.

Hoogachtend,

Miep Bos, ook namens Wieteke van Dort, Stichting VoMiGEN, en De Gentechvrije Burgers, Europees Consumentenplatform (= the European GMO-free Citizens, waarvan ik woordvoester ben).

Lelystad

miep@gentechvrij.nl

www.gentechvrij.nl

Bijlage 1. 26 handtekeningen