

# STICHTING TER VOORKOMING MISBRUIK GENETISCHE MANIPULATIE (VoMiGEN)

Van Speykstraat 87-89, 3014 VE Rotterdam. (Nederland).Telefoon: 06-22110234

Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24290161 [www.vomigen.nl](http://www.vomigen.nl)

e-mail: [burgersinactie@hotmail.com](mailto:burgersinactie@hotmail.com)



## AANTEKENEN

Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen

Griffie

**L-2925 Luxemburg.**

Berlin, 6 november 2008.

**Betreft:** Brief 804.001 NL prejudiciële zaak C-360/08-1 GMO maïs Raad van State –Nederland (Pioneer Hi Bred Northern Europe Sales Devison GmbH )versus de niet gesubsidieerde polder **ngo de Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN)**

Hiermede bevestig ik de ontvangst van uw aangetekende brief 804.001 NL van d.d. 11 september 2008, waarin u de gelegenheid biedt, binnen twee maanden, opmerkingen te plaatsen aangaande de in hoofde genoemde prejudiciële zaak.

### **Inleiding:**

De procedure omhelst het verzoek van de Raad van State (RvS), om een prejudiciële beslissing (RvS, 200702758/1), hierna te noemen Het Verzoek, met zeven prejudiciële vragen, gesteld in naam van koningin Beatrix, ten behoeve van het biotechnologische ontwikkelingsklimaat in Nederland, om de Europese legitimiteit te verkrijgen, om de locaties van genetische gemanipuleerde organismen (GMO), voor zoveel mogelijk rechtstreeks belanghebbende, zoals consumenten en burgers, geheim te houden. Dit is in strijd met het begrip vrijheid en riekt naar *fasces*, bundelen van macht door centralisatie van nieuwe wetten om anderen te onderwerpen aan onomkeerbare processen die de biotech idealen eigen zijn, waarmee feitelijk een nieuwe wereldorde, in strijd met de criteria van het ideaal van de vrije mens, wordt gevestigd. (Het Verzoek, punt 3/p12).

### **Opmerkingen:**

De Raad van State heeft in Het Verzoek/punt 1p3, verzuimd te vermelden de brief van appelland, die hij op 26 juni 2008 aangetekend aan de Raad van State heeft toegestuurd. Appelland stuurt hierbij deze brief alsnog toe met het verzoek deze aan het dossier toe te voegen. **(bijlage: 1)**

De Stichting ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN), hierna te noemen appelland, betwist de rechtsgeldigheid van Het Verzoek op basis van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (**EVRM**), het ideaal van de vrije mens, vrij van vrees en gebrek, slechts kan worden verwezenlijkt indien er omstandigheden worden geschapen, waarin een ieder zijn economische, sociale en culturele rechten, alsmede zijn burgerrechten en zijn politieke rechten kan uitoefenen. Wij betwisten de gewenste geheimhouding zoals voorgesteld in de voorliggende prejudiciële vragen eveneens op basis van het Internationaal Verdrag Inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (**BUPO**) en het Internationaal Verdrag Inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten (**IVESCR**). Gebrek aan informatie, ten behoeve van economische belangen van een handjevol biotech multinationals, is dan ook in strijd met het begrip vrijheid en de criteria van het

ideaal van de vrije mens. Barbarij van de Europese voeding- en landbouw cultuur, analoog aan de boekverbranding uit 1933, staat voor de deur! Met dit verschil dat ingebrachte gentechnologie in het milieu onomkeerbaar is. Ter kennisname stuur ik u bijgaand het artikel 'Für Deutschland ist es noch nicht zu spät' interview met ervaringsdeskundige Percy Schmeiser. (JungeWelt 24/09/08/nr.224) **(Bijlage: 2)**



Het Verzoek, is ook in strijd met de uitgangspunten, zoals vastgelegd in de preambule van het EU Verdrag uit 1957 waarvan ik citeer: 'VASTSTELLEND, als wezenlijk doel van hun streven, een voortdurende verbetering van de omstandigheden waaronder hun volkeren leven en werken, te verzekeren'.

Vast staat dat het inbrengen van genetische gemanipuleerde organismen in het milieu vroeg of laat buurmans grond zal vervuilen en andere organismen genetisch zal modificeren (genetisch verontreinigen). Per saldo betekent dit, dat dit zal leiden tot reduceren van kennis van het individu over agricultuur, voeding en milieuaangelegenheden. Dit betekent per saldo dat gentechnieken uiteindelijk alle volkeren zal onderwerpen aan het handelen en de kennis van de biotech industriëlen. (fascies) . Geheimhouding over GMO locaties ten behoeve van coexistentie is dan ook fundamenteel in strijd met de criteria van het ideaal van de vrije mens en in strijd met artikel 1 van het eerste protocol EVRM (ongestoord genot van eigendom) en artikel 8 (recht op de integriteit van het lichaam) van het Europese Verdrag van de Rechten van de mens. (Het Verzoek, punt 2.2.3/p4)

Tot op vandaag is het nut voor de mensheid van genetische gemanipuleerde organismen, met het risico van genetische modificatie als gevolg, op geen enigerlei wijze aangetoond. Sterker nog, het richt zich tegen de mensheid. Ter kennisname stuur ik bijgaand een zeer recent artikel uit Daily Mail van 3 November 2008. 'The GM genocide: Thousands of Indian farmers are committing suicide after using genetically modified crops'. By Adrew Malone. **(Bijlage: 3)**

De voorliggende prejudiciële vragen sluiten naadloos aan op de Kersttoespraak 1992 van Koningin Beatrix. In deze kersttoespraak worden nieuwe waarden en normen aangekondigd zonder dat de burgers in Nederland en Europa tot op vandaag expliciet hierover zijn geïnformeerd. **(bijlage: 4** brief Revolutionaire Partij Nederland, d.d. 6 oktober 2008 aan de minister president Mr. dr. J.P. Balkenende) Gebrek aan informatie over publieke belangen zijn in strijd met de criteria van het ideaal van de vrije mens. Onderstaande feiten tonen aan dat Koningin en regering, sinds 1992, hierin zover zijn gegaan door bijna alle publieke ruimte, het voorportaal van de politieke ruimte, dat cruciaal is voor informatie en interactie tussen burgers en politiek, af te schaffen of te negeren <sup>1</sup>.

Hieruit kan worden geconcludeerd, mede op grond van overige feiten, dat de Raad van State, waar koningin Beatrix, naast staatshoofd, voorzitter van is, vooringenomen en partijdig is, als het om de belangen van multinationals en hun aandeelhouders gaat bij de toelating van genetische

---

<sup>1</sup> Onder publieke ruimte, een voorportaal van de politieke ruimte, wordt door appellant verstaan de ruimte waar rechtstreeks belanghebbende het recht hebben van spreken of zwijgen, waar de plicht rust om gehoord te worden, om vervolgens wel of geen besluit te nemen of een besluit uit te stellen en wel of niet nader te openbaren in de politieke ruimte.

gemanipuleerde organismen in het milieu. Artikel 234 van het EU Verdrag 1957, waar de minister zich op beroept (Het Verzoek, punt 2.3.2/p4) biedt voor individuele partijdigheid van één enkel staatshoofd, in een democratisch Europa, geen enkele ruimte. Het heeft alle schijn dat dit voortvloeit uit het feit dat het Nederlandse volk zich niet bewust is dat in dit Verdrag gedoogd wordt dat Nederland als enig koninkrijk in Europa geen *trias politica* (scheiding van bestuur, rechtspraak en wetgever) kent.



## **Feiten:**

### **a) Misleiding in de openbare- en het geruisloos negeren en opheffen van de publiek/politieke ruimte.**

- 1) De publieke ruimte, bij de controleorganisatie SKAL, van het privaat keurmerk EKO, de zogeheten Raad van Advies, is per 1 januari 2002 geruisloos afgeschaft. Zowel in de jaarverslagen van SKAL van 2000 en 2001 wordt in het voorwoord van Prof. Dr. Ir Eric A. Goewie, bestuursvoorzitter SKAL, hierover met geen woord gerept. **(Bijlage: 5**, jaarverslag SKAL 2000 en 2001) Wel schrijft de heer Goewie in zijn voorwoord 2000, dat hij in 1999 al had geschreven dat SKAL aan de vooravond staat van vele veranderingen. Pas op 14 juni 2007, wordt per brief, Kenmerk DL. 2007/1430, voor het eerst door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), minister Verburg, bevestigd dat de Raad van Advies bij SKAL per 1 januari 2002, wegens Europese biologische regelgeving, is afgeschaft. Citaat: *'Het klopt dat per 1 januari 2002 bij SKAL een grote reorganisatie heeft plaatsgevonden, waarbij onder meer de Raad van Advies is opgeheven. De achtergrond hiervan was mede de totstandkoming van Europese regelgeving voor biologische producten..'*

Wij kunnen ons niet voorstellen dat in Europa regelgeving tot stand komt met als doel de publieke ruimte op te heffen en burgers monddood te maken. **(Bijlage: 6**, brief minister Verburg, Kenmerk: DL. 2007/1430, d.d. 14 juni 2007) Hierbij stuur ik u de organisatieschema's van SKAL uit 2000 en 2001. **(Bijlage: 7)** Hierin kunt u zien dat de Raad van Advies en de Colleges van Deskundigen, per 1 januari 2002, zijn ingeruild voor het ministerie van LNV. Met alle respect, dit is centraliseren van macht bij het ministerie van LNV of te wel *fasces*. Een democratie onwaardig! Temeer omdat het hier om de controle van de criteria van een privaat keurmerk ging. De totstandkoming van het EKO keurmerk is namelijk uitsluitend betaald door boeren en consumenten. Tevens stuur ik u een afschrift van de brief van de toenmalige directeur van SKAL, de heer J.J. Holthuis van 15 maart 1999. Als reactie op mijn schrijven van 25 februari 1999, verwijst hij mij expliciet naar VWN en Biologica omdat deze **ngo's** lid zijn van de Raad van Advies. **(Bijlage: 8)** De heer Holthuis is eind 1999 ontslagen. In een brief van, platform Biologica aan appellant, van 28 maart 2000, referentie: 2000/PB/08, **(Bijlage 9)** wordt geen woord gesproken dat de Raad van Advies op 1 januari 2002 zou worden afgeschaft. Wel schrijven ze, citaat: *'Uw inzet voor een ggo-vrije sector wordt gewaardeerd. Biologische landbouw speelt zich niet af op een eiland. Promotie en daarmee vergroten van de biologische landbouw en anderen attent maken op risico's van overwaaien kunnen uw ideaal dichterbij brengen. Wellicht ziet u daarin voor u zelf een rol'*. Bah! Immers zij weten dat een particulier niet op kan tegen de subsidies die dit GroenLinks polderinstituut van de overheid krijgt. Bovendien is het hun taak en plicht de belangen van de mensen te behartigen die het EKO keurmerk hebben betaald en mogelijk hebben gemaakt.

- 2) Ten verder bewijze van het stelselmatig negeren van de publieke ruimtes ten behoeve van multinationals is het feit dat tijdens de introductie van de mobiele telefoontjes, rond 2001/2002, door multinational KPN Nederland, alle telefooncellen geruisloos van de rijkswegen zijn verwijderd zonder hierbij de publieke belangenbehartiger de ANWB te hebben geïnformeerd, noch te hebben geraadpleegd. Mr. G.H.N.L. van Woerkum, hoofddirecteur ANWB schrijft op 16 oktober aan het Platform Belangen van Consument (BeVaCo) 'U vraagt mij of ik stukken of publicaties kan overleggen waaruit blijkt dat de KPN met ons in onderhandeling is getreden om alle telefooncellen, tijdens de introductieperiode van de mobieltjes, op de rijkswegen te verwijderen? De ANWB heeft hier geen rol in gespeeld en ik kan derhalve niet aan uw verzoek voldoen.' **(Bijlage: 10.** Brief ANWB, d.d. 16 oktober 2008, kenmerk: 90118323)

Een ieder begrijpt dat hierdoor alle automobilisten, verplicht waren een mobieltje te kopen. Publieke ruimte negeren om daardoor mensen te kunnen onderwerpen aan het gebruik van mobieltjes is een vorm van *fascio*.

- 3) Het procesrecht van *een ieder* de zogeheten *actio popularis*, is per 1 juli 2005 geruisloos afgeschaft. Dit was het recht van een ieder van derdenbezwaar, op overheidsbesluiten bij landinrichting, en milieu. (Uitspraak zaak RvS nummer: 200706900/1/H3. **Wob** Verlinden/Minister van Justitie.) Hierdoor is het bezwaar maken van individuele personen als potentieel slachtoffer tegen het telen van gentechnologie en andere ongewenste zaken, in de publieke ruimte van de rechtszaal onmogelijk geworden. Bij de minst of geringste kritiek die indruisen tegen de belangen van multinationals en haar aandeelhouders, wordt men niet ontvankelijk verklaard. De neveneffecten zijn desastreus. Zelfs bij zaken, als het om zwaar kankerverwekkend gif in het milieu gaat, is het individu niet meer gerechtigd om van de onafhankelijke media te eisen, dat burgers hiertegen worden gewaarschuwd, zoals een uitspraak van de Raad voor de Journalistiek van mei 2007 heeft aangetoond. <http://www.rvdj.nl/2007/19> Dit is in strijd met alle mogelijke *waarden en normen* zoals deze tot en met 1991 golden. Hierdoor heeft appellant ten einde raad op 18 juni 2007, namens de Revolutionaire Partij Nederland, een open brief gestuurd aan de toenmalige EU voorzitter Bundeskanzlerin mevrouw A. Merkel gestuurd. **(Bijlage: 11)** [http://www.burgersinactie.nl/persbericht\\_merkel.html](http://www.burgersinactie.nl/persbericht_merkel.html)

- 4) In de openbare ruimte, het voorportaal van de publieke en politieke ruimte, worden burgers, met medewerking van de hoofdredacteurs van de onafhankelijke media, stelselmatig misleid, in de wetenschap dat burgers zich in de openbare ruimte niet kunnen verweren. Als voorbeeld noemen wij het door de overheid ingehuurde maatschappelijk communicatiebedrijf van Schuttelaar & Partners. De sturende kracht is Marcel Schuttelaar, voormalig onderzoekscoördinator voeding en milieumedewerker van de Consumentenbond, die in 1996, onder voorzitterschap van een voormalig marketingman van Unilever, positief adviseerde om de genetische gemanipuleerde soja van Monsanto in Nederland toe te laten, zonder keuzevrijheid van consumenten, wetende dat dit voor heel Europa zou gelden. (Volkskrant 2 november 1996 'Het verzet tegen transgene soja') <http://www.vomigen.nl/or210.html>
- In 1996 adviseerde Schuttelaar & Partners, Monsanto bij de import hoe te handelen. Bij maatschappelijke debatten die door hem later, in opdracht van de overheid, worden georganiseerd en waar voornamelijk vertegenwoordigers van gesubsidieerde *ngo's* bij aanwezig zijn, het zogeheten poldermodel, is het opgevallen dat ambtenaren in functie, in strijd met hun ambt en het begrip vrijheid, deelnemen aan deze maatschappelijke debatten. Hierdoor ontstaat in de openbare ruimte een verkeerd beeld van wat werkelijk onder burgers en consumenten leeft

en gaande is. Ten bewijze stuur ik u in de bijlage de publicatie van Schuttelaar & Partners, van juni 2005, van het zogeheten Maatschappelijk Café, met als titel *'Realiteit of vrome wens?' De patstelling voorbij*. Op pagina 2 ziet u een foto van Cees Wagenaar, ambtenaar bij het ministerie van LNV, die gekozen werd tot beste debater. Op de voorpagina ziet u een foto van de voltallige jury. Links daarvan ziet u Sandra Schalk, vertegenwoordigster van Greenpeace Nederland, die lid was van de jury. **(Bijlage: 12.** Nummer, juni 2005,

Maatschappelijk Café van Schuttelaar & Partners) Of deelname aan de jury van Sandra Schalk wel of niet door Greenpeace Nederland was geautoriseerd is niet bekend.

- 5) Ter verdere onderbouwing van misleidende informatie en afbraak van de publieke ruimte, verwijs ik u naar een onderzoek van wetenschappelijk medewerkster van de TU Delft, mevrouw Dr. P (Patricia) Osseweijer, Assistant professor Biotechnology and Society, Department of Biotechnology, Faculty of Applied Sciences, Delft University of Technology), die op grond van haar onderzoek in de openbare ruimte beweerde dat consumenten geen moeite meer hebben met het eten van gemanipuleerd eten **(bijlage: 13)** *Artikel 'Gemanipuleerd eten voor velen geen punt'*. ND 15/10/08). Een vertegenwoordiger van CBL kreeg van de hoofdredacteurs van de onafhankelijke media de gelegenheid om te zeggen dat hij blij is met de uitkomsten van het onderzoek en waarvan ik citeer: *'Het toont aan dat de consument zich rationeel toont en niet bang laat maken door emotionele discussies'* ('Gemanipuleerde eten voor velen geen punt' ND 15/10/08/p3) Stelen en nog eens stelen, dat zijn de nieuwe waarden en normen die sinds 1992 in het democratisch Koninkrijk der Nederland zijn intrede hebben gedaan. Niet alleen pensioen- spaar en hypotheekgelden die aan wetgeving onderhevig zijn beheersen de niet te lessen hebzucht van de onzichtbare politieke machten, maar zij willen ook via wetgeving absolute controle over onze voeding. De uiterst bekwame en integere wetenschapper Dr. P. Osseweijer verzuimde echter te vertellen dat na het afschaffen, per 1 juli 2002, van de publieke ruimte, de Raad van Advies bij SKAL, een vertegenwoordiger van CBL een bestuursfunctie kreeg binnen het bestuur van de controleorganisatie SKAL. Bah! Beleefd verzoek ik u mijn commentaar gestuurd aan Dr. Osseweijer en de onafhankelijke media, met de daarin genoemde feiten als toegevoegd en ingelast te beschouwen. **(bijlage: 14)** Overigens noch van mevrouw Osseweijer, noch van de Rode Hoed en noch van de onafhankelijke redacteurs ook maar enige reactie.
- 6) Om de toenemende erosie in de politieke ruimte, zoals die in Nederland sinds 1980 gaande is een halt toe te roepen en vele publieke zaken waaronder de criteria van het privaat keurmerk EKO, het afschaffen van de actio popularis, schenden van privacy en burgerrechten, Europa en pensioenwetgeving e.d., op de politieke agenda te krijgen, heeft appellant ten einde raad, mede namens de Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN), met 16 andere kandidaat volksvertegenwoordigers, aan de Tweede Kamer Verkiezingen voor de Staten Generaal van 22 november 2006, middels een zogeheten blancolijst, deelgenomen. Ondanks het feit dat deze volstrekt onbekende politieke groepering, waar VoMiGEN kandidaat nummer 7 was en in alle 19 kiesdistricten voldoende ondersteuningsverklaringen hadden gekregen en door de Kiesraad was geregistreerd als nummer 14, kreeg deze politieke groepering i.t.t. andere politieke groepering, die als vereniging bij de Kiesraad stonden geregistreerd, geen politieke zendtijd. Reinste discriminatie. Ernstiger is het feit, dat achteraf is vastgesteld dat tijdens de voorbereidingen voor deelname aan deze verkiezingen ook de medewerkers van de Kiesraad van deze regels niet op de hoogte waren, terwijl alle Nederlanders geacht worden de wet te kennen. Kandidaten eisen dan ook minimaal hun betaalde waarborgsom terug. (Lopende zaak RvS nummer: 200804861/1/H2. Verlinden/Kiesraad). Tegen het onverwachte besluit, drie weken

voor de verkiezingen, van 3 november 2006, van de toenmalige minister Nicolaï van Binnenlandse Zaken, om stemmen op afstand mogelijk te maken, is door burgers bezwaar gemaakt. De RvS negeert dit bezwaar, waardoor de verkiezingen 2006, feitelijk niet rechtsgeldig zijn. Zie vijf verschillende uitspraken Raad van State, over een en dezelfde zaak. Uitspraak RvS, nummer: 200608427/1. Kortom de vrijheid van het woord en argumenten is ook in de politieke ruimte, door gebrek aan informatie uit de publieke ruimte, in strijd met de internationale verdragen **EVRM, BUPO** en **IVESCR**, door koningin en regering, beperkt en zo goed als ontnomen. **'Zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar'** Hannah Arendt. Ook de hoofdredacteuren van de onafhankelijke media hebben Lijst 14, ondanks dat deze uniek was in de Nederlands parlementaire geschiedenis en in strijd met de internationale gedragscode voor journalisten, *de Code van Bordeaux*, dood gezwegen. Terwijl iedereen in Europa een aantal jaren de bankstrookjes moet bewaren, waren de processen-verbaal van de meer dan 10.000 stembureaus binnen drie dagen na de verkiezingen van 22 november 2006 versnipperd. Dat tienduizenden mensen i.p.v. 2.181 mensen op Lijst 14 hadden gestemd kon dan ook niet meer worden bewezen. Pas op 20 oktober 2008 was appellant in de gelegenheid de hoofdredacteuren, tijdens het debat **'Hoezo democratie in crisis?'**, hiermee te confronteren. Ter kennisname stuur ik u mijn schriftelijke commentaar, namens de Revolutionaire Partij Nederland, zoals ik deze na afloop van het debat heb gestuurd aan de organisatoren 'De Rode Hoed' in Amsterdam. Beleefd verzoek ik u dit document met de daarin genoemde feiten als toegevoegd en ingelast te beschouwen. **(bijlage 15)**

**b) De Raad van State is partijdig als het om de introductie van GMO in het milieu gaat.**

De Raad van State voert als verweer in Het Verzoek/p4, dat artikel 234 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, hierna te noemen het Verdrag een prejudiciële vraag met betrekking tot de onafhankelijkheid van de Raad van State niet van toepassing is. Dit betwisten wij. Het feit dat in 1957 bij het ondertekenen van het Verdrag al bekend was en gedoogd werd, dat de samenstelling en rol in het Nederlands staatsbestel van de Raad van State in strijd was met de *trias politica*, is het ook een feit dat de introductie van gentechnologie in het milieu een zaak is die alle bewoners in Europa, en ondergetekende, als rechtstreeks belanghebbende, aangaan. Introductie van gentechniek in het milieu was in 1957 nog geen sprake. Een feit is ook, dat burgers in Nederland, laat staan in Europa van deze merkwaardige situatie zich nauwelijks bewust zijn, terwijl Nederland wel vaak als voorbeeld, de essentie van opvoeding, in Europa wordt opgevoerd als zijnde de wil van het volk, terwijl het de nieuwe waarde en normen van Koningin Beatrix zijn.

Als voorbeeld noemen wij dat in 2004 tijdens het Nederlandse EU voorzitterschap, premier minister Balkenende, waarde en normen prominent op de Europese agenda heeft geplaatst. Hierbij werd het Nederlandse covenant coëxistentie primaire sector van 1 november 2004, in Europa bekend gemaakt, zonder daarbij te vertellen dat dankzij het afschaffen van de publieke ruimte bij de controleorganisatie SKAL, hier geen consumenten, als rechtstreeks belanghebbende, bij betrokken waren. Een covenant wat in mijn ogen in strijd was met de Europese richtlijn de General Food Law. Dit werd echter door het ministerie van LNV bestreden en zij schreven aan platform Belangen van Consument (BeVaCo) op 27 december 2004/kenmerk: TRCDL 2004/4153: *'Hierover kan ik u het volgende melden. De wijziging in de ontheffingsprocedure voor gangbaar uitgangsmateriaal heeft betrekking op de teeltfase van gewassen. Dit geldt ook voor de kern van de coëxistentieafspraken. De*

*General Food Law stelt dat planten voor de oogst niet onder deze wet vallen. Verplichte raadpleging van het publiek op grond van de General Food Law is voor deze dossiers dan ook niet aan de orde.* Nonsens, want bij het oogsten en transport van het veld kan er al vermenging ontstaan. **(Bijlage: 16)** Ook vertelde de heer Balkenende in Europa niet dat Koningin Beatrix in 1992 al had aangekondigd dat er nieuwe waarden en normen zouden komen, waar iedereen zich aan zou moeten houden, dus ook de bestuursvoorzitter van de Nederlandse Mededinging Autoriteit (NMa):

- 1) De Nederlandse Mededinging Autoriteit (NMa), kon dankzij het afschaffen van de publieke ruimte bij SKAL, per 7 mei 2003, in strijd met eigen regelgeving, een besluit nemen waarbij 80% van de distributie van de biologische droogwaren met een privaat keurmerk in handen kwam van de multinational de Koninklijke Wessanen N.V. Dit bedrijf is opgericht in 1765, waarmee aangenomen mag worden dat de aandelen voornamelijk in het bezit zijn van de oude Europese adel en de Europese koningshuizen. Van de Koninklijke Wessanen N.V. zijn geen berichten bekend dat ze geprotesteerd hebben tegen de introductie van gentechnologie, terwijl gentechnologie en het convenant co-existentie primaire sector, zoals dat in 2004 is afgesloten in strijd is met de criteria van het privaatkeurmerk EKO. Wij hebben de Bestuursvoorzitter Mr. P (Pieter) Kalbfleisch van het NMa op 3 mei 2008 verzocht dit besluit opnieuw ter discussie te stellen. Tot op heden geen antwoord. **(Zie bijlage: 17)**  
<http://www.burgersinactie.nl/080503openbrief.html>
- 2) Binnen deze context moet de uitspraak van Kroonprins Willem Alexander, die namens zijn familie op 14 augustus 2004 in het Agrarisch Dagblad/p8 en p9, vertelde dat hij het verschil niet proeft tussen genetische gemanipuleerde groenten en biologische groenten, als een politieke uitspraak worden gezien. **(Bijlage: 18)** Temeer omdat deze vooringenomenheid gezegd werd in een lang van te voren voorbereid schriftelijk interview. Van een verspreking kan dan ook geen sprake zijn. Dit los van het feit dat dit ook niet kon omdat zijn groenten uit eigen tuin komen, zoals hij quasi spontaan vertelde en dit de familie een goed gevoel geeft. Zoals voor een ieder geldt, is het goede gevoel een absolute voorwaarde om van voeding te kunnen genieten en te laten smaken en is inherent is aan de Europese cultuur. Over cultuur verzekerde de EU voorzitter Barroso in de Van Nelle Fabriek te Rotterdam in 2004, tijdens de bijeenkomst *'Europe a beautiful idea'* dat culturele belangen boven economische belangen gaan. Kortom de prejudiciële vragen van de Raad van State zijn in strijd met het Internationale Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten (**IVESCR**) Deel I, artikel 1, lid 1 en 2, Deel II artikel 2, lid 1. Artikel 4 en artikel 5 lid 1 en lid 2. Deel III, artikel 6, lid 1 en lid 2. Artikel 11, lid 1 en lid 2a. Artikel 12 en Artikel 15. Gelukkig dat men binnen de kringen van de oude Europese adel en de Europese Royals ook een klokkenluider kent. Prins Charles (UK) zei half augustus 2008: *'GMO is de grootste milieuramp'*. (FD 14/8/08)
- 3) Appellant heeft op 6 oktober 2008, namens de Revolutionaire Partij Nederland, aan de minister president, die de ministeriele verantwoordelijkheid draagt voor het handelen van de leden van het politieke instituut het koningshuis gevraagd, wat koningin Beatrix in 1992 bedoelde toen ze tijdens haar Kersttoespraak zei: ***'Wel moeten we de overgang zoeken naar een maatschappij met een nieuw gevoel voor normen en regels waaraan algemeen wordt vastgehouden?'*** (Normen betekent plicht; regels betekent waarden). **(bijlage: 4)** Op 13 oktober 2008 krijgen wij van de minister president een reactie naar aanleiding van gestelde vragen over het schenden, door de Hoge Raad der Nederlanden, van het rechtsbeginsel *nemo tenetur*, waarbij het antwoord

op de eerder genoemde vraag ontbreekt. **(Bijlage: 19)** Nu steeds meer herkenbare herinneringen terugkomen, worden steeds meer burgers zich bewust over de ernst van deze Kersttoespraak. Als voorbeeld noemen wij dat in 1991 geruisloos de stichting *Consument & Biotechnologie* (C&B), gelieerd aan de Consumentenbond, werd opgericht. De toenmalige minister mr. L.J. Brinkhorst van het ministerie van Landbouw, natuur en voedselkwaliteit (LNV), heeft appelland op 18 augustus 1999 schriftelijk laten weten geen andere belanghebbende in deze stichting toe te laten, dan alleen vertegenwoordigers van de Consumentenbond. **(Bijlage: 20)** Rond 1992 werd ook voor het eerst de maïswortelkever nabij luchthavens in Europa gevonden. Waarom dat niet veel eerder is gebeurd is een raadsel. Een andere merkwaardigheid was dat in 1993, in een procedure, van drie zogeheten biologische EKO bakkers, tegen het politieke instituut de Consumentenbond, de advocaat van de Consumentenbond konden beweren dat kassabonnetjes voor de Consumentenbond geen bewijsfunctie hadden. De gehele zaak was zo ernstig waardoor deze bekend werd als de nationale broodaffaire en door Mr. P. Ruijs aan de orde is gesteld in zijn boek *‘Wij zien u wel in de rechtszaal, klassenjustitie in Nederland?’* Ten bewijze m.b.t. de kassabonnetjes zenden wij u een afschrift van Hoofdstuk 7 *‘Een zuiverend gesprek’* van pagina 102 t/m 108 waar u op pagina 107 over de kassabonnetjes zonder bewijsfunctie voor de Consumentenbond kan lezen.

**(Bijlage: 21)** *‘Wie het kleine onrecht niet bestrijdt moet niet zeuren als die in de grote wereld lijdt’*. De klus is geklaard moet men bij de Consumentenbond en het ministerie van LNV gedacht hebben. In 2004 werd de stichting C&B dan ook opgeheven. Appelland, als initiatiefnemer van Platform Belangen van Consument (BeVaCo), doet een poging om deze stichting over te nemen. Het ministerie van LNV schreef op 10 februari 2005 aan BeVaCo: *‘Het bestuur van de C&B heeft eind december 2004 besloten om de stichting op te heffen. C&B was een onafhankelijke stichting. LNV had geen stem in het bestuur van de C&B. Dit betekent dat LNV niet bij machte is om aan uw verzoek te voldoen’* **(Bijlage: 22)** U ziet deze brief was in tegenspraak met de brief van minister Brinkhorst. Een stichting waar miljoenen gulden is zijn geïnvesteerd van de een op de andere dag opheffen is dan ook de reinste kapitaalsvernietiging, tenzij koningin en regering andere bedoelingen hadden.

- 4) Hierbij zenden wij u mijn beroepschrift aan de RvS van 11 juni 2007. Beleefd verzoek ik u de daarin genoemde 17+ feiten m.b.t. tot de partijdigheid van de Raad van State, als het om de introductie van GMO in het milieu gaat, als toegevoegd en ingelast te beschouwen. **(Bijlage 23)**.

**Conclusie:** Op grond van gebrek aan *trias politica* en publiek- en politieke ruimte kunnen de prejudiciële vragen van de Raad van State, als het om geheimhouding van GMO locaties gaat, niet worden gehonoreerd. Geheimhouding over GMO locatie met risico's van schadelijke ontwikkelingen voor het individu is bovendien, zoals betoogd, in strijd met de eerder genoemde internationale verdragen. Koningin en regering dienen eerst de politieke ruimte in Nederland te herstellen, door alle publieke ruimtes op alle niveaus te respecteren en de nieuwe waarden en normen van Koningin Beatrix, uit haar kersttoespraak 1992 te openbaren. Zo kan men niet verder: *‘Zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar’*. Hannah Arendt.

**Tot slot:** In een open brief van 31 augustus 2008, aan de voormalige VN secretaris Kofi Annan hebben wij met de telkens terugkerende misleidende bewering dat gentechnologie de oplossing is om



de honger in de wereld te bestrijden, de vraag voorgelegd 'hoe groot is de draagkracht van de aarde met betrekking tot het aantal mensen en de beschikbare voeding?' (Bijlage: 24)

Coëxistentie is geen optie. Hiervoor verwijst ik u naar de recente brief van Dr. Eva Brown, van 25 oktober 2008 aan: Rt Hon Hilary Benn MP, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs, House of Commons, London, SW1A 0AA. (Bijlage: 25).



Uw dienaar om het algemeen belang te dienen\*.

De stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN)

---

Robert A. Verlinden.

\*Ter ere aan oud verzetsstrijders, liefde voor de aarde en de wereld is er een platform in wording van dienaars om het algemeen belang te dienen, zonder aan eigen dossiers prioriteit te geven.

**Bijlage:**

- 1) Afschrift aangetekende brief aan Raad van State d.d. 26.0.08./ heropening 200702758/1.
- 2) Artikel: Für Deutschland ist es noch nicht zu spät. Percy Schmeiser. 24/09/08. Jugne Welte.
- 3) Daily Mail van 3 November 2008. 'The GM genocide: Thousands of Indian farmers are committing suicide after using genetically modified crops'. By Adrew Malone.
- 4) Afschrift, brief RPN aan Mr.Dr. J.P.Balkenende, d.d. 6/10/08. Kersttoespraak 1992.
- 5) Jaarverslagen 2000 en 2001 SKAL.
- 6) Afschrift brief minister Verburg 14/6/08. Kenmerk: DL. 2007/1430.
- 7) Organisationschema SKAL 2000 en 2002..
- 8) Afschrift brief SKAL 15/3/08 en afschrift brie VoMiGEN aan SKAL 25/2/99.
- 9) Afschrift brief Platform Biologica, d.d. 28/3/08. Referentie: 2000/PB/08.
- 10) Afschrift brief ANWB, d.d. 16/10/08. Kenmerk: 90118323.
- 11) Offener brief aan Europese Ratspresidentin A.Merkel, d.d. 18/6/07.
- 12) Maatschappelijk Café, juni 2005, Schuttelaar & Partners.
- 13) Artikel: 'Gemanipuleerd eten voor velen geen punt'. ND 15/10/08.
- 14) Commentaar aan dr. P (Patricia) Osseweijer, TU Delft.
- 15) Hoezo democratie in crisis? Debat Rode Hoed, 20/10/08.
- 16) Afschrift brief LNV aan BeVaCo, d.d. 27/12/04. Kenmerk: TRCDL/2004/4153.
- 17) Afschrift aangetekende brief aan NMa, d.d. 3/5/08.
- 18) Interview Z.K.H. Prins Willem Alexander. Boeren en tuinders moeten niet bij de pakken neerzitten. Agd. 14/8/2004/p8/9.
- 19) Afschrift brief Mr. dr. J.P. Balkende, d.d. 13/10/08. Kenmerk: 3385483.
- 20) Afschrift brief mr. L.J. Brinkhorst, d.d. 18/8/99. Kenmerk: VV/M.992530.
- 21) Wij zien u wel in de rechtszaal. Mr.P.Ruijs. Hoofstuk 7. 'Een zuiverend gesprek'. Pagina 102 t/m 108.
- 22) Afschrift brief LNV, Consument@Biotechnologie, d.d. 10/2/05. Kenmerk: VD.2005/446.
- 23) Beroepschrift van VoMiGEN, aan Raad van State, 11 juni 2007.
- 24) Afschrift openbrief, d.d. 31/8/08 aan voormalig VN secretaris Kofi Annan.
- 25) Brief van Dr. Eva Brown, van 25 oktober2008 aan: Rt Hon Hilary Benn MP, Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs, House of Commons, London, SW1A 0AA.

