



AANTEKENEN/OPEN BRIEF AAN

Genomics

Mr. Ivo W. Opstelten/ Voorzitter Raad van Toezicht

Laan van Nieuw Oost Indië 334- info@genomics.nl

2593 CE The Hague

Berlin, 26 januari 2009.

Geachte heer Opstelten,

Betreft: Koningin Beatrix, GMO, en Lijst 14, een zogeheten blanco lijst.

Volgens de dienaar van de Kroon, minister Verburg moet de toelating van transgene gewassen (GMO) uit de taboe sfeer. (Agd. 16/0109). I.t.t. wat mevrouw Verburg wil, vinden wij dat niet GMO uit de taboesfeer moet maar het functioneren van het politieke instituut het Koningshuis. (illuminati)

Van deze Europese Royals is bekend dat zij als enige invloedrijke personen in Europa het verschil niet proeven tussen genetische gemanipuleerde groenten en biologische groenten, omdat hun groenten uit eigen tuin komen, en dat een goed gevoel geeft (Agd 14/08/04/p9 en p9), terwijl alle burgers in Europa, alleen al bij de gedachte van GMO, de rillingen over de rug lopen. Zie: de codex Alimentarius: <http://www.burgersinactie.nl/090325%20alimentarius.pdf>

Wat ook uit de taboesfeer moet is het feit dat in 1957 bij het eerste EU verdrag, met WO II toen nog vers in het geheugen, is gedoogd dat Nederland als enig land geen *trias politica* kent (*Scheiding der machten van bestuur, wetgever en rechtspraak*). Dit roept grote vraagtekens op omdat de rol van wijlen Koningin Wilhelmina en de bestuurlijke Oranjesten van Radio Oranje tijdens WO II, afgrijselijk en beschamend zijn geweest. Zie het boek van les Vuijsje 'Tegen beter weten in'. ¹ De onafhankelijkheid van de Raad van State, waar koningin Beatrix voorzitter is, wordt door VoMiGEN, als het om GMO, pensioenwetgeving en toestaan van kankerverwekkend gif in bouwmaterialen gaat, betwist. Deze kwestie is door VoMiGEN in de zaak Stichting Greenpeace - Nederland e.a. *gevoegde prejudiciële zaken GMO maïs 804.001 NL - C-359/08- C-361/08*, bij het Europese Hof van Justitie in Luxemburg uitvoerig aan de orde gesteld waar de Raad van State, ter verdediging naar het EU verdrag uit 1957 verwijst. Er is nog geen uitspraak. ² Het is niet helmaal duidelijk waarom Greenpeace hier geen gewag van maakt. U begrijpt: hier worden gelijk de nieren van dit onafhankelijke instituut, met als ideaal de vrijheid van de mens in hun vaandel, beproefd.

Uw partijgenoot Nicolaï onthulde, dankzij zijn kritiek op de toenmalige staatssecretaris Aboutaleb, dat ik sinds mijn 21 jarige leeftijd om de vier jaar ben gaan stemmen om potentiële dienaars van de Kroon te genereren. (ANP 13/11/08) Kortom, ik ben bedrogen. Ik en alle overige Nederlanders weten niet beter dat het vier jaarlijks democratische stemritueel is bedoeld om volksvertegenwoordigers te kiezen, zoals tienduizenden mensen op 22 november 2006 dat op Lijst 14 hebben gedaan.

In het Algemeen Dagblad van 21 januari 2009 kunt u lezen dat Lijst 14 zijn waarborgsom terug wil wegens miskoop van hun democratische rechten. Lijst 14, kreeg op 22 november 2006, onverwachts géén politieke zendtijd, terwijl ze in alle 19 kiesdistricten, als onbekende grootheid meer dan voldoende ondersteuningsverklaringen hadden gekregen. De moeilijkste criteria om aan de verkiezingen deel te kunnen nemen. ³ Zie de berichtgeving hierover in het Algemeen Dagblad van 21 januari 2009: http://www.ad.nl/rotterdam/stad/2935743/Lijst_14_eist_geld_terug.html

¹ Op woensdag 25 maart 2009 werd het gelijk van les Vuijsje bevestigd. TV: Ned. 2 om 22.50 documentaire 'De staat van ontkenning' van Hedda van Gennep.

² De Raad van State heeft op 26 maart 2009 Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, zonder overleg met de appellanten VoMiGEN en Greenpeace, verzocht het verzoek om prejudiciële beslissing in te trekken. Zie: [c360mais08](http://www.vomigen.nl/090325%20alimentarius.pdf).

³ Hiermee is aangetoond dat het bij verkiezingen om argumenten gaat (sociocratische beginselen) en niet om een grote zak met geld om misleidende verkiezingscampagnes te financieren, zoals vele politici de burgers willen wijsmaken.

Over uw rol tijdens deze periode als burgermeester nog maar te zwijgen.⁴ Kortom, alle burgers zijn toen tot op het bot bedrogen, waardoor we de GMO problemen niet rationeel aan de orde konden stellen, zoals de Stichting VoMiGEN, kandidaat nummer 7 van Lijst 14 dat wilde. Zoals u weet was het voor burgers onmogelijk om hun stemmen achteraf te controleren, omdat, ondanks het nieuwe fenomeen van stemcomputers op afstand, alle processen verbaal binnen drie dagen na 22 november 2006 waren versnipperd. Hoe het uw partijgenoot Mr. Frits Korthals Altes ooit is gelukt het onderzoek naar stemcomputers te kunnen afronden, zonder hiervan melding te maken is dan ook een raadsel!

Het is een gotspe dat minister Verburg het lef heeft om te beweren dat ze een voorstander is van GMO debatten op rationele gronden. Tot op heden heeft niemand ook nog maar één voordeel van GMO kunnen benoemen dan alleen veel geld generende patenten voor een handjevol onzichtbare politieke machthebbers van deze wereld en de naar hun mond pratende bestuurders.⁵ Het is dan ook schandalig dat de christelijke minister Verburg weigert een debat aan te gaan over het nut en noodzaak van GMO. Ten bewijze dat wetenschappelijke debatten met deskundigen in de openbare ruimte, laat staan in de publieke ruimte, in Nederland onmogelijk is, verwijs ik u naar een uitzending afgelopen jaar van Andries Knevels met als gast de wereldberoemde Nederlandse wetenschapper, astronaut, hoogleraar Wubbo Ockels. Ockels vertelde dat hij, waarschijnlijk als enige Nederlander slechts één week kanker heeft gehad. Uit een half duttende houding schoot ik vanuit een reflex naar het puntje van mijn stoel. De heer Ockels maakte een analogie met de Olympische topsporters in Peking en wetenschappers in Nederland. Omdat ik het maar half had gehoord keek ik de volgende dag diverse kranten door. Wat bleek? De heer Ockels had het niet mogen zeggen, want er stond geen woord van in de krant.

Zo gaat het ook met GMO, nanotechnologie, de Europese Codex Alimentarius, woekerpensioenen en polissen, onnodige extreme toename van kankerverwekkend gif in milieu en bouwmaterialen, de nuloptie van Ir. Leo Nevels, halve waarheden in de geschiedenis van de Rotterdamse luchtvaart, jeugdzorg en heel veel andere zaken waar kandidaten van Lijst 14 iets over te melden hebben. Omdat GMO alles te maken heeft met Genomics wil ik u beleefd doch dringend verzoeken, voordat wij GMO definitief in het milieu toelaten de vraag aan de orde te stellen: ***'Hoe groot is de draagkracht van de aarde met betrekking tot het aantal mensen en de beschikbare voeding?'***

Via een ingezonden brief aan het Financieel Dagblad van 21 januari 2009 met betrekking tot het artikel ***'Een bijzonder 2009'*** van Huub Schellekens, arts en wetenschapper biotechnologie, met afschrift aan de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, Louise Fresco en Kamerlid wetenschapper Chantal Gill'ard/PvdA, heb ik nog geen inhoudelijke reactie ontvangen. De heer Kamerbeek van het Financieel Dagblad bevestigde mij wel dat de hoofdredactie reacties van lezers op prijs stelt en zou mijn brief doorsturen aan Schellekens, maar wat schieten we daar nu mee op? Waarschijnlijk omdat koningin Beatrix in haar Kersttoespraak 1992 nieuwe waarde en normen heeft aangekondigd, waarvan niemand de ware betekenis kent, heb ik nog steeds geen inhoudelijk antwoord gekregen. Dit is in strijd met de mededeling van minister Verburg dat ze alleen een rationeel debat wil met de paradoxale wens niet het nut te willen bespreken. (Agd 16/01/09Transgeentaboe: de 'mission impossible' van Verburg) Het lijkt wel een achterstandsland i.p.v. een land met achterstandswijken, zoals de wijken waar veel mensen van buitenlandse afkomst wonen in Nederland worden genoemd. Je moet maar durven!

Op u, als voorzitter van de Raad van Toezicht, doe ik dan ook een dringend beroep om de onderhavige vraag aan de orde te stellen. Misschien kunnen we dan gelijk praten over het feit dat planten *"ten goede"* maar ook *"ten kwade"* genetisch kunnen worden gemanipuleerd en alles wat daar tussen in zit. Feitelijk betekent dit dat GMO's bedreigender zijn dan de mogelijke atoombom van Iran of nucleaire energie!

Misschien kunnen we het dan ook hebben over het feit dat alle kennis die de burgers, dankzij hun voorouders, hebben over voeding en landbouw wordt ontnomen en wordt ingeruild voor nieuwe kennis die dan alleen nog in handen zijn van de wetenschappers van de multinationals. (bundelen = fasces). Per saldo betekent dit, wanneer dit zelfs wordt doorgevoerd tot bloemen zoals een paarse anjer, wat haarscherp de hebzucht van de bestuurlijke Oranjisten aangeeft en overige

⁴ Zie mijn schrijven aan de heer ing. A. Aboutaleb in de rubriek 'Het kwartje is gevallen' van 26 maart 2009. <http://www.burgersinactie.nl/090326%20aboutaleb%20flyer.pdf>

⁵ Van 23- tot 27 maart 2009 werd geruisloos een internationale conferentie gehouden met circa 170 afgevaardigden over de Codex Alimentarius. Deze conferentie deed insiders denken aan de Wannsee conferentie in Nazi Duitsland van 20 januari 1942. Zie de link: <http://www.burgersinactie.nl/090325%20alimentarius.pdf>

onzichtbare politieke machthebbers van deze wereld, dat alle planten dit lot moeten ondergaan, wat uiteindelijk alle mensen zal onderwerpen (*fascio*).⁶

Dit is dan ook de reden dat wij precies van u of van Koningin Beatrix willen weten wat Plant Research University Wageningen in Afghanistan te zoeken heeft? Deze vraag hebben wij ook op 31 augustus 2008 in een open brief aan de heer Kofi Annan gesteld. (**Bijlage: 1** <http://www.burgersinactie.nl/080830%20kofi%20annanc%20pdf%20combi.pdf>) In verband hiermee zou ik ook van Geert Wilders willen begrijpen waarom hij niet reageert op mijn uitnodiging voor een debat over de Islam, zoals ik in deze brief aangeef? Zo wil ik ook het nut weten waarom zijn speech over de Islam, met halve waarheden, van 25 september 2008 gehouden in New York en gesponsord door het Hudson Instituut, vrij over het internet circuleert en hij mijn vragen hierover niet beantwoord? (**Zie bijlage: 2**)

Misschien kunt u ons gelijktijdig vertellen waarom de telers uit het Westland de grens over moeten waar het Financieel Dagblad op 26 november over berichtte? De vraag is vooral, gaat het om alle telers? Zo ja, wat gebeurt er dan met de vrijkomende grond? Zo nee, om welke telers gaat het dan wel en om hoeveel? Zo zou ik ook graag willen weten waarom het oeroude en wereldberoemde poldermodel (The Dutch model), bestaande uit deskundigen van de waterschappen, niet te verwarren met het politieke poldermodel dat na de beëdiging van koningin Beatrix in 1980 is ingesteld en bij de laatste kabinetsformatie door Herman Wijffels werd bekrachtigd, is ingeruild voor kandidaten uit het ondeskundige politieke circuit?

Uw nieren als burgervader heb ik al geproefd. Een deel van het dossier over mijn ervaringen met u, met betrekking tot mijn voormalige schitterende Jugendstil panden aan de Westersingel 51 en 52 te Rotterdam, waar door de Stichting Kosmos, een werkplek was gecreëerd voor H.K.H. Prinses Maxima i.v.m. haar multiculturele werkzaamheden, en waarvan ik genoodzaakt was deze percelen te verkopen, waardoor ik nu deels in Berlijn woon. Het door u opzettelijk schenden van mijn recht op de persoonlijke levenssfeer en het recht op bezit van ongestoord genot van eigendom, omdat u, nadat de *actio popularis* op 1 juli 2005 geruisloos was afgeschaft, ook niet meer precies wist wie wel en wie geen rechtstreeks belanghebbende meer was, ligt inmiddels bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EVRM) in Straatsburg. Zaaknummer: 200706900/1/H3. Raad van State: Wob - *actio popularis*, bestuurswetgeving Verlinden- BeVaCo versus minister van Justitie. Uitspraak: 16 juli 2008.

Hoe dat bij u zit als voorzitter van Genomics weet ik niet. Ik neem aan dat het uw taak is, als toezichthoudend voorzitter, om alle argumenten en feiten boven water te krijgen die met Genomics te maken hebben. Ter onderbouwing en informatie stuur ik u bijgaand het afschrift van mijn ingezonden brief met rationele vragen en feiten over GMO aan het Financieel Dagblad. De juistheid van de theorie van Thomas Malthus, die Schellekens en passant in zijn artikel '**Een bijzonder 2009**' aanroert, is empirisch aangetoond door de Nederlandse wereldvermaarde wetenschapper etholoog Dr. Frans B.M. de Waal, zoals ik op 3 november 2005, tijdens lezingen over dieren in Paradiso bij Varkens in Nood, o.l.v. Jan Terlouw, op uitnodiging van wetenschappers van de Universiteit van Amsterdam, naar voren heb kunnen brengen. Zoals te verwachten kapte de Oranjist en kinderboekenschrijver, Jan Terlouw/D66, de discussie en ik kon weer gaan zitten. Een 2^e keer lukt hem dat niet meer! De vraag zou volgens hem niet aan de orde zijn en de heer de Waal zou daarmee overvraagd zijn. Als dank voor mijn bijdrage kreeg ik van mijn achterbuurvrouw een schouderklopje en gaf mij het boekje '**De ontplofte aap**' van Jelle Reumer, directeur Natuurmuseum Rotterdam.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik met verschuldigde hoogachting. Uw dienaar om het algemeen belang te dienen*.

Robert A. Verlinden. Kandidaat nummer 17 van de toenmalige [www.lijt](http://www.lijt14.nl) 14, een zogeheten blanco lijst.

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN) Kandidaat nr. 7 van de toenmalige www.lijt14.nl

*Ter ere van oud verzetstrijders, liefde voor de aarde en de wereld is er een platform van dienaars in wording om het algemeen belang te dienen, zonder aan eigen dossiers prioriteit te geven.

⁶ Het genetisch manipuleren is de enige mogelijkheid voor de illuminati om een nieuwe wereldorde te kunnen vestigen.

FW: Een bijzonder 2009 (FD 9/1/09)

Van:

Mailbox Morgen (morgen@fd.nl)

Verzonden: donderdag 22 januari 2009 10:37:44

Aan: rob verlinden (verlinden@live.nl)

CC: Optiek (Optiek@fd.nl); Huub Schellekens (++++@++++.nl)

Geachte heer Verlinden,

hartelijk dank voor uw brief. De redactie stelt reacties van lezers zeer op prijs.

Uw brief stuur ik door naar de Optiek-redactie. Daar zitten de collega's die oordelen over ingezonden brieven. Tevens gaat uw reactie naar de auteur van de column, ter informatie. Met vriendelijke groet, Hans Kamerbeek



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: rob verlinden [mailto:verlinden@live.nl]

Verzonden: woensdag 21 januari 2009 16:45

Aan: Mailbox Morgen

Onderwerp: Een bijzonder 2009 (FD 9/1/09)

Ls, Onderstaand een ingezonden brief als zijnde een reactie op het artikel van Huub Schellekens 'Een bijzonder 2009' (FD 9/1/09)

R.A.Verlinden, Van Speykstraat 87-89, 3014 VE Rotterdam

Berlin, 21 januari 2009.

Een bijzonder 2009 (FD 9/1/2009)

Columnist Huub Schellekens schrijft in zijn column 'Een bijzonder 2009' (FD 9/1/09) over het door de wetenschap uitgeroepen Darwin jaar waarin hij een korte terugblik doet op het leven van Darwin en zijn evolutietheorie. Hij maakt de lezer erop attent dat het een zekere Alfred Wallace, een jonge Engelse natuuronderzoeker was, die in 1858 van uit Nederlands Indië een brief aan Darwin schreef. De brief van twintig pagina's bleek een perfecte samenvatting van de theorie waar Darwin al jaren op broedde. Hieruit blijkt maar weer eens dat de gloeilamp en vele andere uitvindingen en ideeën vaak op twee of meerdere plaatsen tegelijk wordt uitgevonden. Interessant en een beetje ondergeschoven is de zeer actuele opmerking over Thomas Malthus. Hiervan schrijft Schellekens dat : 'Hij (Alfred Wallace) had mede het antwoord gevonden in het werk van de Britse econoom Thomas Malthus, die meende dat de groei van de menselijke populatie uiteindelijk zou worden beperkt door gebrek aan voedsel. Dat was de sleutel naar de strijd om het bestaan als motor van de evolutie, waarbij de best aangepaste soorten overleven en de zwakkere verdwijnen'. Het moge het jaar van Darwin zijn, maar prangend actueel is Thomas Malthus. Malthus heeft het grootste gelijk van de wereld gekregen met zijn bewering dat de groei van de menselijke populatie wordt beperkt door gebrek aan voedsel. Malthus, en waar Schellekens niet over schrijft, voegde daaraan ongeveer het volgende toe: 'op de grens van de beschikbare voeding en het aantal mensen zal altijd honger zijn tenzij we onder dwang of vrijwillig aan de geboorte paal en perk stellen'. We noemen dit de hongergrens. Deze hongergrens kan alleen maar worden verlegd door kunstmatig meer voedsel te produceren, met als gevolg een onnatuurlijke groei van de wereldpopulatie. Het verleggen van de hongergrens is geen oplossing omdat op een gegeven moment een nieuwe hongergrens wordt bereikt, met numeriek gezien aanzienlijk meer mensen die honger lijden, zoals nu het geval is. Zo was de hongergrens in 1952 bereikt bij een wereldpopulatie van circa 2.5 miljard aardbewoners. In plaats van de hongerende mensen die op deze grens woonden te vertellen wat te doen, bedacht men winstgevend patentrijke bestrijdingsmiddelen en kunstmest om de productie van granen te verhogen. We noemen deze omwenteling uit de jaren '50 de granenrevolutie, beter bekend als de groenenrevolutie. Deze nieuwe techniek werd vervolgens in licentie over de gehele wereld uitgegeven waarmee tot op vandaag de gehele aarde wordt vergiftigd. Door dit technisch ingrijpen, waar Thomas Malthus, toen geen inzicht in had, kon de wereldpopulatie groeien tot de huidige stand van zaken van meer dan 6 miljard mensen in nog geen 60 jaar tijd. De grens van 2.5 naar meer dan 6 miljard is ongeveer twee en half keer zo groot wat ook de oorzaak is dat numeriek gezien er zoveel mensen honger lijden. Geen nood, patentrijke gentechnologie moet uitkomst brengen. Het gevolg zal zijn dat deze gentechnologie de hongergrens opnieuw zal verleggen totdat we weer een nieuwe hongergrens hebben bereikt van misschien wel 12 miljard mensen. Voordat we deze onherstelbare catastrofale vergissing uit de jaren '50 gaan herhalen is het dan ook zaak om ons eerst met de vraag bezig te houden: 'hoe groot is de draagkracht van de aarde met betrekking tot het aantal mensen en de beschikbare voeding?'

Robert A. Verlinden

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN). Kandidaat nummer 7 van de toenmalige www.lijst14.nl , het winnende rugnummer van Johan Cruijff, een zogeheten blancolijst.