



Lelystad, 29 september 2014.

Pleitnota

Sint Anthonis genetisch gemanipuleerde organismen

Geachte dames en heren. Ik ben Miep Bos, uit Lelystad, woordvoester van the European GMO-free Citizens, oftewel de Gentechnvrij Burgers, een onafhankelijk Europees Consumentenplatform, ondersteund door Stichting Natuurwetmoeders en gemachtigd door Stichting VoMiGEN, Stichting Ekopark, en door 8 inwoners uit de gemeente Sint Anthonis. Er waren 63 mede-bezwaarmakers, waarvan 41 uit Sint Anthonis. Tijdens ons bezwaar en beroep tegen de oorspronkelijke vergunningaanvraag, haalden we meer dan 5.100 handtekeningen op.

Waar gaat het over

Het gaat hier om de toestemming van het ministerie van IenM (Kenmerk IM 09-004/03) voor een aanvraag betreffende een wijziging van een gentech dieren vaccinproef (levend vaccin) bij veulentjes vanaf 2 dagen oud, die al eerder (ook in Duitsland, waar de proef wegens teleurstellende resultaten is gestopt, later is de proef ook gestopt in Ierland) geïntroduceerd is in het milieu (IM) tegen het *live (levende) wildtype Rhodococcus equi* van **Intervet International uit Boxmeer. Het vaccin heet Equilis RhodE. De proeven zouden uitgevoerd worden in de gemeente Sint Anthonis (Stevensbeek om precies te zijn, dit werd echter in de advertentie en de Ontwerpbeschikking niet vermeld, ook bij IM 09-004 niet).**

We wijzen op en noemen de EG-richtlijn over milieu-effectbeoordeling. Volgens ons verplicht deze richtlijn uitdrukkelijk tot een actio popularis. Dit leiden wij af uit het feit dat de richtlijn eist dat het betrokken publiek in de gelegenheid moet worden gesteld zijn zienswijze te geven voordat een vergunning wordt verleend. Het verdrag van Aarhus (VN) en de richtlijn (EU) regelen de openbaarheid van milieu-informatie en de toegang tot de rechter wanneer het gaat om MILIEUzaken. Er is een milieurisico bij deze vergunning. Het gaat om een potentiële emissie, en is dus relevant voor het milieu, daarom hebben wij recht op informatie en hebben wij recht op toegang tot een rechter.

Wij beriepen ons eerder op BuPo en op de Rechten van de Mens. Nu beroepen we ons ook op Het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, Aarhus, 25 juni 1998

Wij benadrukken hierbij een fragment van de preambule (inleidende bepaling in de tekst van een [wet](#) of [verdrag](#)) van dit Verdrag en art. 3.9.:

Voorts het belang erkennend van de onderscheiden rollen die individuele burgers, niet-gouvernementele organisaties en de particuliere sector kunnen spelen in het beschermen van het milieu, knip

Artikel 3.9.

Art. 3.9. Binnen het toepassingsgebied van de relevante bepalingen van dit Verdrag heeft het publiek toegang tot informatie, heeft het de mogelijkheid van inspraak in besluitvorming en heeft het toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden zonder discriminatie op grond van staatsburgerschap, nationaliteit of woonplaats en, in het geval van een rechtspersoon, zonder discriminatie op grond van de plaats van de statutaire zetel of een feitelijk middelpunt van de activiteiten.

http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/documents/ACtext/Dutch_text_cep43nl.pdf

Mensen uit de gemeente Sint Anthonis niet geïnformeerd

Mensen uit de gemeente Sint Anthonis vertelden mij, dat zij niets wisten van de gentechvaccinproeven aan de Radioweg. Ze werden in het ongewisse gelaten. (Hetzelfde geldt voor omwonenden in Ierland, waar dezelfde proeven werden gehouden, alleen met een andere dosis en een andere manier van



Den Haag, 30 september 2014. Pleitnota van De Gentechnrije Burgers tegen IM 09-004/03

toediening.) Het enige wat ze opmerkten, was, dat zich daar varkens (ook bevattelijk voor het wildtype *R. Equi*), pony's, kalfjes en andere dieren bevonden.

Ook genterchalfjesvaccinproeven gehouden.

Voor wat betreft de genterchalfjesvaccinproef, daar tegen schreven wij ook een zienswijze: in eerste instantie vanwege de genterchproef IM 10-004, waarbij de mest evenals bij IM 09-004, werd uitgereden in Stevensbeek, gemeente Sint Anthonis, waar precies is onbekend, coördinaten en aantal ha werden niet gepubliceerd, tegen deze proef haalden we 1.637 handtekeningen op, later werd het nummer van de proef IM 12-007/00 en vond/vindt de proef plaats aan de Stevenbeekseweg 7).

De inwoners van de gemeente Sint Anthonis, die ik sprak, vertelden verder, dat er nimmer persberichten over de proeven in het huis-aan-huis blad zijn verschenen en dat zij nooit voorgelicht zijn door de gemeente of door Intervet. De gemeente heeft zelfs op de zoekpagina van haar site het verzoek om ondersteuning van ons verkeerd vermeld. Men heeft het over Sambeek i.p.v. Stevensbeek.* Ze zijn begaan met de dieren (injecties) en ongerust over het milieu, de bodem, water en het voedsel (mogelijk via beendermeel, dat in veevoer kan zitten) en over de mest die uitgereden wordt, waar mogelijk de levende genterchbacterie in het genterchvaccin nog in aanwezig kan zijn en door de wind, zand en stofdeeltjes megedragen kan worden. Dit is niet onderzocht na een verhoogde dosis van het vaccin en dit maakt ongerust, temeer omdat die dosis nog niet eerder tijdens een IG (ingeperkt gebruik) is uitgeprobeerd en de mest daarna niet is onderzocht.

Onvoldoende onderzoek betreffende het effect van genterch vaccins: Het enige onderzoek dat op het ogenblik beschikbaar is komt van bedrijven die genterch vaccins ontwikkelen. Deze kunnen moeilijk onafhankelijk genoemd worden. Het effect op het milieu is in potentie gevaarlijk en zeker onomkeerbaar. En er is geen mogelijkheid om het uit het milieu terug te halen.

* http://www.sintanthonis.nl/internet/raadsinformatie_3138/item/raad-2014145-verzoek-handtekening-bezwaar-tegen-genterch-dierenvaccin-van-intervet-voor-veulens-in-sambeek_25852.html

We lezen:

Artikel 9.2.2.3, zesde lid, van de Wet milieubeheer,

- o Artikel 9.2.2.3
- o 6. Onverminderd [artikel 5.19, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) kan een vergunning worden ingetrokken:
 - a. indien de handeling aanmerkelijk gevaar oplevert voor de gezondheid van de mens of voor het milieu en wijziging of aanvulling van de aan de vergunning verbonden voorschriften redelijkerwijs geen oplossing kan bieden;

Wij vinden dat dit artikel onder a, hier van toepassing is.

Fragmenten bezwaarschriften van bezorgde lerer, over de toelating van dezelfde genterchproef in Ierland.

Onvoldoende onderzoek

Insufficient research regarding the effect of GM vaccines: The only research available at present originates from companies developing GM vaccines. These can hardly be called independent. The effect on the environment is potentially lethal and surely irreversible. The applicant admits in many paragraphs of their public information that very little research has been carried out so far: see 1.1.2.A.9.:[...] "very little work is done on the transfer of the *R. equi* plasmids"

Mest en honderden miljoenen bacteriën. Aantallen belangrijker dan gewicht.



Den Haag, 30 september 2014. Pleitnota van De Gentechnrije Burgers tegen IM 09-004/03

What are the potential effects on soil-dwelling *R. equi* in Offaly? Intervet state that “The organism has a long survival period in manure and soil”. They also state that “The sensitivity in soil was not tested but since 1 mg soil contains much less bacteria compared to faeces, it can be assumed that sensitivity of the test for detection of *Rhodococcus equi* in soil is <1.5 CFU/mg.” Where is the scientific evidence that soil contains less bacteria? A teaspoon of productive soil generally contains between 100 million and 1 billion bacteria. (see http://soils.usda.gov/sqi/concepts/soil_biology/bacteria.html)

CFU=colony-forming unit

<http://www.epa.ie/pubs/reports/gmo/vet/GM%20equine%20vaccine%20Equilis%20RhodE%20application.pdf>
http://www.nrcs.usda.gov/wps/portal/nrcs/detailfull/soils/health/biology/?cid=nrcs142p2_053862

Andere ler, die een bezwaarschrift schreef:

In the world of hazards, risks and bacteria, all it takes is for one organism to survive and pass its genes by normal bacterial reproduction to start a 'new' strain.

Van USDA “Full of life”

http://www.nrcs.usda.gov/Internet/FSE_DOCUMENTS/stelprdb1193147.pdf *What these low-lying creatures lack in size, they make up for in numbers. Consider bacteria, the soil microbes with the highest numbers, for example. You can fit 40 million of them on the end of one pin. In fact, there are more soil microorganisms (microbes for short) in a teaspoonful of soil than there are people on the earth.*

<http://www.epa.ie/pubs/reports/gmo/vet/Representations.pdf>
<http://www.epa.ie/licensing/gmo/release/vettrial/#.VCLhfCUCs71> Alle stukken over Ierland.

Bacteriën kunnen zich snel vermeerderen. Hoelang de versleutelde, levende bacterie in het lichaam van het paard aanwezig blijft, is niet bekend. De veulens, die met dit gentechvaccin zijn ingeënt, kunnen de kreupele maar levende bacterie wellicht hun hele leven bij zich dragen. Ik wijs hierbij verder op het experiment met de bacterie *Yersinia pseudotuberculosis*.

In het *Tijdschrift voor Integrale Geneeskunde*, 15e jaargang, januari 1999, blz. 29-33 een artikel onder de noemer: „*Genetische manipulatie: de risico's*”, waarin twee mislukkingen met genetische manipulatie van bacteriën werden vermeld. Eentje daarvan betrof toevallig ook een variant van de tuberculosebacterie.

[...]

• *Een bodembacterie, Klebsiella planticola, werd genetisch veranderd, zodat hij uit landbouw afval alcohol zou kunnen maken. De plantenresten zouden als compost over het land uitgereden moeten worden. Voordat dit procedé grootschalig in gebruik werd genomen bleek dat deze bacteriën de bodem vergiftigden. Tarwe die op deze voedingsbodem uitgezaaid werd kiemde weliswaar, maar de plantjes verwelkten en stierven af.*

• ***Zweedse onderzoekers hadden bij de pathogene bacterie *Yersinia pseudotuberculosis* twee genen uitgeschakeld die in de infectiecyclus van deze bacterie een belangrijke rol spelen. Daardoor verwachtten de onderzoekers een verminderde virulentie. Maar tot hun verrassing bleek bij dierproeven een drastische toename van de pathogeniteit.***

Het uitrijden van de mest van de gevaccineerde dieren mag volgens ons niet in de open lucht plaatsvinden, omdat het verzwakte GM-vaccin, zoals eerder geschreven, weer teruggevormd kan worden tot de oorspronkelijke bacterie of één, die nog virulenter is. Dat werd door Intervet in Duitsland en Ierland wel serieus genomen. Daar werd de mest en het stro na afloop verbrand. (volgens SNIF's) Allebei de proeven zijn daar gestopt. In Duitsland in 2013 en in Ierland ook in 2013. In Nederland zal de mest opnieuw uitgereden worden op een onbekende plaats. Moet dit in Nederland weer zo nodig doorgaan met weer een experiment met teleurstellende uitkomst? In 2013 waren er ook in Nederland geen gentechvaccinproeven op kleine veulentjes. Er werd niet aangegeven waarom niet. En in 2014 zijn er wel proeven? <http://www.ggo-vergunningverlening-zoeken.nl/SubdossierDetailpagina.aspx?subId=IM+09-004%2fW02>



Den Haag, 30 september 2014. Pleitnota van De Gentechnvrije Burgers tegen IM 09-004/03

Veulens mochten in Ierland de proeflocatie niet verlaten als zij nog positief testten op de gentech bacterie. In Duitsland mochten ze na 6 weken na afloop van de proef de locatie verlaten.

Wat Nederland betreft: In het Cogem advies: CGM/100708-01 lezen we: *Na afloop van het experiment wil de aanvrager de dieren de proef levend laten verlaten zonder extra maatregelen.* Dit is niet helemaal juist, de dieren worden eventueel gedood voor sectie en daarna afgevoerd voor destructie (en daarna verwerkt in beendermeel?) Zie Beschrijving van Voorgenomen Werkzaamheden, BVW, 2011. <http://www.ggo-vergunningverlening-zoeken.nl/SubdossierDetailpagina.aspx?subId=IM+09-004%2f00%2fW01>

We lezen in de advertentie:

De wijziging betreft een verhoging van de maximale orale dosis van een Rhodococcus equi vaccinstam die zal worden toegediend aan veulens en de toevoeging van parenterale toedieningswijzen. Fragment advertentie.

Wij vragen ons af, kun je een dosis zo maar verhogen, zonder dat er onderzoek is gedaan naar het terugvinden van de gentechbacterie in de mest? Waarom is men van plan in Nederland wel verder te testen, terwijl men in Duitsland en Ierland van de proeven af ziet vanwege teleurstellend resultaat?

Daar hebben de burgemeester van de omliggende gemeente Grabow en zijn inwoners in tegenstelling tot de burgemeester van Sint Anthonis, wel ingezien dat het hier om een ernstige zaak gaat. Zij hebben massaal met **31.408 mensen** geprotesteerd.

<http://www.umweltinstitut.org/archiv/archiv-gentechnik/abgeschlossene-aktionen/keingenmanipulierter-impfstoff.html>

Wij maken ons verder nog steeds zorgen om de moederdieren en de kleine veulentjes, die ingeënt worden met onbekende afloop. Nu zullen er ook parenterale toedieningsroutes worden gebruikt.

Wij betogen dat onduidelijk is, of bij het nemen van het bestreden besluit is voldaan aan het in overweging 24 bij de richtlijn geformuleerde stap voor stap-beginsel. Uit dit beginsel vloeit volgens ons voort dat de resultaten van eerdere onderzoeken naar de genetisch gemodificeerde organismen waarmee zal worden geëxperimenteerd controleerbaar en inzichtelijk dienen te zijn. U schrijft: een hogere maximale orale vaccindosis van 1×10^{12} CFU per toediening, en ten tweede, de toevoeging van parenterale toedieningsroutes (intramusculair, subcutaan, intracutaan, submucosaal) met een maximale vaccindosis van 5×10^{10} CFU per toediening. Is daar eerder bij een grotere dosis ook onderzoek naar gedaan? Zo niet, dan zou u bij verhoging van de dosis en toevoeging van parenterale toedieningsroutes dus terug moeten gaan naar IG.

DIRECTIVE 2001/18/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL
of 12 March 2001 on the deliberate release into the environment of genetically modified organisms and repealing Council Directive 90/220/EEC

Er zijn geen kaarten aangeleverd, het bestreden besluit is strijdig met artikel 25, vierde lid, van de richtlijn 2001/18/EG, waarin is bepaald dat de "plaats van introductie" bij indiening van de kennisgeving niet vertrouwelijk mag blijven.

Volgens de SNIF's worden voor Duitsland en Ierland (In de aanvraag van Ierland staan luchtfoto's en kaarten met een precieze aanduiding waar alles zich bevindt) alle geografische gegevens verstrekt, ook de kwetsbare gebieden in de buurt, inclusief het aantal ha. Voor Nederland wordt niets ingevuld. (Radioplussen?) Omwonenden en passanten zijn niet bewust van het bacteriegevaar en kunnen niet gewaarschuwd worden, omdat niemand weet waar de mest precies wordt uitgereden en waar de veulens precies verblijven. Veulens van de contrôlegroep kunnen in de wei en in de stal het wildtype uitscheiden. Patiënten met verlaagde weerstand, die langs dit gebied komen en met de bacterie in aanraking komen, kunnen daar bovendien doodziek van worden.

*2.3.5. *Het Hof van Justitie heeft in het arrest, in het dictum onder punt II, voor recht verklaard:*



Den Haag, 30 september 2014. Pleitnota van De Gentechnvrije Burgers tegen IM 09-004/03
"Er kan geen voorbehoud in verband met de bescherming van de openbare orde of van andere wettelijke beschermde belangen worden aangevoerd tegen de mededeling van de in artikel 25, vierde lid, van richtlijn 2001/18/EG vermelde informatie."

2.3.7. Gezien het hetgeen de Afdeling hiervoor heeft overwogen, was de minister uit hoofde van richtlijn 2001/18 verplicht tot openbaarmaking van de informatie omtrent de precieze geografische ligging van de percelen waarbinnen de proefobjecten zijn gelegen. De minister heeft dit nagelaten. Het

bestreden besluit is strijdig met artikel 25, vierde lid, van de richtlijn 2001/18/EG, waarin is bepaald dat de "plaats van introductie" bij indiening van de kennisgeving niet vertrouwelijk mag blijven.
<http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=38045>

Commentaar op een eerdere proef uitgelegd in de "Summery" van Intervet, in de Aanvraag blz. 36, door een Amerikaanse deskundige: *Wie gaat er nu een vaccin fabriceren of gebruiken dat voor 16% dodelijk is?* Bijlage 1.

In diezelfde Summery staat: "A selective agar was not available at that time" is dat onderzoek dan wel valabel? Dank voor de aandacht.

Extra

Drie Summery Notification formats (SNIFs).

We vonden drie Summery Notification formats for the release of GMO other than higher plants in accordance with article 11 of Directive 2001/18/EC. (d) Title of the project A non-pathogenic *Rhodococcus equi* strain as vaccine in horses. Name of institution or company: Intervet International bv, Boxmeer, the Netherlands.

Eén Summery Notification format uit Duitsland (B/DE/10/213), één uit Nederland (B/NL/09/004) en één uit Ierland (B/IE/12/02), Ierland: **Consent given by the Member State Competent Authority: Yes**
4/10/2013 12:00:00 AM

Er zijn significante verschillen: Voor Duitsland en Ierland (incl. luchtfoto's en kaarten met een precieze aanduiding waar alles zich bevindt) worden alle geografische gegevens verstrekt, ook de kwetsbare gebieden in de buurt, inclusief het aantal ha. Voor Nederland wordt niets ingevuld. (Radioplassen?)

Verwerking van de mest, stro en andere materialen die gebruikt zijn bij de proef:

Duitsland en Ierland doen de mest en stro in een afgesloten container en verbranden de mest en het stro en desinfecteren de overige materialen. Alle gebouwen worden schoongemaakt, In Ierland ook. Nederland vindt het niet nodig te desinfecteren. Schokkend: In Nederland (Stevensbeek) rijdt men de mest met het gentechvaccin er mogelijk in, na afloop uit, waar precies, is niet bekend.

Vraag in de SNIF: verschillende antwoorden.

Is het GMO specifiek pathogeen of schadelijk op welke manier dan ook? (inclusief extracellulaire producten?) Duitsland: *onbekend*, Nederland en Ierland: *Nee*.

Zie <http://gmoinfo.jrc.ec.europa.eu/bsnifs-gmo/B-NL-09-004.pdf> Nederland

<http://gmoinfo.jrc.ec.europa.eu/bsnifs-gmo/B-DE-10-213.pdf> Duitsland

<http://gmoinfo.jrc.ec.europa.eu/bsnifs-gmo/B-IE-12-02.pdf> Ierland

Deze pleitnota is vanaf 30 september 2014 in haar volledigheid met links ook te vinden via <http://www.gentechnvrij.nl/veulenprikp.html>

Info: miep@gentechnvrij.nl www.gentechnvrij.nl/ www.vomigen.eu www.gentechnvrij.nl/stichtingekopark.html

Bijlage 1.



Den Haag, 30 september 2014. Pleitnota van De Gentechnrije Burgers tegen IM 09-004/03

Men testte het kandidaat vaccin op 12 veulens en gebruikte 4 meer in de controlegroep. Toen stelde men ze alle 16 bloot aan de infectie. En kort daarna doodde men ze alle 16 om ze post mortum te onderzoeken. Twee van de 12 gevaccineerde veulens ontwikkelden ernstige ziekte gelijk aan de controlegroep (d.w.z. de infectie zou waarschijnlijk dodelijk zijn geweest). Een mislukking. Wie gaat er nu een vaccin fabriceren of gebruiken dat voor 16% dodelijk is?

Oorspronkelijke Engelse tekst: *They tested the candidate vaccine on 12 foals and used 4 more in a control group. They then exposed all 16 to the infection and shortly after that killed all 16 for necropsy. Two of the twelve vaccinated foals developed severe disease similar to the controls (i.e., the infection would likely have been lethal). A failure. Who's going to manufacture or use a vaccine that's 16% lethal?* Deze tekst refereert aan een bijlage bij de aanvraag van Intervet aan het RIVM, datum 26 oktober 2009. Blz. 36. Volgens ons is na lezing van voorgaande commentaar dus niet inzichtelijk gemaakt dat alle aspecten zoals genoemd in de richtlijn 2001/18/EC conform deze richtlijn in de risico-analyse zijn meegewogen. Van:

<http://www.gentechnrij.nl/plaatjesgen/veulenvrsvpleitnota4aanvugoed26feb11.pdf> (reactie op Summery, blz. 3 box 1)

Verdere bijlagen:

De drie SNIFS:

<http://gmoinfo.jrc.ec.europa.eu/bsnifs-gmo/B-NL-09-004.pdf> Nederland

<http://gmoinfo.jrc.ec.europa.eu/bsnifs-gmo/B-DE-10-213.pdf> Duitsland

<http://gmoinfo.jrc.ec.europa.eu/bsnifs-gmo/B-IE-12-02.pdf> Ierland

Brief van Intervet, waarbij men verklaart geen proeven meer te doen in Ierland.

http://www.epa.ie/pubs/reports/gmo/vet/intervetletterof10march2014.html#_VCZe_CUcS70

Brief van Intervet waar men schrijft dat er in 2013 geen gentechveulenvaccinproeven zijn gedaan.

Fragment van de oorspronkelijke Aanvraag.

<http://www.gentechnrij.nl/plaatjesgen/veulenvrsvpleitnota4aanvugoed26feb11.pdf> Pag. 3.

Het volledige bezwaar van een Ier die in deze pleitnota werd aangehaald.

http://www.epa.ie/pubs/reports/gmo/vet/representations.html#_VCZfyCUcS70 Pag. 1, 2.

"Biotuinen", een site over de landbouwmethode zonder gentech, - kunstmest en - bestrijdingsmiddelen die de Biotuinen hanteren. (De Biotuinen komen voort uit Stichting Ekopark).

<http://www.biotuinen.nl/cms/>

Site van de Gemeente Sint Anthonis waar men geen Stevensbeek vermeldt maar Sambeek.

http://www.sintanthonis.nl/internet/zoeken_248/simpel/zoeken.html?collection=alle&trefwoord=intervet&searchbox_submit=Zoek

Soil Bacteria By Elaine R. Ingham THE LIVING SOIL: BACTERIA

Bacteria are tiny, one-celled organisms – generally 4/100,000 of an inch wide (1 µm) and somewhat longer in length. What bacteria lack in size, they make up in numbers. A teaspoon of productive soil generally contains between 100 million and 1 billion bacteria. That is as much mass as two cows per acre.

http://www.nrcs.usda.gov/wps/portal/nrcs/detailfull/soils/health/biology/?cid=nrcs142p2_053862

Werden Sie aktiv:

Massentierhaltung und Gentechnik sind keine Lösung.

Die Pharmafirma Intervet hat angekündigt, ihren umstrittenen Freisetzungversuch mit genmanipulierten Lebendbakterien zur Entwicklung eines Pferdeimpfstoffs dieses Jahr nicht mehr durchzuführen. "Wir haben den ersten Versuch abgeschlossen, wir sind mit dem Ergebnis nicht zufrieden", gab Unternehmenssprecherin Sabine Schüller als Grund an. Der entschiedene Widerstand der Einwohner von Grabow, den das Umweltinstitut München und der BUND unterstützt haben, dürfte ebenfalls zum Abbruch beigetragen haben. Wir freuen uns, dass das unsinnige und riskante Experiment nun ein Ende gefunden hat. Zu



Den Haag, 30 september 2014. Pleitnota van De Gentechvrije Burgers tegen IM 09-004/03 klären ist noch, ob der gentechnisch veränderte Impfstamm sich tatsächlich nicht in die Umwelt ausgebreitet hat.
<http://www.umweltinstitut.org/archiv/archiv-gentechnik/abgeschlossene-aktionen/kein-genmanipulierter-impfstoff.html>

31408 Menschen haben sich an der Aktion beteiligt. Wir bedanken uns bei allen TeilnehmerInnen.

Machtiging van Stichting Ekopark.

© Miep Bos, 2014. (Pleitnota).