

AANTEKENEN

Lelystad, 27 december 2006.

Ministerie van VROM

p/a Bureau GGO

Postbus 1

3720 BA Bilthoven

Geachte meneer/mevrouw,

Betreft; bedenkingen tegen voornemen gentechproefvelden te weten;

Procedure	IM
Dossiernummer	IM 06-005
Taakveld	Landbouw
Rechtspersoon	Pioneer Hi-Bred Northern Europe Sales Division
Titel	Application for the deliberate release of genetically modified NK603 maize
Uitgangsorganisme	maïs
Genen en functies	<ul style="list-style-type: none">- e35S CaMV, promoter - ctp2, N-terminale chloroplast transit peptide sequentie van gen SSU1A, targeting naar aromatische aminozuursynthese - cp4 epsps, 5-enolpyruvylshikimaat-3-fosfaat synthase gen voor glyfosaattolerantie - NOS 3', terminator van het nopaline synthase gen - P-ract1/ract1 intron, 5' regio van actin 1 gen, bestaat uit promoter, transcriptie start en eerste intron - Zmhsp70, intron van heat shock protein (hsp) 70 gen - cp4 epsps L214P, puntmutatie in 5-enolpyruvylshikimaat-3-fosfaat synthase gen voor glyfosaattolerantie
Klasse indeling	2
Locaties binnen Gemeenten	Haaksbergen; Venray; Werkendam
Datum Vergunning	
Datum Einde Vergunning	
Status	Ontwerpbeschikking

Allereerst een opmerking;

Waarom toch al die moeite doen met het versleutelen van een gewas als het toch ook op de traditionele biologische manier kan. Zonder gesleutel en zonder bestrijdingsmiddelen? (Zie bijlage A.)

Het coëxistentieprobleem leeft hier in Nederland erg sterk. Tijdens het publieksdebat "Eten en Genen" verklaarden wetenschappers dat Nederland te klein is voor gentech gewassen. Hier werd door de regering vervolgens niet naar geluisterd.

Minister Veerman verklaart in het buitenland tijdens zijn toespraken dat wij hier in Nederland zulke goede afspraken over gemaakt hebben, en dat alle partijen zijn gehoord. Maar, consumenten zijn bv helemaal niet gehoord tijdens besprekingen over coëxistentie. Ja, er is een Platform, dat Aarde, Boer, Consument heet, maar daar zit geen enkele consument in!

Biologische landbouw zit nationaal en internationaal in de lift. Het zou beter zijn als Nederland gentechvrij blijft. Gentech en gentechvrij kunnen niet samengaan.

Wij vinden dan ook dat deze proefvelden niet mogen doorgaan.

Ondertekenaars hebben tevens ethische en/of religieuze bedenkingen:

Meerdere ondertekenaars vinden het niet ethisch te knippen en plakken in het DNA, de blauwdruk van het leven, die door God geschapen is.

Een volgende opmerking; een vierde verwante gentech maissoort, IM06-008 wordt teruggetrokken. Wat is hiervan de reden? Waarom niet alle gentech maissoorten teruggetrokken?

We lezen dat de Cogem **in het verleden** de afzonderlijke GGO maissoorten heeft beoordeeld. Het zijn allemaal veronderstellingen, die te berde gebracht worden. Dit is niet gemeten. Wat is bekend uit het buitenland?

Kunt u bewijzen dat het niet schadelijk is? Neemt u hier verantwoordelijkheid voor, ook in de toekomst? We achten deze adviezen, giswerk, gedateerd en verre van compleet. Dit geeft ons een onveilig gevoel.

De wetenschap staat niet stil en er moeten nieuwe onderzoeken zijn, die dan ook meegenomen moeten worden bij een beoordeling.

Waar zijn al die uitgebreide, onafhankelijke, valabele onderzoeken gepubliceerd in gerenommeerde wetenschappelijke tijdschriften naar bv de toxiciteit op de lange termijn voor mens, dier en bodem? Waar kunnen we die inzien?

Tenslotte nog een laatste opmerking; het dossier op Internet is niet compleet. Dit hebben wij per e-mail medegedeeld aan mevrouw Glandorf op 15 december 2006; haar antwoord was dat het gevraagde document vertrouwelijke informatie bevat. Hoe kan men dan weten of die informatie werkelijk verzonden is? Dit is belangrijk om te weten, omdat als de gevraagde informatie ontbreekt, mogen de geplande werkzaamheden niet uitgevoerd worden.

Enkele opmerkingen over

Bijlage 1. e35S CaMV, promoter . Wij wijzen deze promoter af.

Bijlage 2. Glyfosaat. Dit bestrijdingsmiddel is helemaal niet zo onschuldig, zie hieronder een aantal artikelen.

Bijlage 3. Grootste Russische importeur wil enkel GGO-vrije soja (RR soja is bestand gemaakt tegen glyfosaat).

Bijlage 4. Genetisch gemodificeerde maïs heeft effect op de bodem.

Dit n.a.v. het feit dat de planten na afloop ondergeschoffeld worden. Het artikel gaat wel over Cry1Ab maar waarom zou dat effect ook niet voorkomen bij b.v. **cry1F, cry34Ab1, cry35Ab1 of bij e35S CaMV, promoter?**

Bijlage 5. Fragment uit "Glyphosaat" mensen die met dit middel spuiten, lopen groot risico.

Vriendelijke groet,

Miep Bos en andere verontruste burgers.

LC Lelystad

miep@gentechvrij.nl

www.gentechvrij.nl

CC Leden Vaste Kamer Commissie LNV, pb 20018, 2500 EA Den Haag

Zie ook aanvullingen I en II betr. <http://www.i-sis.org.uk/Making-the-World-GM-Free-and-Sustainable.php> (met daarin ondermeer onderzoek naar muizen in de voormalige Sovjet Unie toont aan dat GGO-soja schadelijk blijkt te zijn voor het nageslacht.) en

http://www.i-sis.org.uk/pdf/CAMV_35s_promo_hotspot_confirmed.pdf

CaMV 35S Promoter Fragmentation Hotspot Confirmed and it is Active in Animals. Mae Wan Ho, Angela Ryan and Joe Cummings.

Zie voor de verdere ondertekenaars de bijlagen. Meer handtekeningen volgen nog.

Bijlagen

Hierbij vindt u een bijlage betreffende de bezwaren van de Stichting VoMiGEN.

De Stichting VoMiGEN is een van de medeondertekenaars.

1. e35S CaMV, promoter

Dr. Joseph Cummins, professor emeritus in de genetica van de universiteit van West-Ontario, waarschuwt: 'Het [bij genetische manipulatie] veelvuldig gebruikte bloemkoolmozaïekvirus is in ieder geval een potentieel gevaarlijk gen. Het is een pararetrovirus hetgeen betekent dat het zich vermenigvuldigt door DNA te maken van RNA-boodschappen. Het lijkt veel op het hepatitis-B-virus en is verwant aan HIV.' (Bron: persbericht Natuurwetpartij van 20 juni 1997, vertaling Jan Storms.)

2. glyfosaat

Glyfosaat is niet zo onschuldig als wordt beweerd.

http://home.wanadoo.nl/natuurverrijking/publicaties/roundupfeiten_ned.htm

Acute giftigheid bij proefdieren De orale toediening van een LD-50 dosis (de dosis die de dood veroorzaakt bij 50 procent van de proefdieren) bij ratten is hoger dan 4320 mg/kg van het lichaamsgewicht. En dit brengt glyfosaat in de VS in giftigheidscategorie drie (Waarschuwing). 4 De acute dodelijke giftigheid via de huid (dermale LD-50) bij konijnen is meer dan 2000 mg/kg lichaamsgewicht. Daardoor belandt het bestrijdingsmiddel ook in giftigheidscategorie drie. 4 De commerciële glyfosaat-bevattende bestrijdingsmiddelen zijn acuut meer giftig dan de zuivere glyfosaat. De hoeveelheid Roundup (glyfosaat en de uitvloeier POEA) die nodig is om ratten te doden is ongeveer 1/3 van de benodigde hoeveelheid zuivere glyfosaat. 15 Roundup is dan ook acuut meer giftig dan POEA alleen. 15 Glyfosaat-bevattende producten zijn giftiger bij inademen dan bij inslikken. Het inademen van Roundup door ratten veroorzaakte vergiftigingsverschijnselen bij alle testgroepen, 16 zelfs bij de laagst geteste concentraties. De symptomen waren: moeizaam ademen, verstopte ogen, verminderde beweeglijkheid 17 en gewichtsverlies. 16 De longen waren roodgekleurd of vol met bloed. 17 De benodigde dosis om longschade en dood te veroorzaken bij toediening in de longen via rechtstreekse injectie in de luchtpijp van twee Roundup producten en POEA, bedroeg slechts 1/10 van de dosis die schade aanricht bij het inslikken van deze stoffen. 15,18 **Effecten op de bloedsomloop:** Honden kregen intraveneuze injecties toegediend van glyfosaat, POEA en Roundup om de concentraties te benaderen die men aantreft in het bloed van mensen die glyfosaat binnenkregen; glyfosaat verhoogde het samentrekken van de hartspier, POEA veroorzaakte een verminderde uitzetting van de hartspier en dus een lagere bloeddruk. Roundup veroorzaakte hartklachten. 19 **Oogirritatie:** NCAP maakte een overzicht van oogrisico's die opgesomd worden op lijsten van veiligheidsvoorschriften voor 25 glyfosaat-bevattende producten. Een van de producten is 'sterk irriterend', 20 vier ervan veroorzaken 'aanzienlijke maar tijdelijke oogschade', 21-24 acht veroorzaken oogirritatie, 25-32 vijf 'kunnen oogirritatie veroorzaken', 33-37 een ervan is 'matig irriterend' 38 en drie van de 25 zijn 'licht irriterend'. 39-41 De drie overige producten vereisen toevoeging van een uitvloeier voor gebruik, 42-44 en dit product dat eveneens verkocht wordt door de fabrikant van glyfosaat 'veroorzaakt brandende ogen'. 45 **Huidirritatie:** Glyfosaat staat te boek als licht irriterend voor de huid. Roundup is 'matig huidirriterend' en herstel kan meer dan twee weken duren. 16 Fragment uit

http://home.wanadoo.nl/natuurverrijking/publicaties/roundupfeiten_txt_ned.htm#_Toc478733309

3. Glyfosaat

Gisterenochtend hielden wij ons panel in het Alternatieve Forum. Al vroeg brandden we weg

onder het witte zeil, maar desondanks discussieerde het panel tweeëneenhalf uur lang door. Petrona Villasboa deed verslag van de situatie waarin haar familie zich bevindt, omgeven door sojavelden. Haar elfjarige zoon Silvino overleed nadat hij twee keer was bespoten met **glyfosaat** en insecticiden door burenen die Roundup Ready soja produceren. Haar ligt nu bij het hooggerechtshof, maar ondertussen wordt haar het leven heel moeilijk gemaakt. Sofia vertelde over de situatie in haar wijk, waar een absurd aantal gevallen van kanker en andere ziektes voorkomt, veroorzaakt door het spuiten op sojavelden aan drie kanten van de wijk. Een vrouw uit Colombia gaf me eerder het voorbeeld van **glyfosaat** gebruik op de katoenvelden daar. Ook daar is een hoog aantal kankergevallen, maar de overheid houdt vol dat niet valt aan te tonen dat het door de pesticiden veroorzaakt wordt.

http://www.noticias.nl/soja_artikel.php?id=1205

+ PARAGUAY

In 2003 werd Silvino Talavera van 11 jaar besproeid met een cocktail van toxische stoffen dat gebruikt werd om "Roundup Ready" sojavelden te bespuiten. De familie Talavera Villasboa behoort tot de vele Paraguayanen die omringd zijn door grote monoculturen van Monsanto's Roundup Ready gg-soja. De agressieve marketing hiervan en de enorme toename in het gebruik ervan heeft geleid tot veel meer spuiten met glyfosaat (het werkzame bestanddeel van Roundup) over het platteland van Paraguay en de bewoners daarvan.

Silvino overleefde een tweede bespuiting niet. In zijn bloed en dat van zijn familieleden werden phenol, carbamatol en glysofaat gevonden. Sindsdien heeft de familie gestreden voor gerechtigheid. Er is enorme druk op ze uitgeoefend om de rechtszaak in te trekken, waaronder doodsbedreigingen. <http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=7199>

+ MEER ROUNDUP READY ONKRUIDEN

Door het verkopen van gewassen die door genetische manipulatie resistent zijn tegen Monsanto's onkruidbestrijdingsmiddel Roundup is de toepassing van dit herbicide enorm toegenomen.

Dit heeft geleid tot een explosie aan onkruiden op het Amerikaanse boerenland die op hun beurt resistentie ontwikkeld hebben tegen dit glyfosaat, het werkzame bestanddeel in Roundup. Volgens landbouwdeskundigen kan dit een enorme impact hebben op de toekomst van het landbouwsysteem in de VS. Er zijn nog geen bestrijdingsmiddelen in ontwikkeling die de resistente onkruiden kunnen helpen beheersen.

<http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=7190>

<http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=7132>

4.

Allerlei

+ SPAANSE BIOLOGISCHE BOEREN IN DE PROBLEMEN DOOR GM BESMETTING

Biologische boeren in Spanje verbouwen geen mais meer nadat er sporen van GM in gevonden zijn. In 2004 werd er in Aragon (Spanje) nog biologisch mais verbouwd op 120 hectare grond. Al deze mais bleek besmet te zijn door GMO's. In 2005 werd er in Aragon dan ook slechts op 37 hectare biologische mais verbouwd.

<http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=7207>

+ GENEWATCH OVER BESMETTINGEN

Volgens dr. Sue Mayer van Genewatch, dat een lijst bijhoudt van alle wereldwijde gg-besmettingen, zijn er nu 132 incidenten bekend. "Te zien is dat de gg-gewassen op elk ontwikkelingsstadium buiten de controle kunnen vallen, uit het laboratorium, van het veld, op het bord. Het is duidelijk dat de maatregelen om dit te voorkomen makkelijk falen en dat steeds vaker menselijke fouten optreden: mensen zijn niet in staat om de voorzorgsmaatregelen te nemen die

de wet of de markt van ze vraagt, of ze willen het niet."
<http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=7088>

Bijlage A

NIET GEMANIPULEERD EN WEL SUCCESVOL

+ BIOLOGISCHE LANDBOUW BIEDT HOOP VOOR INDIASE KATOENBOEREN

Terwijl veel boeren in Andhra Pradesh (India) uit wanhoop zelfmoord plegen wegens de schulden door mislukkende gg-katoen, is er een dorp waar de boeren geen schulden hebben, en dus geen zelfmoord plegen of wegtrekken. De boeren hebben laten zien dat ze zonder pesticiden, kunstmest en gg-gewassen een hoopvolle toekomst in de landbouw hebben. Het is het eerste dorp in het land dat zich gm-vrij en chemicaliën-vrij heeft verklaard.

<http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=7142>

+ IS DE GG-KATOEN-HYPE TEN EINDE?

Katoenboeren in het hele land volgen het voorbeeld van Andhra Pradesh en stoppen met pesticiden en Bt-katoenzaden. En er zijn geen plagen. Hoe kan dat? Er zijn 28 natuurlijke bestrijders van de Amerikaanse bollworm, de voornaamste vijand van katoen. Als je geen pesticiden meer spuit, krijgen deze nuttige insecten de kans om de bollworm onder controle te houden. <http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=7103>

+ 'ZAADBEDRIJVEN SPECIALISEREN IN GG-VRIJ ZAAD' - WALL ST JOURNAL

De Wall Street Journal schrijft over de tweede biotechnologische Groene Revolutie over zaadbedrijven die zich toeleggen op gentichevrije zaden, die ze veredelen door marker assisted breeding (zie woordenlijst onderaan). Men heeft onderzoeksdirecteur George Kotch van Syngenta AG's Noord Amerikaanse groentezadenafdeling horen zeggen "Het publiek reageert nogal lauwtjes [!!] op GG producten. Marker Assisted Breeding is een technologie zonder een imago probleem."

<http://www.gmwatch.org/archive2.asp?arcid=7209>

[Alle bedenkingen;](#)

[06-005](#)

[06-006](#)

[06-007](#)

[Bedenkingen VoMigen](#)

[Persbericht](#)

[7 januari 2007 Brief aan De vaste Kamercommissie](#)