



Pleitnota, 3 oktober 2011, 12.15 u Raad van State.

De blauwe tekst lees ik niet voor, de Raad is van de inhoud op de hoogte. Het is ter informatie.

Uw nummer: 201011273/1/M1

Uw onderwerp: Sint Anthonis
genetisch gemodificeerde organismen

Ons onderwerp: Sint Anthonis
genetisch gemanipuleerde organismen

Geachte Voorzitter en leden van de Raad, dames en heren. Ik ben Miep Bos, uit Lelystad, woordvoester van the European GMO-free Citizens oftewel de Gentechvrij Burgers, een onafhankelijk Europees Consumentenplatform, en van Stichting VoMiGEN, Stichting Natuurwetmoeders, Stichting Ekopark en 67 Gentechvrije Burgers, die zich bij ons hebben aangesloten. De drie Stichtingen en genoemde Gentechvrije Burgers hebben mij gemachtigd namens hen het beroepschrift te schrijven tegen een vergunning voor een gentech dieren vaccinproef en namens hen het woord te voeren.

Eén dag voor Dierendag

Vandaag, 3 oktober 2011, één dag voor dierendag, richt ik ook het woord tot u namens meer dan **4.370** bezorgde burgers en - boeren, - bestuurders, - paardenliefhebbers en - dierenartsen vanwege 3 internet petitie's, waarbij mensen zich kunnen uitspreken tegen deze proef. (Een heel voetbalstadion vol heeft dus gereageerd!) Hieronder bevinden zich Dr. Theo Colborn, President TEDX, co-auteur van *Our Stolen Future*, Wieteke van Dort, actrice en kunstenaar en Kartika Liotard, Europarlementariër.

Waar gaat het over

Het gaat hier om de toestemming van het ministerie van IenM (Kenmerk IM 09-004) voor een Introductie in het Milieu (IM) van een gentech dieren vaccin tegen het *live wildtype Rhodococcus equi* van **Intervet International uit Boxmeer**, uit te proberen op 2.000 veulentjes vanaf 3 dagen oud en ouder en om daarna het gentechvaccin via de mest over het land in Sint Anthonis uit te rijden. In feite wordt het milieu hiermee extra belast door onbekende veranderingen die kunnen optreden in het metabolisme van organismen die zich in de bodem bevinden door een wisselwerking met deze genetisch gemanipuleerde bacteriën. Het is een gentechvaccin waarbij de oorspronkelijke ziekmakende bacterie verzwakt zou zijn, door er 4 genen uit te verwijderen, die een infectieziekte zouden kunnen veroorzaken. Het idee is, dat de ziekmakende eigenschap (pathogeniteit) dan met



de 4 genen verdwijnt. Wij zijn daar echter niet gerust op, omdat genen veel meer functies kunnen hebben en elkaar voortdurend beïnvloeden. We voelen ons daarin gesteund door de uiteenzetting van Dr. Mae Wan Ho, die we eerder weergaven en door een interview in het NRC van 26-06-2004 getiteld: *Digitale gist*. Daarin zegt Leroy Hood, oprichter van het Institute of Systems Biology in Seattle o.a.:

In de cel veranderen eiwitten voortdurend: er worden door andere eiwitten stukken aangezet of stukken afgehaald, wat ook hun werking beïnvloedt. Verder kan één gen zorgen voor de aanmaak van meerdere eiwitten, maar kunnen ook meerdere genen samen een eiwit maken.

Er zijn gevallen bekend van vaccins, waarbij ook genen verwijderd werden uit een bacterie, maar waarbij later bleek dat die bacterie in een verhevendigde vorm van het wildtype terugkwam. U hebt het allemaal kunnen lezen in de 7 brieven die wij gestuurd hebben en die na uw uitspraak voor iedereen op Internet in te zien zijn*. Wij maken ons in eerste instantie zorgen om de dieren, die ingeënd worden met onbekende afloop. Commentaar op een eerdere proef uitgelegd in de "summery" door een Amerikaanse deskundige: *Wie gaat er nu een vaccin fabriceren of gebruiken dat voor 16% dodelijk is? ***. In diezelfde summery staat: "A selective agar was not available at that time" is dat onderzoek dan wel valabel?

In het Cogem advies: CGM/100708-01 lezen we: *Na afloop van het experiment wil de aanvrager de dieren de proef levend laten verlaten zonder extra maatregelen*. Dit is niet juist, de dieren worden eventueel gedood voor sectie en daarna afgevoerd voor destructie. (zie Beschrijving van Voorgenomen Werkzaamheden, BVW).

Over ethiek

Zonder sentimenteel te worden, vragen wij ons af, hoe de merries zich voelen aan het eind van de proef. Hun kinderen worden immers op een gegeven moment bij hen weggehaald en ze komen niet meer terug. U kunt stellen dat dit lot vele paarden en ook ander dieren treft, toch is het misschien wel eens nodig daar ook eens bij stil te staan. Dieren zijn immers ook schepselen met gevoelens en paarden zijn extra gevoelig. Door er voor te zorgen dat het veulen genoeg weerbaarheid heeft (bij de moeder laten drinken) en te zorgen voor goede hygiëne zowel binnen als buiten, kunnen de problemen met de de Rhodococcus equi-bacterie zo goed als voorkomen worden. NB In Duitsland heeft de grondwet sinds 2002 een apart grondrecht voor dieren!

Discussie

Fragmenten uit het interview van MARTIJN VAN CALMTHOUT 'Nanotechnologie is niet eng genoeg' van 23 september 2011 in de Volkskrant met Nanofysicus Paul McEuen, die een boek heeft geschreven over microbiologie.

'Ik zie in de microbiologie en de genetica precies de gevaarlijke hoogmoed die voor een pakkend verhaal belangrijk is. We manipuleren en hacken het leven en denken dat we het onder controle hebben. Het is aantrekkelijk om te fantaseren over hoe beheersbaar dat echt is.'.....

.....'Ik denk vooral dat we bang moeten zijn omdat er nergens echt discussie over is of we in die sectoren zomaar alles moeten kunnen doen wat we interessant vinden.'

U kon het al eerder in mijn brieven lezen: tijdens het proces van manipuleren er zijn E-coli genen en antibioticaresistente genen (Zie B3.9. aanvraag) ingebracht.

Commentaar deskundige:

Electrotransformation is een "gebruikelijke" manier om vreemd DNA in een bacterie te krijgen doordat de membraan door een spanningsveld beter doorlaatbaar wordt gemaakt, hierdoor kan een vector met



gewenste genen (vaak als plasmiden) worden ingebracht. Voor zover ik de stukken begrijp hebben ze (Intervet) eerst E. Coli genen in de Rhodococcusbacterie ingebracht en deze hierdoor gevoeliger gemaakt. Later zijn er weer genen uitgehaald die verband zouden houden met de pathogeniciteit van de Rhodococcus. Over efficiency van de methode is weinig duidelijk. Grootste probleem is m.i. dat de vaccinbacterie in de mest wordt uitgescheiden en dus in het milieu komt waar hij zich kan vermenigvuldigen. De vraag is of hij dan niet door muteert, hoe stabiel het is, hoe de interactie is met andere bacteriën, etc. Dit hele stuk is onvoorspelbaar en vormt een risico.

Mest op het land

Aanwezigheid van paardenmest in de bodem stimuleert de groei van Rhodococcus equi fors. Artikel In de Strengen, februari 2008, Tips voor preventie van besmetting met de bacterie Rhodococcus equi. <http://lincom.blogsnel.nl/>

Reversie naar volvirulente stam. Etc. Cogem advies: CGM/100708-01

Verder het punt dat de bacterie via de mest op het land en dus ook in de lucht wordt verspreid. Naast het gegeven dat de effecten van metabolisme op/in de bodem, nadat vaccins, reguliere medicijnen, bestrijdingsmiddelen, zware metalen en neergeslagen fijnstof in de bodem en het grondwater terecht komen (o.a. via het riool), niet bekend zijn, worden hier nu nieuwe onbekende stoffen aan de bodem toegevoegd nl. gentech vaccins en dito medicijnen en antibioticaresistente genen van gentech gewassen waarbij diezelfde bodem en het grondwater worden belast.

Deskundigen in het rapport 'Eten en Genen' hebben duidelijk aangegeven dat er weinig tot niets bekend is over de in de aarde levende organismen en dus ook niets bekend is over de wisselwerking die met gentech organismen plaats kan vinden. Het kan tevens voorkomen, dat de bacterie zich weer omvormt tot de oorspronkelijke-, of zelf nog gevaarlijker vorm. Het eerste kan volgens de COGEM gebeuren, zie boven #. Niet prettig voor mensen met een zwak immuunsysteem zoals b.v. AIDS - en HIV patiënten die infecties (**hoge sterfkans ook na vroege diagnose en optimale en verlengde behandeling met antibiotica : 20 tot 55%**) zouden kunnen oplopen nadat zij de proeflocatie en wijde omgeving zijn gepasseerd.

The live wildtype Rhodococcus equi can cause pneumonia in foals and can cause infections in immunocompromised humans (i.e. AIDS patients). *Rev Med Interne, 1996, 17(5), 410 – Uit: Aanvulling op ons beroep van 28082011. <http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/veulen7deaanvullberoeppmbosaug11.pdf>

In strijd met EVRM

Dit bovenstaande scenario is dan weer duidelijk in strijd met **artikel 5 EVRM.** (Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens.) *Recht op vrijheid en veiligheid.*
En ook in strijd met Artikel 8: *recht op integriteit van het lichaam.*

En daar wringt de schoen. Kaarten van het gebied ontbreken nl, maar zijn wel verplicht volgens de richtlijnen van de EU (Directive 2001/18/EC).

Wij verwezen daar uitgebreid naar in onze brieven. Die patiënten kunnen dus het gebied en de omgeving daar omheen niet bewust vermijden, met alle mogelijke gevolgen van dien.

Belanghebbenden

Ook omwonenden (belanghebbenden) tasten omtrent deze proef in het duister, immers, hun percelen kunnen besmet worden zonder dat zij dat weten en het is dan ook in strijd met met artikel 1, 1^e protocol EVRM. Art. 1 Eerste Protocol EVRM: *het recht op ongestoord genot van eigendom.*

Wij verwijzen ook naar:

deze uitspraak van 6 september 2011 van het Europese Hof van Justitie: NOTE: ECJ file available at <http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=FR&Submit=Submit&numaff=C-442/09>

Zie ook http://www.vilt.be/Weerstand_ggos_laait_op_na_honing_arrest_van_EU_hof



EXTRACT: "Zero tolerance must mean just that: traces of GMOs, no matter how small, cannot be tolerated. The European Commission should revise its GM legislation to take account of the interests of consumers and food producers, and not the biotech industry."

Deze nieuwe uitspraak van het Hof van Justitie geeft aan, dat sporen van gentech materiaal, hoe klein ook niet zonder meer kunnen worden getolereerd. (Geëxtrapoleerd naar deze zaak zouden we kunnen stellen, dat dus ook als er gentech materiaal in mest zit, die niet zonder meer mag worden uitgereden). De uitspraak over besmette honing geeft impliciet aan dat de introductie van GMO in het milieu in strijd is met artikel 1, 1st protocol, het recht op ongestoord genot van eigendom, Artikel 5 recht op vrijheid en veiligheid en Artikel 8 recht op integriteit van het lichaam.

Pas verschenen wetenschappelijk rapport: Halen we genetische informatie uit ons voedsel?

Nieuw onderzoek wijst erop dat stoffen in ons voedsel de manieren waarop onze cellen werken, kunnen veranderen! Zie <http://www.scientias.nl/halen-we-genetische-informatie-uit-ons-voedsel/46944> En het gaat in deze zitting om een gentechvaccin dat via de mond van het veulen wordt toegediend. Wat doet dat met het lichaam van het veulentje? Rapport: <http://www.cell-research.com/AOP/September-20-5.htm>

Nogmaals 3 petities

Tenslotte: Omdat we het belangrijk vinden dat meer mensen van deze proeven afweten, zijn we 3 petities gestart met als resultaat meer dan **4.370** ondertekenaars (incl. bezwaarmakers en mensen, die een machtiging gaven), die zich daarmee uitspreken tegen deze proeven. Er wordt ook veelvuldig commentaar gegeven. Een aantal zal ik nu voorlezen.

Van : <http://www.change.org/petitions/stop-a-dutch-genetically-engineered-gm-vaccination-study-in-foals-from-3-days-old-until-6-months>

Brian Coffey: *This is a ridiculous waste of time and lives. GM vaccinations are a very real risk and we have no idea how they will react in a "live" environment. The precept of doing no harm erring on the side of safety MUST be in place whenever we deal with pathogens and modified organisms.*

Dusti Lockey: *This is beyond my comprehension, how could anyone consider this science? GMO's are destruction. I am now ASHAMED to be half Dutch.*

Susan Davis: *Are you certain that you are a Ministry of the "Environment?" Because I wonder what kind of agency designed to protect the environment would actually poison it with GMO's and KILL foals as well?!?! This is clearly NOT science, it is marketing gone mad, please do not allow this to happen!*

Voetnoten*

Meer info: <http://www.gentechvrij.nl/veulen.html>

* Zie voor aankondiging <http://www.gentechvrij.nl/> of e-mail info@gentechvrij.nl

Deze pleitnota is vanaf 3 oktober 2011 ook te vinden via <http://www.gentechvrij.nl/pleitveulensvrij.html>

** Men testte het kandidaat vaccin op 12 veulens en gebruikte 4 meer in de controlegroep. Toen stelde men ze alle 16 bloot aan de infectie. En kort daarna doodde men ze alle 16 om ze post mortum te onderzoeken. Twee van de 12 gevaccineerde veulens ontwikkelden ernstige ziekte gelijk aan de controlegroep (d.w.z. de infectie zou waarschijnlijk dodelijk zijn geweest). Een mislukking. Wie gaat er nu een vaccin fabriceren of gebruiken dat voor 16% dodelijk is?

Oorspronkelijke Engelse tekst: *They tested the candidate vaccine on 12 foals and used 4 more in a control group. They then exposed all 16 to the infection and shortly after that killed all 16 for necropsy. Two of the twelve vaccinated foals developed severe disease similar to the controls (i.e., the infection would likely have been lethal). A failure. Who's going to manufacture or use a vaccine that's 16% lethal? Deze tekst refereert aan een bijlage bij de aanvraag van Intervet aan het RIVM, datum 26 oktober 2009. Blz. 36. Volgens ons is na lezing van voorgaande commentaar dus niet inzichtelijk gemaakt dat alle aspecten zoals genoemd in de richtlijn 2001/18/EC conform deze richtlijn in de risico-analyse zijn meegewogen. Van: <http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/veulenvspleitnota4aanvugoed26feb11.pdf> (**reactie op summery, blz. 3 box 1).*

