



De Gentechvrije Burgers

Lelystad, 1 februari 2011

Raad van State

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

**Uw nummer: 201011273/1/M1**

**Onderwerp Sint Anthonis  
genetisch gemodificeerde organismen**

*Geachte dames en heren,*

Betreft; aanvulling op onze brief van 10 december 2010 tegen de beschikking met het kenmerk PorM/RB IM 09-004 van het voormalige Ministerie van VROM.

De onderstaande tekst zou voorgelezen worden bij het aanbieden van onze petitie tegen het gentechvaccin voor veulens vanaf 3 dagen. Staatssecretaris Atsma van IenM wil deze petitie, echter niet in ontvangst nemen, omdat de zaak nog bij de Raad van State ligt. Omdat het hetzelfde onderwerp betreft, sturen wij deze tekst nu als aanvulling van ons beroepschrift aan u op.

## **PETITIE**

**Wij**

**paardenliefhebbers, fokkers, bezorgde boeren en burgers**

**constateren**

dat er mogelijke gevaren kunnen zijn voor de te behandelen veulens, 500 tot 2000, die deel uit zullen maken van deze gentech vaccin proeven. (De aanvraag betreft een veterinaire vaccinatiestudie waarin een genetisch gemodificeerde bacterie wordt toegediend aan veulens, kenmerk PorM/RB IM 09-004). De voornaamste vraag hierbij is: hoe zeker bent u er van, dat er geen schadelijke effecten op zullen treden, ook betreffende mens en milieu, afgezien van het feit, of er eigenlijk wel enig voordeel voor deze dieren zal zijn.

**en verzoeken**

**negatief op deze aanvraag, kenmerk PorM/RB IM 09-004, te beslissen.**

---

**Wij willen deze petitie/aanvulling met de volgende tekst onderbouwen:**

De ondertekenaars komen uit de hele wereld, van het Verenigd Koninkrijk tot Kaapstad en van Australië tot Abu Dhabi en de Filipijnen. Het is een ingewikkeld onderwerp. Kennis hierover is alleen nog weggelegd voor deskundigen. Dit is volgens ons geen goede ontwikkeling. Wat ons allen aangaat, zou door ons allen besproken moeten kunnen worden. En daarbij zouden de principes van de Grondrechten van 1848 gerespecteerd moeten worden (in de Deutsche Dom in Berlijn worden de Grondrechten tentoongesteld en nog steeds actueel). 'Grondrecht: het recht, de rechtsinstellingen waarop het overige of latere recht steunt' (Van Dale). Hierbij zou het procesrecht van *eenieder*, de zogeheten *actio popularis*, die in 2005 geruisloos is afgeschaft, weer teruggegeven moeten worden aan het volk. Alleen zij zijn de rechtstreeks belanghebbenden en niet de grootaandeelhouders van de multinationals.

## Het gentechvaccin.

De werkwijze waarbij de gentech bacteriën onderdeel worden van dit gentech vaccin, d.m.v. een insertie in deze bacteriën (in dit geval d.m.v. electrotransformation) en door verwijdering van vier genen, werpt steeds meer vragen op. Ook het gehele gentechvaccin, waarbij wij niet alle toevoegingen mogen weten, omdat dat onder fabrieksgeheim valt, roept vragen op. Hoe gedragen de verschillende componenten zich ten opzichte van elkaar en wat doen ze in de bodem? Wat doen ze in een lichaam van een veulen van slechts 3 dagen? Waarom ontbreken het veiligheidsinformatieblad en de risicoanalyse van het gehele gentech vaccin (met toevoegingen!) in de aanvraag, en waarom wordt daar ook niet naar gevraagd?

### **Wie gaat er nu een vaccin fabriceren of gebruiken dat voor 16% dodelijk is?**

**Hierbij de vernietigende reactie van een specialist via Jeffrey Smith (USA via [info@responsibletechnology.org](mailto:info@responsibletechnology.org)):**

*Eén persoon schreef het volgende, dit vat ik (Jeffrey Smith) samen:*

*Terwijl bijna elke manipulatie van wat dan ook onbedoelde effecten kan hebben, als we de details niet kunnen adresseren, dan is het antwoord niet de moeite waard. De vraag werd gesteld in relatie tot een diergeneeskundige vaccinproef. Verwijderen van genen bij vaccins is BEDOELD om een erg groot effect te hebben - het verzwakken van de bacteria -(of virus) streng en het maakt het minder waarschijnlijk dat het zich verspreidt en minder waarschijnlijk dat het ziekte veroorzaakt. Ik bekeek de studie vluchtig en het lijkt me dat deze vaccinproef miserabel faalde, dus het naar voren brengen van eigenlijk onbedoelde genenverwijderingseffecten zijn weinig relevant. Het faalde in de bedoelde effecten, niet vanwege de onbedoelde effecten.*

*Men testte het kandidaat vaccin op 12 veulens en gebruikte 4 meer in de controlegroep. Toen stelde men ze alle 16 bloot aan de infectie. En kort daarna doode men ze alle 16 om ze post mortum te onderzoeken. Twee van de 12 gevaccineerde veulens ontwikkelden ernstige ziekte gelijk aan de controlegroep (d.w.z. de infectie zou waarschijnlijk dodelijk zijn geweest). Een mislukking. **Wie gaat er nu een vaccin fabriceren of gebruiken dat voor 16% dodelijk is?** Het is niet verkeerd om mislukkingen te publiceren, maar het lijkt onnodig het te bekritisieren, op grond van genetische methodeleren. Zie voor de oorspronkelijke Engelse tekst, de voetnoot: (1)*

## Ethische bezwaren.

Een aantal van de bijna zeventig Gentechvrije Burgers, (waaronder Stichtingen) die een machtiging hebben afgegeven, zodat men door kan procederen bij de Raad van State, betreffende dit gentech vaccin, hebben bovendien ethisch/religieuze bezwaren tegen gentech. Zij vinden dat DNA, de blauwdruk van het Leven niet kunstmatig d.m.v. weghalen van genen of het toevoegen daarvan, of allebei, veranderd mag worden. **(Of het nu cisgenese betreft of transgenese)**. Patenten op (gentech) genen, bacteriën en vaccins e.d. vinden zij ook onethisch. Ook het toedienen van een gentech vaccin aan een gevoelig dier als een veulen, bovendien op de zo jonge leeftijd van 3 dagen stuit hen tegen de borst.(2)

### **Één van onze beroepsgronden luidt dan ook:**

**“Wij verzoeken u het volgende advies uit te willen brengen aan de Nederlandse wetgevende macht: dat de ethische aspecten waarover hier verderop genoemde EU richtlijn spreekt, in Nederland in Besluit GGO geïmplementeerd zullen kunnen worden, en mee zullen kunnen tellen bij de uiteindelijke besluitvorming, voor wat betreft de ethische/religieuze bezwaren van burgers, die voortvloeien uit deze aanvraag, en die zullen voortvloeien uit alle toekomstige aanvragen voor IM, IG en uit markttoelatingen.”(3)**

En dat niet alleen de NIABA (associatie van biotechnologie bedrijven) mee mag werken aan vernieuwingen van het Besluit GGO, maar dat ook burgers hierin een stem mogen hebben.(4)

Is dit u bekend?

## **Candidate vaccine against *Rhodococcus equi* infections in foals to be investigated in field trial in Germany.**

Fragment:

The candidate vaccine strain is derived from a wild type *R. equi* bacterium which has lost its virulence due to the deletion by genetic modification of four genes which are crucial for its pathogenicity. Extensive safety studies have been performed, demonstrating the inability of the vaccine strain to cause pneumonia in foals. In addition, its safety in calves, pigs, chickens, mice and rats has been confirmed. Because the vaccine strain is unable to survive in macrophages, it is expected to be unable to cause disease in humans or the other animal species. **Based on these findings, health**

authorities in the Netherlands have evaluated the safety of this candidate vaccine and have concluded that the risk of introducing this modified vaccine strain is negligible for humans, animals and the environment.

<http://www.intervet.com/news/2011-01-27-rhodococcus-equi-field-trial-germany.aspx>

**Bezorgde Maori's, rechters en wetenschappers. Zie voor de teksten in de Engelse taal, de voetnoten: (5,6 en 7).**

---

4 november 2000. Nieuw Zeeland: Gegroet leden van de Royal Commission on Genetic Modification (RCGM). Ook iedereen gegroet die met de vier winden mee kwam naar deze *hui* (bijeenkomst) om uw gezichtspunten naar voren te brengen betreffende de kwestie over genetische manipulatie, ik groet u allen.

**Fragment: James Okeroa-Broughton, spreker begint met een begroeting.**

(...). Volgens mijn weten is het mixen van de levenskracht van één soort met een andere soort door mensen niet *tika* \* en zal ons allemaal ongunstig beïnvloeden. Een van de dingen waar ik me ook echt zorgen over maak, is, dat indien genetische manipulatie de norm wordt, wie zal het dan controleren, en wie zal er profijt van hebben? Het is niet moeilijk te zien dat alle nieuwe medicijnen door de grote farmaceuten en al de corporaties zullen worden gecontroleerd en die zullen er voor zorgen dat zij controle krijgen over de andere zo genoemde voordelen met het doel om geld te verdienen, vertel het me als ik het verkeerd heb.

*Wanganui Hui Transcript 4,4 November 2000 (5)*

25 november 2010, Karlsruhe

Fragment: De rechters in Karlsruhe zeiden het volgende tijdens een proces over "the genetic engineering act": "bijzondere zorgplicht met het oog op het feit dat de stand van wetenschappelijke kennis zich ten slotte nog niet bewezen heeft betreffende het beoordelen van de lange termijn consequenties van het gebruik van genetische manipulatie." (6)

**Fragment: Dr. Arpad Pusztai was aan het werk met een \$3 miljoen subsidie van de overheid van het U.K. met het doel de veiligheid van GMO's te testen. En wat hij bij toeval ontdekte, is dat GMO's inherent onveilig zijn(.....)En wat hij ontdekte was, dat het het proces, het eigenlijke proces van genetische manipulatie, blijktbaar de oorzaak van het probleem was.(7)**

---

**NB Some Vaccine Ingredients: How is it possible that vaccines will not be harmful to health?**

Stray viruses and bacteria from the animal cell cultures that vaccines are made in.

Mercury, a well-documented neurotoxin, is still in the multi-dose flu vaccines throughout the world. Trace amounts remain in several other vaccines.

Aluminum, a poison that can cause bone, bone marrow and brain degeneration.

Animal cells from monkeys, dog kidneys, chickens, cows, and humans.

Formaldehyde (embalming fluid), a known carcinogen.

Polysorbate 80, known to cause infertility in female mice and testicular atrophy in male mice.

Gelatin, from pigs and cows, known to cause anaphylactic reactions, is found in large quantities in the MMR, chickenpox and shingles vaccines.

Monosodium glutamate (MSG) in inhaled flu vaccines, is known to cause metabolic disturbances (e.g. diabetes), seizures and other neurologic disorders. <http://www.naturalnews.com/SpecialReports/VaccinesFullStory/v1/VaccineReport-EN.pdf>

Deze tekst is ook te lezen via [www.gentechvrij.nl/veulenpet.html](http://www.gentechvrij.nl/veulenpet.html)

---

**Allerlei over De Gentechvrije Burgers en voetnoten.**

Maandag 15 december 2008: Meer dan honderd bezwaarschriften tegen gentechaardappelproefvelden o.a. in Friesland van BASF. Foto: hoorzitting bij het ministerie van VROM, later schrapt de Raad van State de Beschikking. Friesland bleef zo genterchvrij. De Gentechvrije Burgers hopen heel Nederland genterchvrij te houden. Zie ook de website [www.gentechvrij.nl](http://www.gentechvrij.nl), alle informatie: [info@gentechvrij.nl](mailto:info@gentechvrij.nl)



Friese boer laat zijn werkzame handen zien aan Wieteke van Dort en Theo Tromp van Stichting Ekopark. Met Greenpeace en De Gentechnvrije burgers samen zorgden ze voor de komst van een gentechnvrij Friesland.

## Geen gentechnlandbouw in provincie Friesland

Fragment: De Friese Provinciale Staten besloten vandaag dat er nu geen ruimte is voor genetisch gemodificeerde landbouw in Fryslân.

Publicatiedatum: 27-1-2011 [http://www.biojournaal.nl/nieuwsbericht\\_detail.asp?id=2648](http://www.biojournaal.nl/nieuwsbericht_detail.asp?id=2648)



12 maart 2010: BASF trekt vergunningaanvragen in. Hoorzitting op 15 maart 2010 werd afgelast. Op de foto: Gentechnvrije Burgers uit het land, Burgers voor Gentechnvrij voedsel uit Nijmegen en Stichting VoMiGEN uit Rotterdam, wachten op het begin van een hoorzitting in Den Haag. Foto's: Miep Bos

### Ingebouwde bestrijdingsmiddelen.

Verschillende eerste generatie gentechn gewassen hebben een ingebouwde resistentie tegen zeer giftige bestrijdingsmiddelen. Bv. glyfosaat(8) en Glufosinaat-ammonium, (9) GLA, dat zelfs nu door de EU verboden is.

### Voetnoten en bronnen.

- (1) Bron: **Hierbij de reactie van een specialist via dr. Jeffrey Smith van Responsible Technology (USA via [info@responsibletechnology.org](mailto:info@responsibletechnology.org)):**

*One person wrote the following, which I excerpt:*

*While just about any manipulation of anything can have unintended consequences, if we can't address the specifics, an answer isn't worthwhile. The question was asked in relation to a veterinary vaccine trial. With vaccines, deletion of genes is INTENDED to have a very major effect -- weakening the bacteria (or virus) strain and making it less likely to spread and less likely to cause disease. I glanced at the study and it seems to me that this vaccine trial failed miserably, so maybe bringing up unintended gene deletion effects has little relevance. It failed in its intended effects, not because of unintended effects.*

*They tested the candidate vaccine on 12 foals and used 4 more in a control group. They then exposed all 16 to the infection and shortly after that killed all 16 for necropsy. Two of the twelve vaccinated foals developed severe disease similar to the controls (i.e., the infection would likely have been lethal). A failure. Who's going to manufacture or use a vaccine that's 16% lethal? It isn't wrong to publish failures, but it seems unnecessary to critique it on grounds of genetic methodologies.*

*Deze tekst refereert aan een bijlage bij de aanvraag van Intervet aan het RIVM, datum 26 oktober 2009. Blz. 36.*

- (2) Zie de website van de Gentechnvrije Burgers:  
<http://www.gentechnvrij.nl/degentechnvrijeburgers.html>

- (3) In de preambule van de EU richtlijn wordt gesproken over:  
(9) *De eerbiediging van de ethische beginselen die in een lidstaat worden erkend is bijzonder belangrijk; de lidstaten kunnen ethische aspecten in overweging nemen wanneer GGO's doelbewust worden geïntroduceerd of in de handel worden gebracht als product of in producten.*

*DIRECTIVE 2001/18/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL  
of 12 March 2001  
on the deliberate release into the environment of genetically modified organisms and repealing  
Council Directive 90/220/EEC*

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2001:106:0001:0038:NL:PDF>

- (4) *De Niaba-lobby kenmerkt zich onder meer door een brede aanpak gericht op het onderhouden van relatienetwerken op ambtelijk en politiek niveau. Niaba werkte in 2007 mee aan de ambtelijke voorbereiding van plannen en voorstellen*



voor bijvoorbeeld de vernieuwingen in het Besluit GGO en de openbaarheid voor veldproeven met gg-gewassen. Bovendien adviseert Niaba Tweede-Kamerleden over de relevante dossiers. Daarnaast voert de vereniging een actieve lobby op geselecteerde dossiers. Door deze aanpak kon Niaba rekenen op een luisterend oor voor haar boodschappen. Zowel met de betrokken ministeries als met Tweede-Kamerfracties werd van gedachten gewisseld.  
[http://www.niaba.nl/website/?page\\_id=22](http://www.niaba.nl/website/?page_id=22)

- (5) Greetings, members of the Royal Commission on Genetic Modification (RCGM). Greetings also to all who came on the four winds to this hui (bijeenkomst) to put forward your views on the matter of genetic modification, so I greet you all.

**Fragment: James Okeroa-Broughton, Speaker starts off speech with mihimihi (greeting)**

(...). All I know is that the mixing of the life force of one specie with another by human beings is not tika and will adversely affect all of us. One of the things which really worries me also, if genetic modifications becomes the norm, is who is going to control it, and who is going to benefit? It is not hard to see that all the new medicines will be controlled by the big drug companies and all the corporates will make sure they get control of the other so-called advances for the purpose of making money; tell me if I'm wrong.

Wanganui Hui Transcript 4,4 November 2000 (5)

<http://www.mfe.govt.nz/publications/organisms/royal-commission-gm/appendix3/section-4-1.pdf>

\* The term is also used in [Māori mythology](#) where **Tiki** is the **first man**, created by either [Tūmataunga](#) or [Tāne](#).

- (6) URL: <http://www.gmo-compass.org/eng/news/546.docu.html>

DATE: 25.11.2010

SUMMARY: "The Federal Constitutional Court of Germany (the BVerfG, seated in Karlsruhe) has confirmed essential stipulations of what is known as "the genetic engineering act". Currently-valid restrictions on the cultivation of genetically modified (GM) plants remain in effect thereby. In 2005, the federal state of Saxony-Anhalt had filed suit against the genetic engineering act put through by the ruling federal government of the time, a coalition of Socialists and Greens. [...] In their legal reasoning, the judges in Karlsruhe cited **'particular duty of care in view of the fact that the state of scientific knowledge has not yet been finally established when assessing the long-term consequences of the use of genetic engineering'**."

- (7) **JEFFREY SMITH: Well, Dr. Arpad Pusztai was actually working on a \$3 million grant from the U.K. government to figure out how to test for the safety of GMOs. And what he discovered quite accidentally is that genetically modified organisms are inherently unsafe. Within 10 days, his supposedly harmless GMO potatoes caused massive damage to rats—smaller brains, livers and testicles, partial atrophy of the liver, damaged immune system, etc. And what he discovered was it was the process, the generic process of genetic engineering, that was likely the cause of the problem. He went public with his concerns and was a hero.**

Meer over J. Smith: <http://www.seedsofdeception.com/Public/Home/index.cfm>

- (8) Glyfosaat: Wetenschappers waarschuwen voor ernstige gevolgen van wijdverbreide toepassing van glyfosaat. De wetenschapper Don Huber, die onlangs met pensioen ging bij de Purdue Universiteit, vertelt dat uit zijn onderzoek blijkt dat het wijdverbreide gebruik van glyfosaat negatieve effecten heeft op de bodem, de planten, gezondheid van dieren en de gezondheid van mensen. Hij vond een stelselmatige toename van een bepaalde schimmel op tarwe waarop glyfosaat was gebruikt. Glyfosaat blijkt ook te leiden tot minder mangaan, wat essentieel is voor de afweer van de plant tegen ziekten en milieu-stress. Huber: "glyfosaat kan voedingsstoffen zoals mangaan, koper, kalium, ijzer, magnesium, kalk en zink in planten vastleggen zodat ze niet meer gebruikt kunnen worden. Glyfosaat doodt onkruid door essentiële nutriënten voor de afweer van planten te binden. Glyfosaat doodt onkruiden niet direct maar blokkeert hun afweer zodat pathogenen in de bodem in actie kunnen komen en de onkruiden doden. Glyfosaat verzwakt de plant dusdanig dat het vatbaar wordt voor schadelijke bodemschimmels."
- (9) GLA: Hersenbeschadigingen bij jonge ratten bij zeer kleine dosis: Tomoko Fujii et al. 1996. "Alterations in the Response to Kainic Acid in Rats Exposed to Glufosinate Ammonium, a Herbicide, during Infantile Period"

Gentech vaccins en bezwaren daartegen [http://www.i-sis.org.uk/Viruses\\_and\\_Virus\\_Nucleic\\_Acid\\_Contaminate\\_Vaccines.php](http://www.i-sis.org.uk/Viruses_and_Virus_Nucleic_Acid_Contaminate_Vaccines.php)

**Hoogachtend,**

Miep Bos, ook namens De Gentechvrije Burgers (machtigingen bijgesloten van 59 Gentechvrije Burgers en van Stichting VoMiGEN, (ook aangesloten bij de Gentechvrije Burgers).

[miep@gentechvrij.nl](mailto:miep@gentechvrij.nl)

[www.gentechvrij.nl](http://www.gentechvrij.nl)

Deze aanvulling is ook te vinden via de webstek <http://www.gentechvrij.nl/veulenrvs2010.html>

Bijlagen: 1) Twee extra machtigingen. 2) Webstek van Intervet.

<http://www.intervet.com/news/2011-01-27-rhodococcus-equii-field-trial-germany.aspx>

