

Mw. M. Bos e.a.
Donastraat 170
8226 LC LELYSTAD

Datum 14 december 2011 Ons nummer 201011273/1/H4

Uw kenmerk

Onderwerp
Sint Anthonis
genetisch gemodificeerde organismen

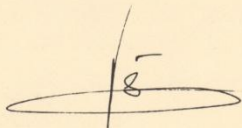
Behandelend ambtenaar
G.E.M. Leupen
070-4264051

Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

2067803(5A1)

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
t.a.v. mevrouw Leupen
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 DEC 2011	
ZAAKNR.	Leupen H4
AAN:	
BEHANDELD: DD.	PAR:

Hoofddirectie Bestuurlijke en
Juridische Zaken
Afdeling ABJZ

Contactpersoon
mr. drs. J.P.J. Geurts
M +31(0)6-21160212
joel.geurts@minienm.nl

Ons kenmerk
IENM/BSK-2011/169171

Uw kenmerk
201011273/1

Datum 9 december 2011
Betreft Sint Anthonis genetisch gemodificeerde organismen

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 4 november 2011 heeft u het onderzoek in bovengenoemde zaak heropend en Stichting VoMiGEN verzocht nader te onderbouwen welke feitelijke werkzaamheden door haar worden verricht en bewijsstukken hiervan te overleggen. Op 24 en 25 november 2011 heeft Stichting VoMiGEN haar reactie u doen toekomen. Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om hierop te reageren.

Naar mijn mening is uit de overgelegde stukken onvoldoende naar voren gekomen dat Stichting VoMiGEN (hierna: VoMiGEN) feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht verricht, waaruit blijkt dat zij het rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt.

Uit de door VoMiGEN overgelegde stukken komt naar voren dat zij weliswaar het publiek wijst op de gevaren van de introductie van genetisch gemodificeerde organismen, maar dat deze activiteiten niet te kwalificeren zijn als feitelijke werkzaamheden waaruit het belang van VoMiGEN bij onderhavige procedure kan worden gedestilleerd. De activiteiten zijn te kwalificeren als algemeen levensbeschouwelijk van aard, welke slechts sporadisch een raakvlak hebben met de introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu. Zulks blijkt ook uit de brief van VoMiGEN van 23 november 2011:

"Op basis van uitnodigingen heeft Verlinden, namens VoMiGEN, voordrachten gehouden in Polen, Brussel en Gent. In Berlijn spontaan tijdens de opening van de oprichting van het nieuwe monument voor de revolutionaire gevallen van de maartrevolutie van 1848."

"Tijdens GMO free Europe conference in Brussel 2010 werd Verlinden, namens VoMiGEN, in de gelegenheid gesteld een korte toespraak te houden."

"In 2006 was VoMiGEN kandidaat nummer 7 op de lijst van de politieke groepering www.lijst14.nl."



"VoMiGEN informeert via schotschriften de bezoekers van de Natuurvoedingswinkels dat de Raad van Advies (club van denkers) bij EKO op 1 januari 2002 geruisloos is afgeschaft."

Hoofddirectie Bestuurlijke en
Juridische Zaken
Afdeling ABJZ

"Daarnaast wijst VoMiGEN, prominenten van deze wereld, op de gevaren van gentechnologie." Daartoe heeft VoMiGEN een afschrift van een brief aan de heer Kofi Annan en Paus Benedictus XVI overgelegd.

Datum
9 december 2011

Ons kenmerk
IENM/BSK-2011/

Uit de overgelegde stukken komt daarnaast naar voren dat VoMiGEN activiteiten ontwikkelt welke veelal een incidenteel karakter hebben en zich grotendeels in het buitenland afspelen. Uit de overgelegde stukken komt niet naar voren – en mij is dat ook niet bekend – dat zij in Nederland (en daar gaat het mijn inziens om) bijeenkomsten en symposia organiseert, onderzoek doet naar de introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu of anderszins werkzaamheden verricht die het belang als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb constitueren. Ook een (eigen) website heeft zij niet.

Conclusie

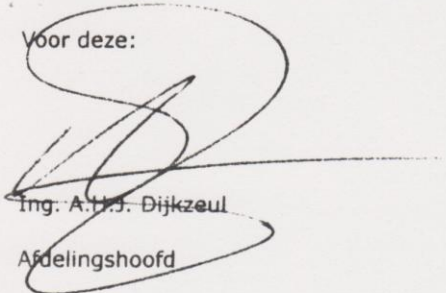
Zoals reeds ter zitting medegedeeld ben ik van oordeel dat VoMiGEN een zeer ruime statutaire doelstelling heeft en dat deze niet raakt aan het bestreden besluit. Ook uit de thans overlegde stukken inzake haar feitelijke werkzaamheden blijkt niet dat zij belangen die rechtstreeks bij het bestreden besluit zijn betrokken in het bijzonder behartigt. Gelet hierop kan VoMiGEN niet worden aangemerkt als belanghebbende in onderhavige beroepsprocedure.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Voor deze:


Ing. A.H.J. Dijkzeul

Afdelingshoofd

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG



G.C.W. van der Feltz
M.E. Gelpke
J.J. van der Gouw
J.A.M.A. Sluysmans
W.J.E. van der Werf
W.J. Bosma
W.I. Koelewijn
M. van Harten
J.B. Bierma
mw. R.L. de Graaff
mw. I.M. van der Heijden
J.G. de Vries Robbè (adviseur)

Datum: 12 december 2011
Uw ref.: 201011273/1/H4
Onze ref.: 2449/JSL/ijo

T: 070-3131052
M: 06-29221264
E: sluyssmans@feltz.nl

Betreft: Intervet International / Gentechvrije Burgers c.s.

Edelachtbaar College,

Per brief van 4 november 2011 hebt u het onderzoek in bovengenoemde zaak heropend om appellanten in de gelegenheid te stellen een nadere toelichting te geven op de feitelijke werkzaamheden van de Stichting Vomigen. Appellanten hebben daarmee een (laatste) kans gekregen om de kennelijk voorshands bestaande twijfel omtrent het kunnen kwalificeren van Vomigen als belanghebbende in de onderhavige beroepsprocedure weg te nemen. Naar het oordeel van Intervet zijn appellanten hierin niet geslaagd.

In een brief van 23 november 2011 met de nodige bijlagen volgt vanaf p. 3 een opsomming van zestien 'praktijkvoorbeelden'. Intervet houdt het ervoor dat deze praktijkvoorbeelden illustraties beogen te zijn van de feitelijke werkzaamheden van Vomigen.

Intervet signaleert dat het merendeel van die praktijkvoorbeelden niet kwalificeert als feitelijke werkzaamheden als door Uw Afdeling bedoeld en in het kader van de kwalificatie als belanghebbende relevant. Waar het om gaat, is immers niet zozeer of Vomigen feitelijke werkzaamheden uitvoert, maar of die werkzaamheden (duidelijk) voortvloeien uit het doel van te weten "het directe belang inzake genetische manipulatie van de burger, de levensgenieter en de consument te behartigen, en er zo goed mogelijk op toe te zien dat de wetenschappelijke kennis van genoemde manipulatie, vooral op de midden en lange termijn effecten, ten goede wordt gebruikt."

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag
T: +31 (0)70 31 31 050 | F: +31 (0)70 31 31 060 | E: info@feltz.nl | W: www.feltz.nl
Stichting Derdengelden Van der Feltz advocaten B: Van Lanschot 63.73.57.728

Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, gesloten met de naamloze vennootschap Van der Feltz Advocaten N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27364182. Op onze werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing. Daarin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden

Zo zijn vanuit de boezem van Vomigen of zelfs door derden zoals de Heilige Vader ontwikkelde gedachten in het geheel geen feitelijke werkzaamheden, laat staan van Vomigen.

Zo zijn het schrijven van brieven en pamfletten of het spreken over een thema als de 'volonté générale' (dan wel aanverwante thematiek) weliswaar (mogelijk) te kwalificeren als feitelijke werkzaamheden, maar niet - zeker niet: evident - werkzaamheden die sporen met (voortvloeien uit) de statuten van Vomigen.

Wat rest is het ter zitting al aangegeven bijwonen van conferenties in het buitenland, het 'zenden van ingezonden en geplaatste brieven', het versturen van persberichten en het uitgeven van schotschriften.

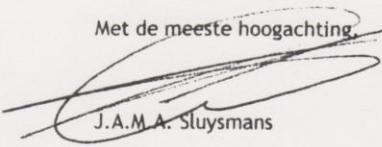
De informatie die over deze mogelijke feitelijke werkzaamheden is verschaft, blijft summier. De genoemde brieven en persberichten zijn (voor zover relevant) niet overgelegd, bij Intervet niet bekend en om die reden wordt het bestaan daarvan bij gebrek aan wetenschap betwist. De (wel) overgelegde schotschriften hebben geen enkele relatie met het statutaire doel van Vomigen, want zien uitsluitend op kwesties die geen direct verband vertonen met gentechnologie. Dat laatste geldt kennelijk ook voor een aantal van de buitenlandse spreekbeurten, met uitzondering van die in Brussel.

Intervet constateert derhalve dat de feitelijke werkzaamheden zoals die door Vomigen (uitgebreid) nader zijn toegelicht met name acties betreffen van de heer Verlinden onder de noemer van Vomigen, maar op mogelijk een korte spreekbeurt te Brussel na, geen van alle werkzaamheden zijn die directe samenhang vertonen met het ten deze relevante statutaire doel van Vomigen. Zij zijn (dus) geen feitelijke werkzaamheden als door U bedoeld.

De conclusie moet zijn dat Vomigen geen, althans ruimschoots onvoldoende feitelijke werkzaamheden verricht die (voldoende) samenhang vertonen met haar statutaire doelstellingen om in de onderhavige beroepsprocedure als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt.

Ik dank u voor de aan deze brief te besteden aandacht.

Met de meeste hoogachting,



J.A.M.A. Sluysmans