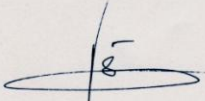


Alle informatie over deze zaak zie: <http://www.gentechvrij.nl/veulenrvs2010.html>

Onder embargo tot nader order.

Raad van State	Afdeling bestuursrechtspraak	
Mw. M. Bos e.a.		
LELYSTAD		
Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
1 februari 2011	201011273/1/M1	
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Sint Anthonis	G.E.M. Leupen	
genetisch gemodificeerde organismen	070-4264051	
Hierbij ontvangt u - ter informatie - kopieën van op de bovenvermelde zaak betrekking hebbende stukken.		
Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.		
Hoogachtend,		
de secretaris van de Raad van State,		
		
mr. H.H.C. Visser		
bijlage: verweerschrift		
1885475(5A1)	Postbus 20019 - 2500 EA 's-Gravenhage - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden	



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20951 2500 EZ Den Haag

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 FEB 2011	
ZAAKNR.	
AAN: MI-Leupen	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Portefeuille
plaatsvervangend
Secretaris-Generaal
Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Postbus 20951
2500 EZ Den Haag
Interne postcode 880
www.vrom.nl

Contactpersoon
mr. drs J.P.J. Geurts
T 070-3394023
F 070-3391359

Kenmerk
BJZ2011037481

Uw kenmerk
201011273/1/M1

Bijlage(n)
- instemming Dier
Experimenten Commissie

Datum **31 JAN. 2011**
Betreft beroep genetisch gemodificeerde organismen

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 14 december 2010 waarin u verzoekt om verweer, zend ik u hierbij mijn verweerschrift in bovengenoemde zaak.

INLEIDING

Bij besluit van 4 oktober 2010 heb ik aan Intervet International te Boxmeer op grond van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer (Stb. 1993, 435) zoals nadien gewijzigd, een vergunning verleend voor de introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen. De vergunning heeft betrekking op werkzaamheden in het kader van een veterinaire studie waarin een genetisch gemodificeerde bacterie, *Rhodococcus equi* (*R. equi*), wordt toegediend aan veulens voor vaccinatie tegen een *R. equi* infectie. De werkzaamheden zullen plaatsvinden in de gemeente Sint Anthonis.

De *R. equi* bacterie komt wereldwijd in de bodem voor. De bacterie *R. equi* is ziekteverwekkend bij paarden met een onvolwassen immuunsysteem. Vooral veulens tussen 4 en 12 weken zijn vatbaar. Veulens worden geïnfecteerd doordat, bijvoorbeeld tijdens het grazen, stof met daarin de *R. equi* bacterie wordt ingeademd welke bacterie de longen kan bereiken. Een infectie met de *R. equi* bacterie kan bij veulens een chronische longontsteking veroorzaken die in veel gevallen leidt tot de dood van de veulens.

Tegen het besluit van 4 oktober 2010, PorM/RB 09-004, heeft Miep Bos, mede namens de Gentechvrije burgers en Stichting VoMiGEN op 16 november 2010 beroep aangetekend. Op 10 december 2010 zijn de beroepsgronden aangevuld.

VOORGESCHIEDENIS/FEITEN

Op 26 oktober 2009 heeft Intervet International B.V. te Boxmeer een aanvraag ingediend om een vergunning als bedoeld in artikel 23 van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer voor de introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen. De aanvraag is een aantal malen aangevuld.

De aanvraag is behandeld conform deel B van richtlijn 2001/18/EG van het Europees parlement en de Raad van 12 maart 2001, inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu (voor andere doeleinden dan het op de markt brengen), paragraaf 3.1. van het Besluit ggo en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer.

**Portefeuille
plaatsvervangend
Secretaris-Generaal**
Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Kenmerk
BJZ2011037481

Op 14 april 2010 (CGM/100414-02) heeft de COGEM aangegeven dat de aangeleverde informatie in het dossier onvoldoende was om een adequate milieurisicoanalyse uit te voeren. De COGEM heeft in de betreffende brief om aanvullende informatie verzocht. De aanvrager heeft op 19 mei 2010 de verzochte informatie aangeleverd. Op 8 juli 2010 heeft de COGEM over de aangevraagde werkzaamheden, inclusief de geleverde aanvullende informatie, geadviseerd (CGM/10070801). De COGEM acht de risico's voor mens en milieu van de veterinaire studie met genetisch gemodificeerde *R. equi* RG2837 stam verwaarloosbaar klein.

Vanaf 3 augustus 2010 is de ontwerpbeschikking ter inzage gelegd en konden tot en met 13 september 2010 mondeling of schriftelijk zienswijzen worden ingediend. In deze periode zijn zienswijzen ingediend door M. Bos te Lelystad, mede namens W. van Dort, Stichting VoMiGEN, de Gentechvrije Burgers en het Europees Consumentenplatform (European GMO-free Citizens).

Op 4 oktober 2010 is onderhavige vergunning verleend. Het besluit is bekend gemaakt door kennisgeving ervan in de Staatscourant, het NRC Handelsblad, de Volkskrant en in de Gelderlander, editie Nijmegen van 14 oktober 2010.

Tegen het besluit hebben appellanten op 16 november 2010 beroep bij uw Afdeling ingesteld. Op 10 december 2010 hebben appellanten de beroepsgronden aangevuld.

WETTELIJK KADER

1. Wet milieubeheer
2. Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer (Stb. 1993, 435) (hierna: Besluit ggo).
3. Richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu en tot intrekking van Richtlijn 90/220/EEG van de Raad.
4. Beschikking van de Commissie van 24 juli 2002 tot vaststelling van richtsnoeren ter aanvulling van Bijlage II bij Richtlijn 2001/18/EG (2002/623/EG).

BEROEPSGRONDEN

1. Appellanten verzoeken de ethische aspecten waarover richtlijn 2001/18/EG spreekt, in wet- en regelgeving – Besluit ggo – te implementeren opdat bij de uiteindelijke besluitvorming aan deze aspecten wordt getoetst.

2. Appellanten betogen dat de gevolgen voor mens en milieu van de voorgenomen proeven zeker op lange termijn onbekend zijn. De genetische technieken zijn zo nieuw, dat niemand met zekerheid kan zeggen dat het risico verwaarloosbaar klein is.

De bacterie blijft een kreupele bacterie, omdat er onder andere 4 genen uit verwijderd zijn. De functies van deze genen zijn onbekend. Daarnaast is onbekend hoe de bacterie zich op lange termijn zal gedragen. Voorts is onbekend hoe het gehele gentech vaccin zich na uitscheiding in het milieu zal gedragen. Verder zou het mogelijk kunnen zijn, dat het vaccin snel aan kracht zal verliezen en zelfs niet werkzaam zal zijn.

3. Volgens appellanten hoort bij de aanvraag een Material Safety Data Sheet (veiligheidsinformatieblad) te zitten. Als dat niet is toegevoegd, is de aanvraag incompleet en moet vergunningverlening daarop worden afgewezen. Bij de aanvraag ontbreekt de Material Safety Data Sheet.

**Portefeuille
plaatsvervangend
Secretaris-Generaal**
Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Kenmerk
BJZ2011037481

Gelet op bovenstaande dringen appellanten er op aan deze proeven niet toe te staan.

VERWEER **Ontvankelijkheid**

Het beroep is ingesteld door Miep Bos, ook namens De Gentechvrije Burgers (machtigingen bijgesloten van 59 Gentechvrije Burgers) en Stichting VoMiGEN.

Ten aanzien van het ingestelde beroep door Miep Bos persoonlijk geldt het volgende.

Op grond van artikel 20.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer kan, voor zover hier van belang, een belanghebbende tegen een besluit op grond van de Wet milieubeheer beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Wanneer een vergunning als bedoeld in artikel 23, eerste lid, van het Besluit ggo wordt verleend, zijn naast de aanvrager onder meer eigenaren en bewoners van percelen waarop gevolgen van deze veterinaire studie kunnen worden ondervonden belanghebbenden.¹ Mevrouw Bos is woonachtig in de gemeente Lelystad. Gelet op het feit dat de voorgenomen werkzaamheden plaats zullen vinden in de gemeente Sint Anthonis² is het niet aannemelijk dat zij directe gevolgen van de voorgenomen werkzaamheden welke in een veld (wei) en/of stal waar de veulens verblijven, zal ondervinden. Gesteld noch is gebleken dat zij anderszins een rechtens te erkennen materieel belang heeft dat direct bij het

¹ ABRvST 28 april 2010, 200802817/1/M1.

² De gemeente Sint Anthonis en de gemeente Lelystad liggen ongeveer 140 kilometer van elkaar vandaan.

bestreden besluit is betrokken. Zij kan dan ook niet worden aangemerkt als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, zodat het beroep van Miep Bos in zoverre niet-ontvankelijk is.

**Portefeuille
plaatsvervangend
Secretaris-Generaal**
Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Ten aanzien van het ingestelde beroep door Miep Bos, mede namens de Gentechvrije Burgers (59 machtigingen van de Gentechvrije Burgers overgelegd) en Stichting VoMiGEN geldt het volgende.

Kenmerk
BJZ2011037481

Op grond van artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Een rechtspersoon kan aan zijn statutaire doelstellingen alleen belang onttelen wanneer het gaat om een algemeen of collectief belang dat door een besluit direct wordt of dreigt te worden aangetast en dat los kan worden gezien van dat van de individuele leden en waarbij het gaat om de behartiging van boven-individuele belangen.³ Uit jurisprudentie⁴ komt naar voren dat een belangenorganisatie die voor het belang van haar leden opkomt, daarmee ook opkomt voor een collectief belang, tenzij het tegendeel blijkt.

Uit de overgelegde informatie komt naar voren dat de Gentechvrije Burgers een Europees consumentenplatform is. Zij beschikken niet over statuten en zijn niet ingeschreven in het Handelsregister. Gelet hierop kan het beroep ingesteld door Miep Bos namens de Gentechvrije Burgers niet-ontvankelijk worden geacht.

Ten aanzien van het door de Gentechvrije Burgers persoonlijk ingestelde beroep, geldt dat zij, blijkens de bijgevoegde machtigingen, woonachtig zijn in diverse gemeenten met uitzondering van de gemeente Sint Anthonis waar de werkzaamheden zijn voorgenomen plaats te vinden. Zij zijn ook niet woonachtig - voor zover thans kan worden vastgesteld - in een aangrenzende gemeente. Het is daarom niet aannemelijk dat zij directe gevolgen van de voorgenomen werkzaamheden welke in een veld (wei) en/of stal waar de veulens verblijven, zullen ondervinden. Gesteld noch is gebleken dat zij anderszins een rechtens te erkennen materieel belang hebben dat direct bij het bestreden besluit is betrokken. Zij kunnen dan ook niet worden aangemerkt als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, zodat het beroep van hen in zoverre niet-ontvankelijk is.

Het beroep ingesteld door Miep Bos namens VOMiGEN (hierna: appellante) wordt (wel) ontvankelijk geacht.⁵

Inhoudelijk verweer

Ad. 1 Ethische aspecten

³ ABRS 28 februari 2000, AB 2000 en 6 november 2002, JB 2003/9.

⁴ ABRS 23 augustus 2006, AB 2006, AB 2006, 365 JB 2006/291.

⁵ Zie ook ABRvST 16 juli 2008, 200702758/1.

In richtlijn 2001/18/EG is in overweging 9 het volgende opgenomen:

"9. De eerbiediging van de ethische beginselen die in een lidstaat worden erkend is bijzonder belangrijk; de lidstaten kunnen ethische aspecten in overweging nemen wanneer ggo's doelbewust worden geïntroduceerd of in de handel worden gebracht als product of in producten."

**Portefeuille
plaatsvervangend
Secretaris-Generaal**
Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Kenmerk
BJZ2011037481

In artikel 9.2.2.3 van de Wet milieubeheer is het volgende bepaald:

"2. De vergunning kan slechts in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en het milieu worden geweigerd."

Gelet op bovenstaande zijn ethische belangen (aspecten) geen belangen die de Wet milieubeheer thans beoogt te beschermen. Voor zover deze belangen bij een wijziging van het Besluit ggo betrokken (moeten) worden, wordt dat aan de wetgever overgelaten.

Overigens geldt dat voor het doen van een dergelijke proef met dieren op grond van artikel 10a, eerste lid, onder a, van de Wet op de dierproeven instemming van de dierexperimentencommissie benodigd is. Deze commissie beoordeelt onder andere de ethische aspecten van het gebruik van dieren voor de betreffende proefdoeleinden. De instemming van de dierexperimentencommissie voor onderhavige proef is onlangs voor de periode 1 oktober 2010 – 30 september 2011 verleend. De betreffende instemming treft u bijgaand aan (productie 1). Deze instemming dient jaarlijks verleend te worden.

Ad. 2 Risico's voor mens en milieu

Ten aanzien van deze beroepsgrond van appellante merk ik op, dat zoals gebruikelijk is bij de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu, een milieurisicoanalyse is opgesteld. De (uitgebreide) milieurisicoanalyse die als werkdocument ter inzage is gelegd en waarvan een samenvatting is opgenomen in de beschikking, is opgesteld en uitgevoerd conform de beginselen en richtsnoeren van Bijlage II van Richtlijn 2001/18/EG. In de milieurisicoanalyse zijn zowel directe als indirecte, de onmiddellijke en de vertraagd optredende risico's voor de menselijke gezondheid en het milieu die de doelbewuste introductie met zich mee kan brengen in beschouwing genomen.

Bij het verlenen van onderhavige vergunning is ook het advies van de COGEM van 8 juli 2010 in beschouwing genomen.⁶ In het betreffende advies heeft de COGEM geadviseerd over de aangevraagde werkzaamheden. In haar uiteindelijke advies heeft de COGEM ook de aanvullende informatie, waar zij om heeft verzocht in haar eerdere advies van 14 april 2010 betrokken. De COGEM acht de risico's voor mens en milieu verwaarloosbaar klein.⁷

Milieurisicoanalyse

⁶ Commissie Genetische Modificatie, CGM/100708-01, 8 juli 2010.

⁷ CGM/100414-02, 14 april 2010

In de milieurisicoanalyse zijn de volgende effecten nagegaan.

**Portefeuille
plaatsvervangend
Secretaris-Generaal**
Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Effecten van de voorgenomen proeven op de proefdieren

Kenmerk
BJZ2011037481

Uit de wildtype *R. equi* RG2837 stam zijn vier genen verwijderd om de (GGO) vaccinstam te verkrijgen. Deze te verwijderen genen spelen een rol bij het infecteren en groeien in macrofagen⁸ en kunnen bij geïnfecteerde veulens pneumonie (longontsteking) veroorzaken. Ten gevolge van de deleties (verwijderde genen) is de vaccinstam niet meer in staat om te overleven en te vermenigvuldigen in macrofagen in de longen van de gastheer (de veulens). Hierdoor kan het GGO (de genetisch gemodificeerde *R. equi* bacterie) geen ziekte meer veroorzaken. Doordat er in de longen van de veulens geen vermenigvuldiging in de macrofagen optreedt, kan de vaccinstam zich niet handhaven in de longen. Aangezien het GGO immuniteit op zal wekken, zal het afweersysteem daarnaast actief de vaccinstam vernietigen. Het GGO is na een korte tijd van ongeveer drie weken niet meer terug te vinden in de longen en andere organen van veulens die een dosis van vier miljoen cellen van de vaccinstam in de longen (intratracheaal) toegediend hebben gekregen. Een luchtweginfectie, mocht deze plaatsvinden, is een doodlopende weg voor het vaccin aangezien het GGO zich niet kan vermenigvuldigen en door het afweersysteem opgeruimd wordt.

Aangezien het vaccin oraal of rectaal zal worden toegediend blijft de vaccinstam lokaal en tijdelijk in de darm aanwezig. Het vaccin zal echter niet in de bloedbaan terecht komen en zal zich daardoor niet kunnen verspreiden naar andere organen.

De proefdieren blijven maximaal 6 maanden in het experiment. Na afloop kunnen de dieren de proef verlaten zonder extra maatregelen.

Effecten van de voorgenomen proeven op niet-doelwit organismen

In de aanvullende informatie met betrekking tot onderhavige aanvraag⁹ heeft de aanvrager beschreven dat het vaccinstam is getest op andere dieren, te weten muizen, ratten, kippen, varkens en kalveren. De aanvrager heeft de resultaten hiervan overgelegd.¹⁰ Bij deze studies zijn geen schadelijke effecten aangetoond. Mogelijke wisselwerkingen met andere genen die zouden kunnen leiden tot een schadelijk effect zijn in deze studies niet waargenomen.¹¹

Ook de COGEM geeft in haar advies van 8 juli 2010 (CGM/100708-01) aan dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat de vaccinstam in de mens en in niet-doelwitorganismen virulenter is dan wildtype *R. equi*. Aangezien het GGO ten opzichte van het wildtype *R. equi* een verminderde pathogeniteit (mogelijkheid van

⁸ Macrofagen zijn cellen die bijvoorbeeld ziekteverwekkers zoals bacteriën op kunnen nemen.

⁹ Aanvullende informatie betreffende aanvraag IM 09-004, welke is aangeleverd ten behoeve van de adviesaanvraag van de COGEM (CGM/100414-02).

¹⁰ Safety of equilis rhode in mice after oral administration, Release no.: 10R/0014, 14-01-2010

¹¹ Zie ook advies van de COGEM, CGM/100708-01, 8 juli 2010, p. 5.

organisme om ziekte te verwekken) in paarden heeft en gereduceerde persistentie in humane macrofagen laat zien, ziet de COGEM geen aanleiding om aan te nemen dat de vaccinstam voor mensen pathogener is dan de wildtype *R. equi*. Ook in een eerdere studie van Intervet¹² waarin zogenaamde 'contactveulens' werden opgenomen, werd in deze dieren geen besmetting door de vaccinstam, ten gevolge van uitscheiden door gevaccineerde veulens, waargenomen. In 2009 heeft de COGEM (positief) geadviseerd over deze vaccinatiestudie met dezelfde *R. equi* vaccinstam als in onderhavige vergunningaanvraag.¹³

Alhoewel speciale inperkingsmaatregelen vanuit milieuhygiënisch oogpunt niet strikt noodzakelijk zijn, worden om eventueel contact met andere dieren te vermijden, de gevaccineerde dieren altijd in stallen of afgerasterde weilanden gehouden. Deze stallen en afgerasterde weilanden bevinden zich op conventionele bedrijven van de aanvrager (Intervet) in de gemeente Sint Anthonis. Als gevolg hiervan zijn de gevaccineerde dieren ingeperkt en kunnen ze gedurende de proef niet in aanraking komen met dieren die geen deel uitmaken van de voorgenomen proef.

Effecten van de voorgenomen proeven op het milieu en de mens

In de aanvraag is beschreven dat veulens tijdelijk lage hoeveelheden van de vaccinstam uitscheiden via uitwerpselen (feces). Uitscheiding via feces is bij ongeveer een kwart van de dieren drie weken na vaccinatie nog in lage aantallen aangetoond. Zowel de vaccinstam als wildtype *R. equi* kunnen tenminste zes maanden in het milieu (bodem, mest) overleven.

Om inzicht te verkrijgen in de stabiliteit van de vaccinstam in het milieu heeft de aanvrager de persistentie van de vaccinstam onder verschillende omstandigheden in aarde en in water onderzocht. De persistentie van de vaccinstam en wildtype bacteriestam is over een periode van 39 weken gevolgd. Gedurende deze periode is geen verschil in overleving waar te nemen tussen de vaccinstam en de uitgangsstam. Dit betekent dat de overleving van het GGO vergelijkbaar, maar niet beter is met wildtype *R. equi*.

De COGEM geeft in haar advies van 8 juli 2010 (CGM/100708-01) aan, dat de kans reëel is dat het GGO in het milieu geïntroduceerd zal worden en dat de vaccinstam zich zal kunnen handhaven. Aangezien het GGO een schone deletiemutant is, waarin geen additioneel DNA is geïntroduceerd en een vergelijkbare persistentie in grond- en watermonsters vertoont als de wildtype bacterie, voorziet de COGEM geen nadelige effecten van de introductie in het milieu van het GGO. Hierdoor zal het uitrijden van de mest van dieren die deelnemen aan de proef over het land geen risico's voor mens en milieu opleveren.

¹² De resultaten hiervan zijn vermeld in de aanvullende informatie welke de aanvrager op 19 mei 2010 heeft overgelegd. De betreffende studie is uitgevoerd onder vergunning IG-123 (Ingeperkt gebruik).

¹³ COGEM (2009). Omlaagschaling werkzaamheden *Rhodococcus equi* vaccinstam. Advies CGM/090416-01.

Naar aanleiding van de uitgevoerde milieurisicoanalyse en het uitgebrachte COGEM advies, ben ik tot de conclusie gekomen dat aan de aangevraagde werkzaamheden geen mogelijke effecten verbonden zijn die onaanvaardbaar zijn voor mens en milieu. Gelet hierop is de aangevraagde vergunning verleend.

**Portefeuille
plaatsvervangend
Secretaris-Generaal**
Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Kenmerk
BJZ2011037481

Tenslotte zou het volgens appellante mogelijk kunnen zijn, dat het vaccin snel aan kracht zal verliezen en zelfs niet werkzaam zal zijn. Ten aanzien hiervan geldt dat de werkzaamheid van het vaccin, wat hiervan ook zij, geen betrekking heeft op het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en het milieu in de zin van artikel 9.2.2.3 van de Wet milieubeheer.¹⁴ De werkzaamheid van het vaccin heeft dan ook geen rol gespeeld in mijn afweging om de aangevraagde vergunning wel of niet te verlenen.

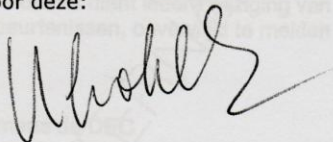
Ad. 3 Material Safety Data Sheet (veiligheidsinformatieblad)

In tegenstelling tot hetgeen appellante aanvoert, hoeft bij de aanvraag om een dergelijke vergunning op grond van het Besluit ggo geen Material Safety Data Sheet (veiligheidsinformatieblad) overgelegd te worden. Bij het op de markt brengen van bijvoorbeeld een chemische stof kan wel om een dergelijk formulier gevraagd worden. In dit geval betreft het een veterinaire studie van een vaccin in ontwikkeling, voorafgaand aan een eventuele marktregistratie.

CONCLUSIE

Alles overziende stel ik mij op het standpunt dat het beroep ingesteld door Miep Bos, mede namens De Gentechvrije burgers niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Voorts stel ik mij op het standpunt dat het bestreden besluit in redelijkheid is genomen. Ik verzoek u om die reden het door Miep Bos, namens Stichting VoMiGEN ingestelde beroep ongegrond te verklaren.

De Minister van Infrastructuur en Milieu,
Voor deze:



mw. mr. N.E.M. Kohll
Afdelingshoofd

¹⁴ Zie in dit verband ook ABRvST 9 juni 2004, 200304525/1.

**DIER EXPERIMENTEN COMMISSIE
INTERVET INTERNATIONAL BV
BOXMEER**

Advies Dierexperimenten commissie

Aan de vergunninghouder

Betreft project

Betreft onderzoeksplan getiteld

Afschrift aan: projectleider

Artikel 9 functionaris

Origineel aan: Artikel 14 functionaris

Nummer Animal Experimentation Plan

Periode

: 
: Rhodococcus Equi Vaccine (REV)
: Development of vaccine against Rhodococcus equi
: Infection

: 
: REV 11.001
: 01 OKT 2010 - 30 SEP 2011

De commissie heeft het onderzoeksplan in haar vergadering d.d. 6 oktober 2010 besproken.

Oordeel:

De commissie is van oordeel dat het belang van het onderzoek in principe opweegt tegen het ongerief van de betrokken dieren en dat voor het bereiken van dit doel geen alternatieven beschikbaar zijn. Voorts meent de commissie dat uitvoering van het onderzoek niet in strijd is met andere ethische overwegingen met betrekking tot het gebruik van proefdieren.

De wetenschappelijke kwaliteit is getoetst door het afdelingshoofd (of de gedelegeerde) en de proefdiertechnische kwaliteit door de artikel 14 functionaris.

Advies:

Op grond van bovenstaande overwegingen geeft de DEC een positief advies.

Voorwaarden:

Geen.

De Indlener dient iedere wijziging van het onderzoeksplan ten opzichte van dit advies, alsmede onverwachte gebeurtenissen, onverwijld te melden aan de proefdierdeskundige en de DEC.

Namens de DEC

Datum:

A. Coert, secretaris

10
K0002010