

# STICHTING TER VOORKOMING MISBRUIK GENETISCHE MANIPULATIE (VoMiGEN)

Voorlopig correspondentieadres: Van Speykstraat 89,  
3014 VE Rotterdam. e-mail: [Verlinden@live.nl](mailto:Verlinden@live.nl) [www.vomigen.nl](http://www.vomigen.nl) – [www.burgersinactie.nl](http://www.burgersinactie.nl)  
Ingeschreven bij de KvK te Rotterdam onder nr. 24290161



## **AANGETEKEND en per e-mail**

Aan de Raad van State  
[j.frans@raadvanstate.nl](mailto:j.frans@raadvanstate.nl)  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

Berlijn, 6 februari 2008.

Geachte dames en heren,

**Betreft:** Beroep tegen beschikking DGM/SAS IM06-006 (ggo-mais.  
Referentienummer 200702758/1/M1. Onderwerp: Haaksbergen, Venray en  
Werkendam Veldproeven met genetisch gemodificeerde maïs.  
Verslag ex artikel 8:47 Algemene Wet Bestuursrecht van 17 december 2007.

In antwoord op uw schrijven van 19 december 2007, waarin u schrijft dat ik niet verplicht ben om te verschijnen deel ik u mede dat ik inderdaad niet zal komen op de zitting van 7 februari 2008.

De reden hiertoe is het feit dat ik geen enkel vertrouwen meer heb in uw instituut. Dit is ontzettend jammer, maar ook ernstig.

## **Inleiding:**

In mijn beroepschrift van 11 juni 2007 maak ik bezwaar tegen het feit, dat gentechnologie vroeg of laat de grond van de buurman genetisch zal verontreinigen en derhalve de proefvelden van genetische gemanipuleerde maïs in strijd zijn op het recht van ongestoord genot van eigendom en het recht op de integriteit van het lichaam (persoonlijke levenssfeer). Op grond hiervan verzocht ik u dit te toetsen aan het Europese Verdrag Voor de Rechten van de Mens. (EVRM) art. 1 van het Eerste Protocol van het EVRM (ongestoord genot van eigendom) en artikel 8 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

## **Feiten**

- 1) Bij de stukken van 19 december 2007, die door de heer J.A. Frans medewerker bij de Raad van State, mij aangetekend heeft toegestuurd is mijn beroepschrift niet bijgevoegd. Dit betekent dat appellant Greenpeace en hun juridische vertegenwoordiger Van den Biesen Boesveld Advocaten, van mijn beroepschrift niet op de hoogte zijn. Dit is in strijd met fatsoenlijk bestuur en fatsoenlijke rechtsprocedures.
- 2) In het bijgevoegde verslag ex artikel 8:47 Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) opgesteld door ing J.A.Rorije op 17 december 2007 wordt geen melding gemaakt van mijn enige beroepsgrond zoals ik in bovenstaande inleiding vermeld. De heer Rorije beperkt zich door slechts 4 van de 6 feitelijk voorbeelden te noemen waarmee ik mijn beroepsgrond, zoals in de inleiding genoemd, als voorbeelden nader heb toegelicht, t.w.
  - Er wordt te weinig rekening gehouden met de heersende windrichting en de sterkte daarvan
  - Onderzoekingen naar Bt-gif geeft alarmerende berichten.
  - Onderzoekingen tonen aan dat het herbicide uit transgeen koolzaad waren overgedragen naar bacteriën en gistcellen aanwezig in het darmkanaal van honingbijen.
  - Co-existentie met biologische teelt.



- 3) Op pagina 2 van het verslag schrijft de heer Rorije, dat hij mij een e-mail zou hebben gestuurd, waarvan ik citeer: *'De heer Verlinden van de Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN) is per e-mail gelegenheid gegeven een nadere toelichting op zijn bezwaren te geven. Hierop is niet gereageerd'*. Hierop deel ik u het volgende mede:
- a) Deze e-mail heb ik nooit ontvangen.
  - b) Door de heer Fransen is mij dinsdagmiddag, 5 februari 2008, telefonisch verteld dat het formeel niet is toegestaan om per e-mail te corresponderen. Dit is mij ook op 6 november 2007, door Mr. C. Sparreboom, de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak telefonisch verteld. Tegen de heer Sparreboom had ik gezegd, dat sinds de rode brievenbussen worden vervangen voor de kleur oranje, mijn ervaring is, dat de oude PTT post niet meer is van wat die is geweest. Dit is m.i. dan ook de reden dat de door u gestuurde post is geretourneerd. De heer Sparreboom gaf mij toen als hoge uitzondering zijn e-mail adres, zodat ik hem de nodige bescheiden per e-mail kon toesturen. Separaat heb ik de originele stukken op 7 november 2007 aangetekend gestuurd. **(bijlage 1)**
- 4) Bij de stukken van de Raad van State zitten evenmin de eerder genoemde stukken die ik per e-mail en aangetekend op 7 november 2007 aan de Raad van State heb toegestuurd, aangaande een geheimhoudings verzoek van minister Cramer, t.a.v. Mr.H.H.C. Visser / Directeur Bestuursrechtspraak en Mr. C.Sparreboom/ de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak. Bijgaand doe ik u hiervan een afschrift toekomen. **Zie bijlage 1.**
- 5) In mijn brief van 7 november 2007 schrijf ik aan de Raad van State, dat ik tijdens mijn verhuizing mijn laptop ben kwijtgeraakt. Mogelijk dat dit voor ing. J.A.Rorije aanleiding is geweest om in zijn verslag te schrijven dat hij mij een e-mail heeft gestuurd wetende dat ik die toch niet zou ontvangen. Op zijn minst had hij dit toch met mij telefonisch kunnen verifiëren.
- 6) In de zaak 200300531/1/M1 Veendam Genetisch gemodificeerde aardappelplanten. Uitspraak 28 juli 2004 heeft de voormalige topambtenaar van Justitie, mr. J.A.M. Van Angeren/voorzitter, hierover ook geen uitspraak gedaan. Kortom voor 2<sup>e</sup> keer weigert uw instituut mijn beroepsgrond m.b.t. EVRM te bespreken. Dit kan niet!

### **Tot slot!**

Alles bij elkaar is dit de reden dat ik mijn vertrouwen in uw instituut heb verloren. Dit los van de feiten dat:

- A) uw voorzitter, koningin Beatrix, bij monde van haar zoon heeft laten weten dat bij hem thuis het verschil niet wordt geproefd tussen genetische gemanipuleerde groenten en biologische groenten, als er bij hun thuis genetische gemanipuleerde groenten op tafel staan. In het zelfde interview vertelde de kroonprins van Oranje, dat zijn groenten uit eigen tuin komen, wat hem een goed gevoel geeft, zoals hij zei. Het is dus aannemelijk dat er bij hem nooit geen genetisch gemanipuleerde groenten op tafel staan. (Agd 14/08/04/p8 en 9) Kortom hij loog. Goed voorbeeld doet goed volgen zoals telkens weer in bestuurlijk Nederland blijkt.
- B) Mr. A.H. (Bert) van Delden, voormalig voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak, en collega commissaris van de Prins van Oranje bij de Nederlandsche Bank, oordeelde in 1994, als president van de Haagse rechtbank, tijdens een kortgeding aangespannen door drie biologische bakkers, dat zij *'nul komma nul kans'* hadden tot rectificatie van de Consumentenbond. Deze had een ondeugdelijk broodonderzoek gedaan,

- waarbij het biologische brood in het artikel *'list en bedrog'* van de Consumentenbond, de nodige minnetjes kreeg. Vervolgens mochten de amices van de heer van Delden beweren dat kassabonnetjes voor de Consumentenbond geen bewijsfunctie hadden. U kunt over deze kwestie die bekend als de *'broodaffaire'* allemaal lezen in het boek van Mr.P.Ruijs *'We zien u wel in de rechtszaal'*. Wij verloren alle rechtszaken.
- C) Op grond van deze en andere ervaringen kan ik stellen dat sindsdien de rechtspraak generlei waarde meer heeft. Dit heeft ernstige gevolgen. Als recente voorbeeld verwijs ik u naar *'Die Tageszeitung'* van 2 februari 2008. Hierin zegt Geert Mak *'Rita Verdonk war einfach unmenschlich'*. Die onmenselijkheid wordt door van Delden als zodanig weersproken. Als voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak zegt hij in Buitenhof als reactie op een uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens inzake de Somalische vluchteling: *'opmerkelijk en onbegrijpelijk'*. (Buitenhof. Rechtspraak onder vuur 14/01/07) Het betrof hier een uitspraak die het handelen van Verdonk aangingen.
- D) Naast de broodaffaire met de Consumentenbond heb ik moeten ervaren dat in 2004 en 2006 twee verschillende Kantonrechters mijn klacht over een over de rooilijn hangende reclame uiting van mijn woning aan de Westersingel 51 en het naastgelegen verhuurde bedrijfspand Westersingel 52, wel mooi vonden. Ik verloor de processen. Een vastgoedjongen die er naar streeft om alle panden aan de Westersingel in handen te krijgen mag de reclame uiting laten hangen. Dit is ook de verklaring waarom deze brief uit Berlijn wordt geschreven. Nadat ik aangifte had gedaan betrakte ik een zogeheten wijkagent op het bevoordelen van de betreffende vastgoedjongen c.s. Mij bleef niets anders over dan weg te gaan. Te meer omdat mijn bedrijfspand Westersingel 52 recentelijk met veel gemeenschapsgeld geschikt was gemaakt om prinses Maxima te ontvangen.
- E) Daarbij komt, dat ik recentelijk heb vastgesteld, dat door het NMa in 2003, n.a.v. een mededeling van 22 januari 2003, een besluit heeft genomen waarbij het mogelijk werd gemaakt dat Tree of Life Europe B.V. een onderdeel van de Koninklijke Wessanen N.V., Natudis holding B.V. overneemt. Hiermee kwam 80% van de biologische droogwaren die voldoen aan de criteria van het EKO en Demeter keurmerk in handen van de Koninklijke Wessanen N.V. Daarnaast is mij gebleken, dat Wessanen N.V. tussen 2000 en 2003 wereldwijd acquisities heeft gedaan van bedrijven die handelen in biologische producten die voldoen aan de criteria van de daarbij behorende keurmerken. Omdat de Koninklijke Wessanen N.V. een bedrijf is uit 1765, dus van vóór de Franse Revolutie is het waarschijnlijk dat de Oranjes c.s. grote belangen hebben in dit bedrijf. Temeer omdat bekend is dat de koningin hoge eisen stelt aan het predicaat hofleverancier en de toevoeging van koninklijk. Ook is mij herhaaldelijk gebleken dat in strijd met de belangen van gecertificeerde biologische producten, Wessanen nog niet heeft geprotesteerd tegen de ontwikkeling van gentechnologie. I.t.t. het handelen van de drie biologische bakkers, genoemde onder B is het zwijgen van Wessanen in strijd met behoorlijk ondernemerschap. Tenzij de aandeelhouders er wijzer van worden als biologische teelt met gmo wordt verontreinigd?
- F) Niemand, op de koningin en een aantal vertrouwelingen na, waren op de hoogte dat op 1 juli 2005 het procesrecht van *een ieder* de zogeheten *actio popularis* zou worden afgeschaft. Hiermee werd het directe belang van ieder individu ingeruild voor het rechtstreekse belang van multinationals. Dit betekende dat vóór 1 juli 2005 de koningin c.s. aandelen kon kopen van de biotech-industrie die toen voor een appel en een ei te koop waren. Toeval of niet maar Hoge Raad oordeelt mild over belegger en voorkennis. (FD 16/02/07) Het afschaffen van het directe belang van *een ieder* de zogeheten *actio popularis* maakt het nu mogelijk dat in Nederland overal gotech



- proefveldjes worden aangelegd dichtbij biologische boerenbedrijven, waaronder de onderhavige maïs van het Amerikaanse bedrijf Monsanto bij Lelystad, zonder dat burgers het recht hebben om te weten waar deze proefvelden precies gelegen zijn. Na het afschaffen van de *actio popularis* stegen de aandelen van de biotech. 'Biotech is niet 'hot', Crucell wel' **citaat:** *'Crucell maakte nooit winst, toch is de beurskoers in 2005 verdubbeld...'* (NRC 30/12/05)
- G) Tegen deze overname had ik mijn bezwaren geuit bij het NMa. Op 16 februari 2006 schreven ze mij: *'Hierbij wil ik u bedanken voor uw brief van 10 januari jl. waarin u uw zorgen met betrekking tot de voorgenomen overname van Berna Biotech S.A. door Crucell N.V. kenbaar maakt. Ik stel het op prijs dat u ons op de hoogte brengt van deze voorgenomen transactie'*. Terwijl de kranten er vol mee stonden bedankte het integere en bekwame bestuurlijke Nederland dat ik hun op de hoogte had gebracht van deze voorgenomen transactie. Bah!
- H) Met de combinatie *actio popularis*, de transacties Crucell en van Wessanen is het aannemelijk dat de Koninklijke familie en de Europese adel samen met enkele top industriëlen de grote lijnen van de biologische en gentechnologische landbouw controleren. Dit is gevaarlijk! Dit kan niet! Hiermee hebben zij een macht in handen die de politieke werkelijkheid ver overstijgt. Het comfort (welbevinden) van alle burgers ligt daarmee in handen van een zéér kleine groep elite. Algemeen bekend als *the invisible hand*. Dit is in strijd met respect voor de aarde zoals door de Islam wordt beleden niet te verwarren met het christelijke rentmeesterschap.
- I) Kabinetschef van de Europese Commissie van Eurocommissaris mevrouw Kroes liet mij op 24 januari 2006 het volgende weten:

*'Namens commissaris Kroes dank ik u voor uw brief van 16 januari jl. Dit thema valt echter onder de verantwoordelijkheden van Commissaris Markos Kyprianou. Bijgevolg heb ik uw brief doorgestuurd aan de heer Margaritis Schinas, Kabinetschef van Commissaris Kyprianou, met het verzoek om gevolg te geven aan uw schrijven.'*

Een ieder valt onmiddellijk op dat het onderwerp waar mijn brief over gaat, namelijk de overname van Berna Biotech S.A. door het Nederlands verlieslijdende Crucell N.V. wordt vermeden. Dit kenmerkt de competentie en het integere bestuur van de Nederlandse Eurocommissaris mevrouw Neelie Kroes. Van Eurocommissaris Kyprianou heb ik nog niets gehoord. Voor ondergetekende niets nieuws. In 2007 verscheen het fraai uitgevoerde geschiedenisboek over de Rotterdamse luchtvaart' van Jan Willem de Wijn, uitgave 163 in de serie Historische Reeks van het Genootschap Roterodamum. Hierin kunt u lezen dat de toenmalige staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Neelie Smit- Kroes, niet geweten zou hebben van wie de Boeing 727, geregistreerd onder nummer PH-RAL is geweest waarmee zij op 1 december 1983 vloog van Rotterdam naar de nieuwe en moderne luchthaven Londen Gatwick Airport, waarmee zij officieel het lijndienst verkeer had geopend van de pas opgerichte luchtvaartmaatschappij Rotterdam Airlines. Bah!

- J) Het competente en integere bestuur van de Nederlandse Eurocommissaris Kroes komt vooral tot uiting doordat zij de aangetekende brief van de Revolutionaire Partij Nederland van 30 augustus 2007 nog steeds niet heeft beantwoord. **Zie bijlage 2.** Ook een briefje van haar Kabinetschef, Ben Smulders, is nog niet ontvangen. Dit is in strijd met behoorlijk bestuur en in strijd met Europese regelgeving. Waar ging de brief over?: Mevrouw Kroes was als Eurocommissaris en als lid van VVD op het voorjaarscongres 2007 in het WTC gebouw te Rotterdam getuige dat de VVD top aan ondergetekende



heeft moeten toegeven dat in 2003 het recht om eigen pensioengeld te beheren in een eigen pensioen B.V. was afgeschaft. Hiermee zijn circa 70.000 MKB babyboomers gedupeerd. Daarnaast zijn er nog veel meer wetten dienaangaande gewijzigd waardoor heel veel mensen, zijn gedupeerd. Zie het TV programma Radar van 4 februari 2008 Robert Braamberg in gesprek met pensioendeskundige Henriëtte de Lange.  
<http://www.trosradar.nl/index.php?id=uitzending>

Vooraf jonge moeders met hun kinderen zijn gedupeerd. Deze laatste worden de arbeidsmarkt op gejaagd omdat in veel gevallen hun echtgenotes alleen de rente van de hypotheek niet kunnen opbrengen. Vervolgens zijn ze verplicht aan een collectieve pensioenregeling deel te nemen zonder te weten waar hun pensioengeld in wordt belegd. Bij tegenvallend rendement blijven ze zelf verantwoordelijk. Vast staat dat veel pensioengeld is belegd in Crucell ter financiering van de overname van Berna Biotech S.A. Tenzij ik het mis heb maar dan hoor ik dat graag van u. Dit is ernstig omdat het alleen de Koninklijke familie niets uitmaakt of de groenten nu wel of niet genetisch worden gemanipuleerd zoals ik onder A heb aangetoond.



Nu uit het eerder genoemde Verslag ex artikel 8:47 AWB van ing J.A.Rorije is gebleken dat u mijn beroepsgrond zoals genoemd bij de inleiding niet wenst te bespreken, noch mijn prejudiciële vraag voor het Europese Hof van Justitie, m.b.t. mijn stelling dat de Raad van State niet onafhankelijk is om in de toelating van genetische manipulatie recht te spreken, zal ik mij wenden tot het Europese Hof in Straatsburg. Tenzij de heer Rorije en ondergetekende als appellant zich vergissen, maar dan zie ik dat wel t.z.t. in uw uitspraak. De voorzitter van de Raad van State, koningin Beatrix heb ik per aangetekend schrijven op 29 januari 2008 hiervan op de hoogte gesteld. **Zie bijlage 3.**

Hoogachtend,

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN)

---

Robert A. Verlinden/bestuurder

Initiatiefnemer en coördinator van Lijst14, een zogeheten blankolijst die aan de Tweede Kamer verkiezingen van 22 november 2006 hebben meegedaan. Ondanks dat deze lijst, als politieke beweging, uniek was in de Nederlandse Parlementaire geschiedenis heeft de onafhankelijke media deze lijst doodgezwegen. Dankzij de nieuwe Mediawet, die zoals bijna alle wetten niet is getoetst aan de Grondwet kreeg Lijst 14, ondanks dat zij in alle kiesdistricten meer dan voldoende ondersteuningsverklaringen hadden gekregen, geen politieke zendtijd. Minister Nicolaï nam op 3 november 2006 het besluit om kiezen op afstand mogelijk te maken terwijl hij wist dat iedere burger het recht had om hiertegen bezwaar te maken, wat dan ook is gebeurd. De Raad van State, de privé rechtbank van hare majesteit trok zich er echter niets van aan. Honderdduizenden mensen, die dit niet van elkaar weten, hebben op Lijst 14 gestemd. Drie dagen na de verkiezingen van 22 november 2006 waren alle processenverbaal van de meer dan tienduizend stembureaus vernietigd. Waarom? , Terwijl iedere burger weet dat hij zijn bankslip vijf jaar moet bewaren. Mr. F. Korthals Altes, die ook als integer bekend staat, maakte tijdens de presentatie van zijn onafhankelijk onderzoek naar stemmachines hier geen melding van. Terug naar het potloodje was slechts zijn conclusie. Bah! Bah! Bah!

Bijlage:

- 1) afschrift van mijn aangetekende brief 7 november 2007 aan Mr.C. Sparreboom en Mr.H.H.C. Visser.
- 2) Afschrift brief aan Eurocommissaris Kroes d.d. 30 augustus 2007.
- 3) Afschrift van de strekking van mijn aangetekende brief aan het Kabinet der Koningin van 29 januari 2008.

