

AANTEKENEN

Mevrouw C.J. Parlevliet-Dekker

Ministerie van VROM

Postbus 20951

2500 EZ Den Haag

Ook per e-mail

Corry.Parlevliet-Dekker@minvrom.nl

Lelystad, 23 april 2010.

Geachte mevrouw Parlevliet-Dekker,

Hierbij mijn tweede reactie op uw brief met kenmerk BJZ2010010894 van 2 april jl.

Op mijn brief van 7 april 2010 heb ik nog geen antwoord mogen ontvangen, ik voeg hem voor de zekerheid bij deze tweede brief als bijlage.

U vroeg in uw brief u te vertellen waarom op de hoorzittingen aanwezige instituties belanghebbende zouden zijn.

Stichting VoMiGEN heeft al meerdere beroepsprocedures gevoerd bij de Raad van State over proefvelden en is ook al een keer in het gelijk gesteld. Hieruit vloeit voort dat de stichting belanghebbende is. Op het ogenblik loopt zelfs nog een beroepsprocedure.

De Gentechvrije Burgers kunnen ook onder die categorie vallen. De Burgers wonen nl. door heel Nederland en zullen in bepaalde gevallen dus in de gebieden wonen waar proefvelden zijn. Ik heb pas geleden een oproep gedaan, en nu blijken er meerdere Gentechvrije Burgers in de buurt van in IM 04-004/01 genoemde proefvelden te wonen. Een aantal heeft mij gemachtigd voor hen een beroepsprocedure te starten. De namen zal ik dan ook doorgeven aan de Raad van State.

Pas geleden ben ik in de bibliotheek geweest van het ministerie van VROM. Het dossier van IM 04-004 trof ik er niet aan. En dat had ik nodig, wilde ik de kaartjes zien van IM 04-004/01, dat laatste dossier verwijst naar het eerstgenoemde voor wat de kaartjes betreft.

Het dossier van IM 04-004/01 trof ik wel aan, maar daar ontbraken de kaartjes. Dit is ook geconstateerd door de ambtenaar die mij begeleidde. Zij heeft mij de kaartjes daarop per e-mail als bijlage toegestuurd. Maar ze zijn zo onduidelijk dat niet te zien is waar de proefvelden liggen. Bovendien is een gebied aangegeven van 2 x 2 km. Dit is in strijd met een recente uitspraak van de Raad van State, waar ik in mijn eerste brief naar verwees.

Verder een enkele opmerking over het verslag.

U tekent op:

De voorzitter vraagt aan Mw. Bos bij welke artikelen van de richtlijn EG 2001/18 de overwegingen horen die door haar worden geciteerd in haar bezwaarschrift.

Mw. Bos weet dit niet.

Dit vind ik een onvolledige weergave van wat gezegd is. Ik zei nl. "Dat weet ik niet, dat zou ik op moeten zoeken". Men kan van mij niet verwachten dat ik alle wetsartikelen uit mijn hoofd heb geleerd. Ik heb er echter in mijn pleitnota wel naar verwezen. Er staat nl. een link naar: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001L0018:NL:NOT> **Richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu en tot intrekking van Richtlijn 90/220/EEG van de Raad**

Het was beter geweest als het geheel opgenomen was op een bandje o.i.d. zoals bij de andere hoorzittingen waar ik aanwezig was. Ook omdat ik het nogal een summier verslag vond. Ook is de naam van de medewerker van het ministerie, die uiterst links van mij op de eerste rij zat, niet genoteerd.

Hoogachtend,

Miep Bos, spokeswoman of the European GMO-free Citizens
Lelystad
www.gentechvrij.nl

Bijlage: Kopie van mijn brief van 7 april 2010.

KOPIE

Mevrouw C.J. Parlevliet-Dekker

Ministerie van VROM

Postbus 20951

2500 EZ Den Haag

Lelystad, 7 april 2010.

Geachte mevrouw Parlevliet-Dekker,

Hierbij mijn eerste reactie op uw brief met kenmerk BJZ2010010894 van 2 april jl.

Bij navraag bleek dat niet alle bij de hoorzitting aanwezige personen en instituties uw brief hebben ontvangen. Is dat juist?

Een vertegenwoordiger van het ministerie vertelde op de hoorzitting, dat wij een brief zouden krijgen, over een uitleg van het begrip belanghebbende. Deze brief heb ik nog niet ontvangen.

Het begrip belanghebbende in de onderhavige kwestie m.b.t. de plaats van de teelt is m.i. nog niet aan de orde. Er is iets veel belangrijker dat onze aandacht verdient, nl. *een extra kgz construct*, zie IM 04-004/01.

Voor meer overleg met partijen heb ik meer tijd nodig. Ik vraag dan ook de gebruikelijke termijn van zes weken in acht te nemen, hetgeen wij u ook vergund hebben.

Nu u echter nieuwe criteria aangeeft m.b.t. het begrip belanghebbenden m.b.t. het woongebied wil ik van u het volgende weten:

Hoe kunnen mensen, die 100 meter van het proefveld wonen, reageren, als er alleen kaarten van 2 bij 2 km beschikbaar zijn? (in de stukken betreffende IM 04-004/01, verwijst men naar de kaarten van IM 04-004). Die kaarten zijn dan ook niet meer geldig, en daarmee is ook de nieuwe vergunning niet geldig, gezien in het licht van de laatste uitspraak van de Raad van State. De Raad van

State heeft recentelijk, in een zaak aanhangig gemaakt door Greenpeace, drie vergunningen voor veldproeven vernietigd omdat de precieze locatie niet bekend gemaakt was. Volgens de Raad van State kunnen namelijk de proefvelden alleen worden aangelegd als een beschermingszone rondom de proefvelden wordt gehanteerd. Daarvoor is medewerking vereist van gebruikers van percelen in de buurt. (Bron: Commissie Genetische Modificatie (COGEM), Commissie Biotechnologie bij Dieren (CBD), Gezondheidsraad, 2010. Trendanalyse Biotechnologie 2009. Mondiaal momentum. COGEM, Bilthoven.)

Hoogachtend,

Miep Bos, spokeswoman of the European GMO-free Citizens
Lelystad
www.gentechvrij.nl

Bijlage: lijst met namen van steden waar proefvelden gepland zijn, t.b.v. IM 04-004, brief van AVEBE 21 april 2005, referentie JHL 05-015.

Bijlage Topografische kaarten van vergunning IM 04/004

Locatie	Gemeente
1	Borger-Odoorn
2	Borger-Odoorn
3	Borger-Odoorn
4	Pekela
5	Veendam
6	Emmen
7	Borger-Odoorn
8	Eemsmond
9	Aa en Hunze
10	Borger-Odoorn
11	Borger-Odoorn
12	Emmen
14	Emmen
15	Pekela
16	Pekela
17	Veendam
18	Veendam
19	Borger-Odoorn
20	Aa en Hunze

Grootte van topografische kaarten op de volgend pagina's is 2x2 km.

Bron: Database VROM.