



Aantekenen. Kopie zonder handtekeningen

ZIENSWIJZE EN BEZWAARSCHRIFT

Tevens per e-mail verzonden aan [BGGO\(a\)rivm.nl](mailto:BGGO(a)rivm.nl)

Lelystad, 6 juli 2012.

**De Staatssecretaris van IenM
De heer J. Atsma**

**T.a.v. RIVM/SEC/Bureau GGO
Postbus 1
3720 BA Bilthoven**

Geachte meneer Atsma,

Betreft; zienswijze, bedenkingen en bezwaar ook namens verschillende(Gentechvrije) Burgers, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting VoMiGEN, en de heer R. Verlinden uit Rotterdam. (Alle stichtingen ondersteunen de Gentechvrije Burgers, die meer dan 10.000 sympathisanten hebben) tegen een:

Ontwerpbeschikking op de vergunningaanvraag van het Erasmus MC te Rotterdam voor introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen Vergunningsaanvraag van het Erasmus MC.

Op 10-02-2012 heeft het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (hierna: IenM) van het Erasmus Universitair Medisch Centrum te Rotterdam een vergunningaanvraag op grond van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer (hierna: Besluit ggo) ontvangen voor introductie in het milieu van genetisch gemodificeerde organismen. De aanvraag is geregistreerd met het kenmerk IM 12-002.

Het betreft een klinische studie waarin conditioneel replicerende adenovirale vector, die zich uitsluitend kan vermenigvuldigen in de prostaat, wordt toegediend aan patiënten met prostaatcancer vóór radicale prostatectomie (verwijdering van de prostaat). Het doel van de studie is het ontwikkelen van de adenovirale vector als adjuvant (ondersteunende) therapie naast radicale prostatectomie voor de verbetering van de behandeling van mannen gediagnosticeerd met lokale prostaatcancer. De werkzaamheden zijn voorgenomen plaats te vinden in de gemeente Rotterdam.

*Op grond van het Besluit ggo dient de Staatssecretaris van IenM op deze aanvraag te beslissen.
Fragment advertentie.*

De hierbij behorende zienswijze en bezwaarschrift is op termijn te lezen via:

Bezwaar tegen IM 12-002. Gentechvrije Burgers, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting VoMiGEN. (Alle stichtingen ondersteunen de Gentechvrije Burgers. Meer dan 10.000 sympathisanten.)

<http://www.gentechvrij.nl/rdam.html>

Het Duitse Umweltinstitut München, dat een hele verhandeling over levende gentech vaccins schreef en hiertegen actie voert is ook geen voorstander. Zie bijlage 3.

Zij schrijft o.a.: **Umweltrisiko der Gen-Mutante**

Lebende genmanipulierten Organismen sind nicht kontrollierbar. Einmal in die Umwelt entlassen, sind sie nicht mehr rückholbar. Selbst der Hersteller räumt eine Ausbreitung in Ökosystemen ein.

Die Überlebensfähigkeit des GVO wurde durch Nachweis nach über einem Jahr im Boden und in Wasser bestätigt. Über Grundwasser und Schwebstaub ist demnach eine sehr weit reichende Verbreitung möglich.

Bij de aanvraag hoort tevens een MSDS *Material Safety Data Sheet* (veiligheidsinformatieblad) te zitten. Als dat niet toegevoegd is, is de aanvraag incompleet en moet vergunningverlening daarop worden afgewezen. Wij hebben bij de aanvraag geen MSDS kunnen ontdekken.

Onderstaande paper is kritisch over dit soort gentech vaccins. Wij zijn het met de wetenschappers eens, dat deze gentech virusvaccins een risico voor mensen en een milieurisico vormen. Zij leggen uit waarom.

Open access

Genetically Engineered Virus-Vectored Vaccines – Environmental Risk Assessment and Management Challenges

Fragment pag. 2

The objective of an ERA in accordance with Directive 2001/18/EC is to identify and assess on a case-by-case basis the potential harmful effects of a GMO for humans, animals (domestic and wildlife), plants, microorganisms and the environment at large (Anliker et al., 2010). Potential adverse effects should be acknowledged and considered irrespective of whether they are direct or indirect and whether the emerging effects appear immediately or delayed. When such effects have been identified, appropriate measures for their reduction or elimination need to be defined. Such measures have to be based on the realization that transmission of GMVs to non-target individuals, species or the environment at large may allow the GMV to spread further. In its turn this may induce genetic or phenotypic changes, competition with existing species or horizontal gene transfer of hereditary materials between species. To fully conceive and evaluate the environmental risks associated with such, and other, potential scenarios, detailed case-by-case knowledge of all possible adverse effects of a given GMV is crucial, because the quality and relevance of the ERA, and the possibilities for efficient risk management, are totally dependent on the ability to anticipate, predict and reveal potential adverse effects. This again is dependent on the society's willingness to invest in "what-if?"-based and precautionary science and in acknowledging and weighing the values that are knowingly or unknowingly influencing the decision making process following a MAA for a GMV application.

Fragment pag. 3.

2. Creation and applications of GMVs

Genetically engineered or modified viruses (GMVs), from a number of taxons, are being

Bezwaar tegen IM 12-002. Gentechvrije Burgers, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting VoMiGEN. (Alle stichtingen ondersteunen de Gentechvrije Burgers. Meer dan 10.000 sympathisanten.)

increasingly used as live vaccine vectors. The so far approved veterinary vaccines have most commonly been based on replication-competent canarypoxvirus or herpesviruses, and EMEA has published a guideline for Live Recombinant Vector Vaccines for Veterinary Use.

There are 4 broad GMV application areas that may have environmental implications:

i. Immunization against infectious diseases in livestock species;

ii. Immunization of wild life species which are reservoirs of infectious agents causing disease in humans and livestock species;

iii. Control of pest animal population densities by either direct lethal control operations or immuno-contraception; and

iv. Human vaccination programs against infectious diseases or cancers.

In all cases there may be circumstances that enable GMVs to jump species barriers directly, or following recombination with naturally occurring viruses. All the different applications may, to varying extents, represent release or unintended escape of GMVs into the highly varying ecosystems.

<http://www.intechopen.com/books/genetic-engineering-basics-new-applications-and-responsibilities/genetically-engineered-virus-vectored-vaccines-environmental-risk-assessment-and-management-challeng> Zie voor de volledige paper ons bezwaar tegen IM 12-001.

<http://www.gentechvrij.nl/griep.html>

Opmerkingen van deskundigen:

Het komt mij voor dat artsen, GGD's, RIVM en Gezondheidsraad acht jaar na het verschijnen van beide artikelen intussen weleens alert zouden kunnen zijn op de gevaren van via gentechnologie vervaardigde vaccins in plaats van zich sterk te maken voor vaccinaties van de hele populatie met niet eens goed uitgesteste vaccins, waarbij de nieuwe VLP-vaccins ook zullen kunnen worden gebruikt. Zie bijlage 3. **De verborgen gevaren van vaccinaties. Teunie Kuiper.** <http://www.wanttoknow.nl/wp-content/uploads/De-verborgen-gevaren-van-vaccinaties-Teuni-Kuiper.pdf> Zie voor blz. 164 t.m. 168 ons bezwaar tegen IM 12-001. <http://www.gentechvrij.nl/griep.html>

Fragmenten uit "Wetenschap van vaccinatieschade"

door Catherine gepubliceerd: juli/augustus 2006

Blz. 1:

Perhaps most worryingly, the Purdue studies found that the vaccinated dogs had developed autoantibodies to their own DNA. Did the alarm bells sound? Did the scientific community call a halt to the vaccination program? No. Instead, they stuck their fingers in the air, saying more research is needed to ascertain whether vaccines can cause genetic damage. Meanwhile, the study dogs were found good homes, but no long-term follow-up has been conducted. At around the same time, the American Veterinary Medical Association (AVMA) Vaccine-Associated Feline Sarcoma Task Force initiated several studies to find out why 160,000 cats each year in the USA develop terminal cancer at their vaccine injection sites.(3) The fact that cats can get vaccine-induced cancer has been acknowledged by veterinary bodies around the world, and even the British Government acknowledged it through its Working Group charged with the task of looking into canine and feline vaccines(4) following pressure from Canine Health Concern. What do you imagine was the advice of the AVMA Task Force, veterinary bodies and

Bezwaar tegen IM 12-002. Gentechvrije Burgers, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting VoMiGEN. (Alle stichtingen ondersteunen de Gentechvrije Burgers. Meer dan 10.000 sympathisanten.)

governments? "Carry on vaccinating until we find out why vaccines are killing cats, and which cats are most likely to die."

In America, in an attempt to mitigate the problem, they're vaccinating cats in the tail or leg so they can amputate when cancer appears. Great advice if it's not your cat amongst the hundreds of thousands on the "oops" list.

But other species are okay - right? Wrong. In August 2003, the Journal of Veterinary Medicine carried an Italian study which showed that dogs also develop vaccine-induced cancers at their injection sites.(5) **We already know that vaccine-site cancer is a possible sequel to human vaccines, too, since the Salk polio vaccine was said to carry a monkey retrovirus (from cultivating the vaccine on monkey organs) that produces inheritable cancer. The monkey retrovirus SV40 keeps turning up in human cancer sites.**

It is also widely acknowledged that vaccines can cause a fast-acting, usually fatal, disease called autoimmune haemolytic anaemia (AIHA). Without treatment, and frequently with treatment, individuals can die in agony within a matter of days. Merck, itself a multinational vaccine manufacturer, states in The Merck Manual of Diagnosis and Therapy that autoimmune haemolytic anaemia may be caused by modified live-virus vaccines, as do Tizard's Veterinary Immunology (4th edition) and the Journal of Veterinary Internal Medicine.(6) The British Government's Working Group, despite being staffed by vaccine-industry consultants who say they are independent, also acknowledged this fact. However, no one warns the pet owners before their animals are subjected to an unnecessary booster, and very few owners are told why after their pets die of AIHA.

Blz. 4

Merck warns in its Manual that patients with, or from families with, B and/or T cell immunodeficiencies should not receive live-virus vaccines due to the risk of severe or fatal infection. Elsewhere, it lists features of B and T cell immunodeficiencies as food allergies, inhalant allergies, eczema, dermatitis, neurological deterioration and heart disease. To translate, people with these conditions can die if they receive live-virus vaccines. Their immune systems are simply not competent enough to guarantee a healthy reaction to the viral assault from modified live-virus vaccines.

Modified live-virus (MLV) vaccines replicate in the patient until an immune response is provoked. If a defence isn't stimulated, then the vaccine continues to replicate until it gives the patient the very disease it was intending to prevent.

Alternatively, a deranged immune response will lead to inflammatory conditions such as arthritis, pancreatitis, colitis, encephalitis and any number of autoimmune diseases such as cancer and leukaemia, where the body attacks its own cells.

A new theory, stumbled upon by Open University student Gary Smith, explains what holistic practitioners have been saying for a very long time. Here is what a few of the holistic vets have said in relation to their patients:

Dr Jean Dodds: "Many veterinarians trace the present problems with allergic and immunologic diseases to the introduction of MLV vaccines..." (9)

Bezwaar tegen IM 12-002. Gentechvrije Burgers, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting VoMiGEN. (Alle stichtingen ondersteunen de Gentechvrije Burgers. Meer dan 10.000 sympathisanten.)

Christina Chambreau, DVM: "Routine vaccinations are probably the worst thing that we do for our animals. They cause all types of illnesses, but not directly to where we would relate them definitely to be caused by the vaccine." (10)

Martin Goldstein, DVM: "I think that vaccines...are leading killers of dogs and cats in America today."

Dr Charles E. Loops, DVM: "Homoeopathic veterinarians and other holistic practitioners have maintained for some time that vaccinations do more harm than they provide benefits." (12)

Mike Kohn, DVM: "In response to this [vaccine] violation, there have been increased autoimmune diseases (allergies being one component), epilepsy, neoplasia [tumours], as well as behavioural problems in small animals." (13)

4

A Theory on Inflammation

Gary Smith explains what observant healthcare practitioners have been saying for a very long time, but perhaps they've not understood why their observations led them to say it. His theory, incidentally, is causing a huge stir within the inner scientific sanctum. Some believe that his theory could lead to a cure for many diseases including cancer. For me, it explains why the vaccine process is inherently questionable.

Gary was learning about inflammation as part of his studies when he struck upon a theory so extraordinary that it could have implications for the treatment of almost every inflammatory disease -- including Alzheimer's, Parkinson's, rheumatoid arthritis and even HIV and AIDS.

Gary's theory questions the received wisdom that when a person gets ill, the inflammation that occurs around the infected area helps it to heal. He claims that, in reality, inflammation prevents the body from recognising a foreign substance and therefore serves as a hiding place for invaders. The inflammation occurs when at-risk cells produce receptors called All (known as angiotensin II type I receptors). He says that while At1 has a balancing receptor, At2, which is supposed to switch off the inflammation, in most diseases this does not happen.

"Cancer has been described as the wound that never heals," he says. "All successful cancers are surrounded by inflammation. Commonly this is thought to be the body's reaction to try to fight the cancer, but this is not the case.

"The inflammation is not the body trying to fight the infection. It is actually the virus or bacteria deliberately causing inflammation in order to hide from the immune system [author's emphasis]." (14)

If Gary is right, then the inflammatory process so commonly stimulated by vaccines is not, as hitherto assumed, a necessarily acceptable sign. Instead, it could be a sign that the viral or bacterial component, or the adjuvant (which, containing foreign protein, is seen as an invader by the immune system), in the vaccine is winning by stealth.

If Gary is correct in believing that the inflammatory response is not protective but a sign that invasion is taking place under cover of darkness, vaccines are certainly not the friends we thought they were. They are undercover assassins working on behalf of the enemy, and vets and medical doctors are unwittingly acting as collaborators. Worse, we animal guardians and parents are actually paying doctors and vets to unwittingly betray our loved ones.

Potentially, vaccines are the stealth bomb of the medical world. They are used to catapult invaders inside the castle walls where they can wreak havoc, with none of us any the wiser. So rather than experiencing frank viral diseases such as the 'flu, measles, mumps and rubella (and,

Bezwaar tegen IM 12-002. Gentechvrije Burgers, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting VoMiGEN. (Alle stichtingen ondersteunen de Gentechvrije Burgers. Meer dan 10.000 sympathisanten.)

in the case of dogs, parvovirus and distemper), we are allowing the viruses to win anyway - but with cancer, leukaemia and other inflammatory or autoimmune (self-attacking) diseases taking their place.

¹⁶ *Journal of Inflammation* 1:3,2004, op <http://www.journal-inflammation.com> inhoud/1/1/3.

Over de auteur:

Catherine O'Driscoll leidt Canine Health Concern, dat actie voert en tevens een opleidingsprogramma levert aan de Foundation in Canine Healthcare. Zij is de schrijfster van 'Shock to the System' (2005), de bestseller 'What Vets Don't Tell You About Vaccines' (1997, 1998) en 'Who Killed the Darling Buds of May?' (1997; gerecenseerd in NEXUS 4/04).

Neem voor meer informatie contact op met:

**Catherine O'Driscoll
Canine Health Concern
PO Box 7533
Perth PH2 1AD
Scotland, UK
Email: catherine@carsegray.co.uk
Website: <http://www.canine-health-concern.org.uk>**

Zie voor het volledige artikel bijlage 2. Als herhaald en ingelast te beschouwen.

Wij verwijzen ook naar:

De uitspraak van 6 september 2011 van het Europese Hof van Justitie: NOTE: ECJ file available at <http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=FR&Submit=Submit&numaff=C-442/09>

Zie ook http://www.vilt.be/Weerstand_ggos_laait_op_na_honing_arrest_van_EU_hof

EXTRACT: "Zero tolerance must mean just that: traces of GMOs, no matter how small, cannot be tolerated. The European Commission should revise its GM legislation to take account of the interests of consumers and food producers, and not the biotech industry."

Een nieuwe uitspraak van het Hof van Justitie geeft aan, dat sporen van gentech materiaal, hoe klein ook niet zonder meer kunnen worden getolereerd. (Geëxtrapoleerd naar deze zaak zouden we kunnen stellen, dat dus ook als er gentech materiaal in mest zit, die niet zonder meer mag worden uitgereden). De uitspraak over besmette honing geeft impliciet aan dat de introductie van GMO in het milieu in strijd is met artikel 1, 1st protocol, het recht op ongestoord genot van eigendom, Artikel 5 recht op vrijheid en veiligheid en Artikel 8 recht op integriteit van het lichaam.

Hebben we niet onze handen vol aan bv. Het Schmallenbergvirus (alsnog een [zoönose](#)), de Q-koorts en de vogelgriep? Daar kan niet nog een extra gentech vaccin, losgelaten in het milieu, gemaakt van een virus bij.

Dr. Jeffrey Smith schrijft: De gentech tomaten van Calgene, waren in feite de enige gentech voedingsmiddelen die zijn onderzocht en in opdracht van Calgene zelf. Een aantal ratten van dat onderzoek, die deze gentech tomaten aten, via dwangvoeding, stierven of kregen maagbloedingen. De vernietigende reacties van de FDA op die onderzoeken verdwenen onder het tapijt, maar werden via een rechtszaak ([Alliance for Bio-Integrity et al., vs. Shalala, et al.](#)) weer bekend nadat ze openbaar mochten worden gemaakt en op internet waren gezet. [Latere gentech voedingsmiddelen of organismen werden/worden zonder noemenswaardig onderzoek of zelf zonder enige onderzoek door de FDA](#)

Bezwaar tegen IM 12-002. Gentechvrije Burgers, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting VoMiGEN. (Alle stichtingen ondersteunen de Gentechvrije Burgers. Meer dan 10.000 sympathisanten.)

goedgekeurd. Dit is zeer gevaarlijk. En omdat ze in de USA niet geëtiketteerd worden, en de hele bevolking dus proefkonijn is, is het moeilijk en zelfs onmogelijk te achterhalen of er allergieën of ziekten door ontstaan. [Institute For Responsible Technology](http://axisoflogic.com/artman/publish/Article_61930.shtml)
http://axisoflogic.com/artman/publish/Article_61930.shtml

Nederlands Dagblad: 'Medicijnonderzoek deugt niet'

Fragment: Onderzoekers staan volgens hoogleraar Huub Schellekens onder grote druk om met successen te komen. "Ze kunnen vaak de verleiding niet weerstaan en gaan dan maar heel selectief publiceren wat ze gevonden hebben. Dat is de patiënt neppen", zegt hij. Zie bijlage 4.
<http://www.nd.nl/artikelen/2012/juni/09/-medicijnonderzoek-deugt-niet>

An interview with (emeritus Prof.) David Suzuki

Frank Diller. Renowned geneticist and broadcaster David Suzuki is a one-man environmental movement. But the author of more than 30 books, host of the Canadian TV series *The Nature of Things*, weekly syndicated columnist and founder and chair of his own environmental organization (www.davidsuzuki.org) knows that one person can do only so much.

Fragment:

As a geneticist, how would you approach the development of genetically modified foods?

I am shocked at how little my colleagues in genetics pay attention to history. They actually forget how ignorant we are—that although we have achieved incredible manipulative powers, we know next to nothing about the real world in which those manipulations will reverberate. Zie bijlage 5.

<http://www.americanscientist.org/bookshelf/pub/david-suzuki>

Tenslotte:

Wij vinden dit zeer onverantwoord! Hoe zeker bent u er van, dat er geen schadelijke effecten bij mensen of dieren op zullen treden, in Rotterdam en ver daarbuiten: afgezien van het feit, of er eigenlijk wel enig voordeel voor mensen zal zijn. Het ontwikkelen van een gentech medicijn toe te dienen d.m.v. een injectie (Cancer Gene Therapy) kan erg gevaarlijk zijn, er is een groot risico vanwege het mogelijke ontstaan van nieuwe ziekteverwekkers met een grotere virulentie en een breder gastheerbereik dan de originele ziekteverwekker. En er is geen mogelijkheid om het uit het milieu terug te halen. We wijzen hierbij op het experiment met de bacterie *Yersinia pseudotuberculosis*, weliswaar een bacterie, maar toch.

Laatste opmerking: piloten mogen geen proefpersoon zijn. Dit zegt al genoeg.

Gezien het bovenstaande zou men de proef niet uit moeten voeren en zou dus de vergunning moeten worden vernietigd.

Hoogachtend,

Miep Bos, ook namens meerdere (Gentechvrije) Burgers, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting VoMiGEN. En de heer R. Verlinden uit Rotterdam. (Alle stichtingen ondersteunen de Gentechvrije Burgers, de laatsten hebben meer dan 10.000 sympathisanten.)

Lelystad

www.gentechvrij.nl www.vomigen.eu www.gentechvrij.nl/stichtingekopark.html
www.natuurwetmoeders.nl

Bijlage 1. Handtekeningen. (27)

Bezwaar tegen IM 12-002. Gentechvrije Burgers, Stichting Ekopark, Stichting Natuurwetmoeders en Stichting VoMiGEN. (Alle stichtingen ondersteunen de Gentechvrije Burgers. Meer dan 10.000 sympathisanten.)

Bijlage 2. Fragmenten uit: “Wetenschap van vaccinatieschade” door Catherine O'Driscoll
gepubliceerd: juli/augustus 2006

Bijlage 3. Link: <http://umweltinstitut.org/gentechnik/aktionen/hintergrund-gen-lebend-impfstoff-967.html>

Bijlage 4. Link: Nederlands Dagblad: ‘Medicijnonderzoek deugt niet’
<http://www.nd.nl/artikelen/2012/juni/09/-medicijnonderzoek-deugt-niet>

Bijlage 5. Link: An interview with David Suzuki
Frank Diller
<http://www.americanscientist.org/bookshelf/pub/david-suzuki>