

Robert A. Verlinden: prejudiciële vragen. inzake DGM/SAS IM 06-006 (ggo-maïs. Uw nummer 200702758/1/M1. Onderwerp: Haaksbergen, Venray en Werkendam Veldproeven met genetisch gemodificeerde maïs .

16 jul 2008 00:00

Ls.,

Het zou plezierig zijn als de prive rechtbank van Hare Majesteit, De Raad van State, volledige inzage zou geven over de prejudiciële vragen die zij aan het Europese Hof hebben gesteld. Zie onderstaand mijn aanvullend vragen op mijn enige beroepsgrond dat gmo in strijd is met het EVRM.

PER KOERIER

Aan de Raad van State

De heer J.A. Frans

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

Rotterdam, 27 juni 2008.

Geachte heer Frans,

Betreft: heropening zitting; prejudiciële vragen. inzake DGM/SAS IM06-006 (ggo-maïs. Uw nummer 200702758/1/M1. Onderwerp: Haaksbergen, Venray en Werkendam Veldproeven met genetisch gemodificeerde maïs .

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van uw niet aangetekende brief d.d. 16 juni 2008 waarin u ons de gelegenheid stelt te reageren op 6 prejudiciële vragen voor het Europese Hof. Deze vragen zijn geïnitieerd door de leden van de Afdeling Rechtspraak zoals de heer J.A. Frans ondergetekende telefonisch op 23 juni 2008 vertelde.

Op grond van onze enige beroepsgrond, verwoord in ons beroepschrift van 11 juni 2007, dat de introductie van genetische gemanipuleerde gewassen in het leefmilieu naar onze mening in strijd is met het Europese Verdrag Voor de Rechten van de Mens. (EVRM) artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM (ongestoord genot van eigendom) en artikel 8 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. (recht op de integriteit van het lichaam), achten wij preabele vragen aan het hof van Justitie aangewezen.

Temeer omdat geheimhouding, waar de voorgestelde prejudiciële vragen van de leden van de Afdeling voornamelijk over gaan, per definitie een inbreuk betekent op het recht van ongestoord genot van eigendom en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer waaronder ook de persoonlijke leefomgeving valt.

Immers geheimhouding betekent dat iemand, bewoner of landbouwer, geconfronteerd kan worden met akkerbouw waarop genetische gemanipuleerde

gewassen –i.c. als proef- worden verbouwd zonder dat hij of zij dit weet. (Zie: dossier van de Canadese landbouwer Percy Schmeisser) ‘Gerichtsurteil: Anbau von Genmais macht Honig unverkäuflich. (Zie: rechtelijk uitspraak van het Verwaltungsgericht Augsburg 30 mei 2008. Info: Mellifera e.V. Vereinigung für Wesensgemäße Bienenhaltung.) Biologische voeding besmet met gentech kan niet als biologisch worden verkocht volgens de criteria die tot en met 1 januari 2002 voor het privaat EKO keurmerk golden. Bij besmetting vervalt ook het goede gevoel wat voor de meeste mensen noodzakelijk is om voeding te laten smaken, te willen eten en binnen te houden (Zie uitspraak Kroonprins Willem Alexander in het Agrarisch Dagblad van 14 augustus 2004). Daarnaast tast onbedoelde besmetting van genetische manipulatie de Europese landbouw- en eet cultuur aan. Hiervan heeft de EU voorzitter de heer Barroso tijdens zijn bezoek aan Rotterdam in 2005 in de Van Nelle Fabriek tijdens de bijeenkomst ‘Europe a beautiful idea! gezegd, dat Europese cultuur boven economie gaat.

Naast verstooring van het recht op ongestoord genot van eigendom, houdt de inbreuk ook in dat het nadelige gevolgen heeft of op zijn minst kan hebben dat de insecten –

en dierenwereld in zijn gebied schade oplopen. Aangetoond is dat de dierenwereld, voeding genetisch gemanipuleerde ingrediënten niet goed verdraagt. Voorbeelden: aardappel onderzoek GGO aardappel Dr. Arpad Pustai 1998. (In 2005 onderscheiden met de Whistleblower award van de the Federation of German Scientists) en ratten gevoederd met GM soya (GM Soya Fed Rats: Stunted, Dead or Sterile , SiS 33) en dat bijen onvoldoende volwaardig voedsel uit de bloemen van genetische gemanipuleerde gewassen kunnen betrekken. (Zie toelichting van onze beroepsgrond onder punt 4 pagina 2 van ons beroepschrift van 11 juni 2007).

In het rapport waarin de milieurisico’s zijn beoordeeld, is aan deze aspecten geen aandacht geschonken. Zo ook niet aan de heersende windrichtingen. Zie toelichting van onze beroepsgrond onder punt 3, pagina 2 van onze beroepsgrond van 11 juni 2007.) Het is ons niet duidelijk aan welke criteria een dergelijk milieurisico beoordelingsrapport hoort te voldoen.

Wij verzoeken u dan ook aan het hof van justitie de volgende prejudiciële vagen te stellen:

a) In hoeverre hebben de staten de vrijheid om eigen criteria vast te stellen voor het opstellen van een milieurisico beoordeling? b) Zo ja, in welke mate en binnen welke grenzen? c) Zo nee wat zijn de criteria die bij de beoordeling moeten worden betrokken? d) In hoeverre levert geheimhouding die het ministerie voorstaat strijd op met artikel 1 eerste protocol EVRM en artikel 8 EVRM.

In verband met de aangevoerde beroepsgrond verzoeken wij u de volgende prejudiciële vaag te stellen:

- in hoeverre levert het toestaan om genetische gemanipuleerde gewassen te kweken strijd op met het recht op ongestoord genot van eigendom (artikel 1 eerste protocol EVRM) en het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 8 EVRM) een en ander gezien met de gevaren die genetische gemanipuleerde

gewassen voor de dierenwereld (m.n. insectenwereld) en de fauna met zich meebrengen; het goede gevoel; de onverkoopbaarheid; en de Europese landbouw- en eetcultuur?

Aangezien u in de in hoofde genoemde brief aangeeft het onderzoek te heropenen sturen wij u in gescheiden brieven nadere stukken van 25 juni en 26 juni 2008. Vriendelijk verzoeken wij deze aan het dossier toe te voegen en een afschrift aan betrokken partijen te zenden. E.e.a conform uw eigen jurisprudentie.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik met verschuldigde hoogachting. Uw dienaar om het algemeen belang te dienen.

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN)

Robert A. Verlinden.

Robert Verlinden is initiatiefnemer van www.burgersinactie.nl en was coördinator en initiatiefnemer van Lijst 14, www.lijst14.nl een zogeheten blanco lijst, die aan de Tweede Kamer verkiezingen van 22 november 2006, met 17 kandidaten heeft deelgenomen. VoMiGEN was kandidaat nr. 7. Ondanks het feit dat deze nieuwe politieke groepering uniek was in de Nederlandse parlementaire geschiedenis, is deze door de onafhankelijke media doodgezwegen. Aan de nieuwe Mediawet van Medy van der Laan, die in strijd is met de Grondwet, was te wijten dat Lijst 14, geen politieke zendtijd kreeg. Minister Nicolaiï/VVD nam op 3 november 2006 zéér onverwachts een besluit om kiezen op afstand mogelijk te maken wetende dat iedere burger het recht had om binnen zes weken hiertegen bezwaar te maken. Wat natuurlijk ook is gebeurd. Alleen de Raad van State, de privé rechtbank van hare majesteit, trekt zich er niets van aan. Alle processen-verbaal van de meer dan tienduizend stembureaus waren binnen drie dagen door de voorzitter van de Tweede Kamer, Frans Weisglas/VVD, versnipperd. Frits Korthals Altes/VVD, die ook als integer bekend staat, maakt bij zijn onafhankelijk onderzoek naar stemcomputers hier geen melding van. Terug naar het rode potloodje was slechts zijn conclusie. Bah!

Bijlagen:

- Nader toegezonden stuk n.a.v. verslag ex. artikel 8:47 Awb van ing K.A.Rorije per koerier op 27 juni, bezorgde brief van d.d. 25 juni 2008.
- Nader toegezonden stuk n.a.v. conceptwijziging van paragraaf 3 introductie in het milieu van het Besluit ggo, per koerier op 27 juni 2008, bezorgde brief van d.d. 26 juni 2008.