

This is the information you have filled in the request for  
Overall opinion on application for authorisation of genetically modified cotton GHB614 x LLCotton25 x MON 15985 for food and feed uses submitted under Regulation (EC) No 1829/2003 by Bayer (EFSA-GMO-NL-2011-94)

Do not reply to this message, the sender address does not accept any incoming email.

1. Name : Miep Bos  
Organisation : The European GMO-free Citizens (De Gentechvrije Burgers)  
Organisation type :Others...  
Address :Donaustraat 170  
City : Lelystad  
Country :The Netherlands  
E-mail :info@gentechvrij.nl  
Public : Yes

## 2. Comments

### a. Assessment:

- \* Molecular characterisation

In het advies van 2015 van de COGEM lezen we: "COGEM noted that the molecular characterisation of MON531, the GM cotton line that was used to produce MON15985, contained weaknesses. Consequently, also the molecular characterisation of MON15985 was flawed.<sup>7,8</sup> Despite these weaknesses, COGEM concluded that import and processing of MON15985 poses a negligible risk to the environment because cotton cannot survive in the Netherlands and MON531 has a history of safe use". <https://cogem.net/index.cfm/nl/publicaties/publicatie/import-van-gg-katoen-ghb614xllicotton25xmon15985-en-llcotton25xmon15985>

Ons commentaar: Het wordt steeds warmer in Nederland en de EU, het is zeker mogelijk dat de gg katoen dadelijk wel in Nederland of in een ander land in de EU (in Spanje\*, Griekenland -In Europa is Griekenland de grootste producent met 1,7 miljoen balen-\*\*\*. En in andere EU-landen wordt al katoen verbouwd. "De EU is een katoenproducent en heeft zich ontwikkeld van netto-katoenimporteur" -tot en met 2008- tot netto-katoenexporteur vanaf 2009.\*\*\*) wel overleeft en opkomt. Onvoorstelbaar dat de COGEM toch toestemming geeft ook omdat: "COGEM noted that the molecular characterisation of MON531, the GM cotton line that was used to produce MON15985, contained weaknesses. Consequently, also the molecular characterisation of MON15985 was flawed.<sup>7,8</sup>". Daar kan niet aan voorbij gegaan worden.

\* "ALICANTE - Het ministerie van Milieu heeft aangekondigd 1.000 hectaren aan katoenplantages in la Vega Baja te gaan subsidiëren met geld van de Europese Unie."

<https://inspanje.nl/algemeen/2377/medio-ambiente-subsidieert-katoenvelden-la-vega-baja/>

\*\*<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016PC0712&from=NL>

\*\*\*Wikipedia: " De introductie van genetisch gemodificeerde katoen in 1996 liep in Australië uit op een commerciële ramp. De opbrengsten waren veel lager dan voorspeld, en er ontstond kruisbestuiving met andere soorten katoenplanten wat potentieel veel juridische problemen voor nietsvermoedende landbouwers kan veroorzaken.....knip. De originele genetisch gemanipuleerde variëteit is inmiddels verboden." <https://nl.wikipedia.org/wiki/Katoen>

\* Comparative analysis

## b. Food Safety Assessment:

### \* Toxicology

Zie onze eerdere opmerkingen dd.20 mei jl.

Zie ook

== Artikel ==

Het kanamycine rapport, kritisch bekeken.<https://www.gentechvrij.nl/dossiers/archief-lily-eijsten/kanamycine-rapport-kritisch-bekeken/>

### \* Allergenicity

Fragment: "Hieronder wil ik een paar conclusies laten volgen, genoemd in onze bezwaarschriften, resp. beroepsschriften aan VROM en Raad van State (73 stuks), summier genoemd, zonder namen van de producenten en zonder gegevens uit de pleitnota's! Bij proeven is werking van darmsap niet bekeken; slechts 5 dagen voederproeven – proeven met onbespoten raapzaad, geen 90 dagen voederproeven; met diverse analysemethoden kan onderscheid worden gemaakt – dus wel substantial equivalence; vlg. ons onvoldoende nauwkeurige registratie-methoden; grootschalig aanbod van plantendelen met dit gen zal zeer tot verhoogde beschikbaarheid en aanwezigheid van resistentie bij pathogenen leiden (in darm v. mensen en dieren die voor een ziekte behandeld worden (Katoenzaad in veevoer)." BRON, L. Eijsten en J. Vermeulen.  
<https://www.gentechvrij.nl/dossiers/archief-lily-eijsten/een-en-ander/>

### \* Nutritional assessment

### \* Others

Over de vele zelfmoorden in India, waar de arme katoen boeren uit wanhoop de herbiciden bestemd voor de Bt Cotton opdrinken om zelfmoord te plegen:  
"But he had been tense for three months – the crop had not been good and the debts had mounted. The genetically modified BT seeds had added to the cost. There was crop-loss from flooding and from the 'reddening disease' that the farmers have come to associate with the new cotton strain.."  
<https://newint.org/features/2007/04/01/farmersuicide/>

## 3. Environmental risk assessment

## 4. Conclusions and recommendations

Zoals we al eerder schreven: geen markttoelating voordat er voldoende (ook qua tijd) voedselveiligheidsbeoordelingen zijn gedaan. De Gentechvrije Burgers schreven dit commentaar dd. 22 mei 2018 en dat van 20 mei jl. ook namens Stichting Ekopark, Donastraat 152, Lelystad.KvK-nummer: 39080548.

## 5. Others

Wij vroegen aan de COGEM het volgende: "De EFSA heeft het over cotton, GHB614 × LLCotton25 × MON 15985, EFSA-GMO-NL-2011-94. U heeft het in uw advies van 2015 over de genetisch

gemodificeerde katoen kruisingslijnen GHB614xLLCotton25xMON15985 en LLCotton25xMON15985 (EFSA/GMO/NL/2011/94). Waarom dit verschil?"

Het antwoord was:

"De oorspronkelijke vergunningaanvraag waarover de COGEM geadviseerd heeft betrof beide kruisingslijnen. Later in het traject heeft de vergunningaanvrager op verzoek van de EFSA om procedurele redenen de kruisingslijn LLCotton25xMon15985 uit de vergunningaanvraag verwijderd." Onze vraag aan de EFSA is nu: "Wat waren die procedurele redenen?"

Omdat andere instanties een voedselveiligheidsbeoordeling uitvoeren heeft de COGEM bij deze vergunningaanvraag de risico's van incidentele consumptie niet beoordeeld. Dat zou het RIKILT doen. Maar daar kunnen we niets over vinden op internet.<https://cogem.net/index.cfm/nl/publicaties/publicatie/import-van-gg-katoen-ghb614xllcotton25xmon15985-en-llcotton25xmon15985>

## 6. Labelling proposal