

Blauw (o.a. links) lees ik niet voor, dat wordt te lang. Telefonische hoorzitting op 12 maart 2019.

Pleitnota

Uw kenmerk: IENW/BSK-2018/282383

Geachte dames en heren,

Wij danken u voor de mogelijkheid van een telefonische hoorzitting.

Onderwerp is de hernieuwde toelating van de Moonaqua anjer tot de Europese markt via Nederland.

Wij maakten bezwaar tegen het besluit genoemd in de Beschikking op de vergunningaanvraag van Suntory Flowers Limited, (voorheen Florigene), gevestigd in Tokyo, Japan.

De aanvraag is bij de Europese Commissie ingeschreven onder nummer C/NL/06/01_001.

We stuurden u brieven van 9 december, 12 december, de aangetekende brief van 20 december (de verbeterde versie van 12 december) de brief van 28 december 2018, een aangetekende brief van 12 januari 2019 met vragen die ik wil stellen tijdens de telefonische hoorzitting en een brief van 14 januari 2019 waarin een uitdraai van een ondersteuningsverklaring van de organisatie "OGM dangers" van de heer Hervé Le Meur, president van deze NGO, geschreven in Parijs op 14 januari 2019.

Wij delen de volgende uitspraak:

Genetische manipulatie is een pseudo wetenschap. Het genereert een spaghetti biodiversiteit. Het is tegen het algemene belang (bonum commune) en de algemene wil (La volonté Générale) van het volk. Het heeft niets te maken met realiteit. Quote van wijlen de heer R. Verlinden, voorheen voorzitter van Stichting VoMiGEN.

Volgens ons geldt deze uitspraak ook voor gotech bloemen en medische proeven met behulp van genetische manipulatie: het paradigma bv. dat één gen voor één eigenschap staat, is allang achterhaald maar wordt nog steeds aangehangen. Dat je naar believen genen kunt toevoegen en verwijderen is ook een achterhaalde aanname.

COGEM

Het is toch opmerkelijk dat de COGEM in haar advies het telkens heeft over "lichtblauwe bloemen." Moonaqua is duidelijk licht lila. Zij spreekt zich verder niet uit over schimmels, de bestrijding daarvan en over off-types (bloemen die er anders uitzien dan de bedoeling was, een andere kleur hebben en een andere verschijningsvorm, maar toch genetisch gemanipuleerd zijn). Wel over het feit dat er in 2017 ten opzichte van 2009 iets spontaan veranderd schijnt te zijn in het DNA van de gotech anjer Moonaqua™. Maar daarin volgt de COGEM de conclusie van de EFSA dat dit niet leidt tot een giftig eiwit. Volgens onze conclusie zijn de gotech bloemen niet stabiel maar kreupel.

Zeer vaak keurde de COGEM gotechproeven waaronder medische gotechproeven goed met als commentaar: "De risico's zijn verwaarloosbaar klein". Ook nu bezigt zij dezelfde uitdrukking.

Maar pas geleden schreef de COGEM: *Op basis van de informatie uit het onderzoeksrapport en de wetenschappelijke literatuur signaleert de COGEM dat toepassing van gg-T-cel therapie in specifieke gevallen een potentieel risico voor derden kan vormen*". 27.02.2019.

Immunotherapie met genetisch gemodificeerde T-cellen: onbedoelde blootstelling en potentiële risico's.

(CGM/190227-01). <https://www.cogem.net/index.cfm/nl/publicaties/publicatie/immunotherapie-met-genetisch-gemodificeerde-t-cellen-onbedoelde-blootstelling-en-potentiele-risicos>

Ecuador

Een hoorzitting stelt ons in staat om het laatste nieuws toe te voegen aan ons bezwaar. Wij lezen nl. dat Ecuador, waar net als in Columbia deze GM anjers gekweekt worden, sinds 2008 wettelijk een Gentechvrije Zone is geworden en dat er dus een verbod geldt voor gentech zaden en dito gewassen.

Een rechter in Ecuador heeft onlangs na een klacht van boeren, opdracht gegeven alle gentech soja gewassen te verbranden, die illegaal worden verbouwd in de provincie Los Ríos. Wij stellen vast dat de gentech anjers die sinds 2009 goedgekeurd zijn voor de EU markt en die uit Ecuador komen, illegale gentech anjers zijn, die niet gekweekt hadden mogen worden. Mochten en mogen deze gentech anjers wel geïmporteerd worden?

Publiek laten wennen

De goedkeuring voor gentech anjers is een mogelijkheid om het publiek te laten wennen aan gentech bloemen die er vaak prachtig uitzien zonder dat men vaak weet hoe die tot stand zijn gekomen. NI. met behulp van het testen met menselijke embryocellen, proefdieren die water moeten drinken met bloemblaadjes er in en daarna gedood worden. Ze worden bespoten met fungiciden tegen schimmels en bovendien zijn de bloemen bestand gemaakt tegen het herbicide sulfonylureum. Het is notabene giftig voor bijen. (The Pesticide Encyclopedia, door Kalyani Paranjape, Vasant Gowariker, V N Krishnamurthy, Sugha Gowariker).

Het is volgens ons een manier om het publiek te laten wennen aan gentech in het algemeen. De labeling is bovendien niet volgens de Beschikking van de Commissie.

We stellen de Staatssecretaris de volgende vragen waar we graag antwoord op krijgen:

Vraag 1. Mag Nederland toestemming geven om deze gentech anjers tot de EU markt toe te laten? Dit gaat immers in tegen de **BESCHIKKING VAN DE COMMISSIE van 16 maart 2009**.

De labeling die Florigene (Suntory Flowers) voorstelt is die alleen op de plastic verpakking aan te brengen, maar dat is volgens de Commission Decision niet voldoende.

Want we lezen:

*(10) De voorgestelde etikettering dient een mededeling op een etiket of in een begeleidend document te omvatten om de exploitanten en de eindgebruikers erop te wijzen dat de snijbloemen van *Dianthus caryophyllus* L., lijn 123.8.12, niet voor consumptie door mens of dier of voor de teelt mogen worden gebruikt.*

Artikel 3, e) op een etiket of in een bij het product gevoegd document worden de woorden „Dit product is een genetisch gemodificeerd organisme” of „Dit product is een genetisch gemodificeerde anjer” en de woorden „niet voor consumptie door mens of dier of voor de teelt” vermeld.

*BESCHIKKING VAN DE COMMISSIE van 16 maart 2009 betreffende het in de handel brengen van een anjer (*Dianthus caryophyllus* L., lijn 123.8.12), genetisch gemodificeerd met het oog op bloemkleur, overeenkomstig Richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad (Kennisingeving geschied onder nummer C(2009) 1673) (Slechts de tekst in de Nederlandse taal is authentiek).*

De plastic verpakking wordt er meestal door de bloemist afgehaald. En als hij/zij er een bloemstukje, grafwerk of bruidsboeket van maakt, weet niemand dat het gentech anjers zijn. Volgens Florigene wordt het te duur om een label aan te brengen om elke bloem. Maar de uiteindelijke gebruikers tasten in het duister.

Vraag 2. Waarom mogen wij de opmerkingen en verzoeken om informatie van een aantal lidstaten (zie de Beschikking) volgens Bureau GGO niet in zien maar de antwoorden wel? Bij alle andere markttoelatingen die we hebben gelezen mocht dit wel.

Vraag 3. Waar kunnen we de onderzoeken lezen, die in Europa zouden zijn gedaan vanwege de klanttevredenheid over deze gentech anjers? “*Het plezier dat het product heeft gegeven aan de consumenten*”? Florigene schrijft nl. o.a.: “*The pleasure the product has given to consumers*”. Onze mening: Dat valt te betwijfelen. Willen mensen in Europa wel gentech bloemen kopen? Bron: [Response to technical comments and questions C/NL/06/01_001 \(Event FLO-40689-6\)](#).

Vraag 4. Heeft Suntory Flowers onderzoek gedaan naar resistente schimmels (bestand tegen azolen, die ook als laatste redmiddel gelden voor schimmelinfecties) die zich in de kassen zelfs in de aarde en op alle plantdelen van de gentech anjers en in mesthopen kunnen bevinden en waar resten van de gentech anjers zijn ingegooid? We vonden in de aangeleverde literatuur maar één paper die over fungiciden gaat, doch een onderzoek die in Nederlandse kassen is gedaan. De meeste papers gaan over anthocyanines. (In het celvocht opgeloste kleurstof, rood, blauw of paars, die bloemen en overige plantdelen kleuren.) Het betreft 4 fungiciden waarvan er intussen drie verboden zijn in Europa nl. *chlorothalonil*, *thiophanate-methyl* en *thiram*. De toelating van de vierde, *zineb*, vervalt volgend jaar. Het onderzoek is uit 1992 van TNO en volgens ons zeker niet representatief voor de kassen in Colombia en Ecuador. En bovendien niet meer up-to-date.

Titel: Pesticides in The Cultivation of Carnations in Greenhouses. Part 1 – Exposure and Concomitant Health Risk. Brouwer et al, AIHA Journal, TNO Rijswijk, Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Vraag 5. Weet de Staatsecretaris van de onderstaande feiten af? De anjers worden bij grote luchtvochtigheid (en dat is vaak in Ecuador en Colombia) bespoten met anti-schimmelmiddelen. Zie onze open brieven en een email van Florigene zelf over schimmels. We kregen het volgende bericht van Jeffrey Smith van het Institute of Responsible Technology via email over schimmels.

De tekst hebben we u al gestuurd, we willen een kleine samenvatting geven:

“Ik (Jeffrey Smith) ga het niet alleen hebben over enige van de gezondheidsonderwerpen vanwege schimmel die gerelateerd zijn aan GMO’s en Roundup in ons voedsel, ik onthul het weinig bekende feit over de impact van Roundup op schimmels in de lucht. Een vriend verzamelde monsters van de lucht genomen in een gentech maisveld en gentech sojaveld in Iowa (bestand tegen Roundup). Hij gaf de monsters aan een laboratorium voor onderzoek en vertelde niet waar hij die vandaan had. Het laboratorium schreef terug en waarschuwde krachtig. De luchtkwaliteit was zo gevaarlijk dat mensen hieraan nooit blootgesteld dienden te worden behalve als het echt noodzakelijk was en dan slechts in een korte tijd.”

Bestrijdingsmiddelen

Onze vraag: Geldt dit voor alle bestrijdingsmiddelen (Denk aan fungiciden, herbiciden en de drift)?

De COGEM schrijft: “*Verder brengt de lijn het gen SuRB tot expressie, waardoor de plant tolerant is voor herbiciden met als werkzame stof sulfonylurea*”.

<https://www.cogem.net/index.cfm/nl/publicaties/publicatie/hernieuwing-markttoelating-gg-anjer-moonacqua-flo-40689-6>

Hoe is het mogelijk dat de EFSA pas geleden weer een gentech mais goedgekeurd heeft voor voedsel en veevoer. Het komt dus ook op ons bord! De bestrijdingsmiddelen waar die mais tegen bestand is gemaakt, zijn zeer giftig, soms zelfs verboden in de EU (glufosinaat-ammonium) en er lopen momenteel 11.000 rechtszaken tegen Bayer/Monsanto vanwege mensen die kanker hebben gekregen van de toepassing van Roundup (werkzame stof glyfosaat).

2,4-D, een ingrediënt van het herbicide DAS-40278-9 is één van de twee actieve bestanddelen van Agent Orange, het beruchte ontbladeringsmiddel tijdens de Vietnamoorlog. Er is al één gewas bestand tegen 2,4-D, Palmer Amaranth, die ook al tegen de meeste andere bestrijdingsmiddelen bestand is. *Palmer amaranth resistance to 2,4-D and dicamba confirmed in Kansas*. Bron: K-State, 1 maart 2019. https://webapp.agron.ksu.edu/agr_social/m_eu_article.throck?article_id=2110&eu_id=322

<https://www.gentechvrij.nl/2019/03/03/further-genetically-engineered-maize-monsters-about-to-be-approved-for-import/> <https://www.consumersafety.org/legal/roundup-lawsuit/>
<https://www.theatlantic.com/health/archive/2012/02/agent-orange-in-your-backyard-the-harmful-pesticide-2-4-d/253506/>

Laatste nieuws: 07 maart 2019

“Studies over de mate van giftigheid van het omstreken onkruid gif glyfosaat en hoe kankerverwekkend dat mogelijk is, moeten openbaar worden gemaakt. Het besluit van de European Food Safety Authority (EFSA) om die studies geheim te houden, is door het Gerecht van de Europese Unie teruggedraaid.” Bron: <https://www.nu.nl/overig/5777508/studies-over-giftigheid-glyfosaat-mogen-niet-geheim-worden-gehouden.html>

Deze pleitnota zal na 12 maart op onze site www.gentechvrij.nl te lezen zijn.

Dank u voor de aandacht.-----

Hoogachtend,

Miep Bos, woordvoester van De Gentechvrije Burgers, Europees Consumentenplatform (=The European GMO-free Citizens) i.o. Stichting Ekopark, Donaustraaf 152, 8226 LC Lelystad, i.o. Mevr. Wieteke Moody – van Dort, Mesdagstraat 61, 2596 XV Den Haag, i.o. De heer Wilbrod Braakman, De Verbinding 5, 1741DB Schagen, i.o. Mevr. L. Mast, Nieuwstraat 62, 1404 JN Bussum en **namens** alle andere Gentechvrije Burgers. Met ondersteuning van Stichting Natuurwetmoeders,.

Donaustraaf 170

8226 LC Lelystad

www.gentechvrij.nl

Alle open brieven met bezwaarschriften zijn te lezen via: <https://www.gentechvrij.nl/over-de-vernieuwde-toelating-van-de-gentech-anjer-moonqua/> of via de zoekfunctie op de site.

P.S. Er zat geen antwoordenvolp in uw brief van 21 december 2018.

Tot slot twee quotes:

“The real anti-science movement is not on the streets. It is, as I discovered, in the laboratories of corporate America”. Caius Rommens. https://www.independentsciencenews.org/health/hidden-health-dangers-former-agbiotech-insider-gmo-crops/?fbclid=IwAR2qFENXHni5kk_Zwp4Mn-1nP0Dpt8LgAzvUNiVyhViTS7jTRrYFvoUBwLg

Daily Telegraph: Franken-carnations on sale in Britain - just don't eat them.

Aanvulling (niet voorgelezen).

EFSA

Als men ziet wat de Europese EFSA momenteel goedkeurt aan gentech gewassen, slaat de schrik je om het hart. Momenteel zijn twee gentech maissorten goedgekeurd voor de EU markt voor veevoer en voedsel die zijn ontwikkeld door meerdere kruisingen en het combineren verschillende gentech

eigenschappen. De planten zijn resistent tegen de vier herbicide groepen (glyfosaat, glufosinaat-ammonium -GLA-, 2,4-D en AOPP) en produceren meer dan 6 insecticiden.

Hoe is het mogelijk dat de EFSA dit goedgekeurd heeft. De bestrijdingsmiddelen zijn zeer giftig, soms zelfs verboden in de EU (glufosinaat-ammonium) en er lopen momenteel 11.000 rechtszaken tegen Bayer/Monsanto vanwege mensen die kanker hebben gekregen van de toepassing van Roundup (werkzame stof glyfosaat)..

2,4-D, een ingrediënt van het herbicide DAS-40278-9 is één van de twee actieve bestanddelen van Agent Orange, het beruchte ontbladeringsmiddel tijdens de Vietnamoorlog.

<https://www.consumersafety.org/legal/roundup-lawsuit/>

<https://www.theatlantic.com/health/archive/2012/02/agent-orange-in-your-backyard-the-harmful-pesticide-2-4-d/253506/>

Wij schreven op 7 maart jl. een bezwaar tegen één van de bovengenoemde gentech gewassen en twee andere, die men nu commercieel wil telen in Zuid-Afrika. En eerder schreven we een bezwaar tegen de EU markttoelating van dezelfde gentech mais en twee soortgelijke gentech maisrassen aan de EU. <https://www.gentechvrij.nl/2019/03/03/further-genetically-engineered-maize-monsters-about-to-be-approved-for-import/>

Institute for Responsible Technology
PO Box 469 - Fairfield IA 52556
641-209-1765 info@responsibletechnology.org

What do GMOs and Roundup have to do with toxic mold?

More importantly, is toxic mold even important to you?

I was shocked to discover the hidden dangers of mold while speaking at medical conferences. Experts say that **many chronic health problems come from mold exposure but are often misdiagnosed**. I'll let the speakers in [The Toxic Mold Summit](#) tell you the full story so you can find out if it's impacting your health and what you can do about it.

I not only discuss some of the mold-related health issues from GMOs and Roundup in our diet, I also reveal a little-known fact about Roundup's impact on mold content in the air.

A friend in Iowa once gathered air samples from inside GMO corn and GMO soy fields. He submitted both to a laboratory but did not tell them where the samples were taken from. The lab wrote back with an urgent warning. The air quality was so dangerous, people should never be exposed except where necessary, and only for a short time.

In my summit interview, I explain why.

[Sign up for the Toxic Mold Summit](#)

Safe eating,

Jeffrey

More info about the summit:

Too many people have had mystery illnesses FOR YEARS, only to have multiple doctors tell them to just "take some meds."

Toxic mold is one of the possible reasons why your illness is a mystery. The unrecognized consequences of this toxicity can create hormonal imbalances, brain disrepair, chronic gastrointestinal issues and multiple autoimmune conditions.

It could be mold toxicity if you are, or someone you know is:

- *Suffering from sinus infections, bronchitis and migraines*
- *Weakened by gut issues, brain fog, fatigue, neurologic symptoms*
- *Constantly challenged with sleep issues*
- *Enduring terrible mood swings, anxiety and/or depression*
- *Reacting to chemicals, smells, foods, medications*
- *And more!*

The Toxic Mold Summit health experts and air quality / remediation specialists will help you identify exposure, set a course for treatment (for consumers and practitioners), and deliver the latest knowledge, tools and techniques for dealing with toxic mold.