

This is the information you have filled in the request for EFSA Scientific Opinion on the assessment of genetically modified maize Bt11 x MIR162 x MIR604 x 1507 x 5307 x GA21 and subcombinations, for food and feed uses.

Do not reply to this message, the sender address does not accept any incoming email.

1. Name : Miep Bos, spokeswoman
Organisation : The European GMO-free Citizens (De Gentechvrije Burgers)
Organisation type :Others...
Address :
City : Lelystad
Country :The Netherlands
E-mail :info(a)gentechvrij.nl
Public : Yes

2. Comments

a. Assessment:

* Molecular characterisation

XX

* Comparative analysis

The conclusions of Prof. Séralini about toxicity and carcinogenicity of glyphosate for rats at low dose are correct. His research has been put in bad light by an employee of Monsanto. See <https://www.oneworld.nl/bedrijfslobby/monsanto-speelde-rol-intrekking-geruchtmakende-studie-roundup-tonen-nieuwe-e-mails/> Several court cases about glyphosate are ongoing. <https://usrtk.org/monsanto-roundup-trial-tracker-index/>

b. Food Safety Assessment:

* Toxicology

Aanvulling op onze commentaren van 17-04-2019 en verbeterde links, niet alle links werkten meer.

Lelystad, 19-04-2019.

Some Links to Cancer Shown in Draft Review of Common Pesticide Posted April 8, 2019, 9:50 PM On April 8, the Agency for Toxic Substances and Disease Registry, (ATSDR), part of the Department of Health and Human Services, released a long-awaited draft toxicological profile of glyphosate, the active ingredient found in Roundup weedkillers.

<https://news.bloombergenvironment.com/environment-and-energy/some-links-to-cancer-shown-in-draft-review-of-common-pesticide>

Monsanto pressured Wallace Hayes, Editor of Food and Chemical Toxicology Journal to retract the famous Séralini study, which discovered the damage caused by GM maize NK603.

<https://sustainablepulse.com/2017/08/01/monsanto-secret-documents-show-massive-attack-on-seralini-study/#.XLnQ-fZuKUI>

4. Conclusions and recommendations

As the emails of Monsanto employees that appeared during the court cases show that misleading is commonplace, and that prof. Séralini has it right with his research, we can only conclude these toxic GM maize should not enter the European market! ! <https://www.facebook.com/GmoSeralini/>

Monsanto Secret Documents Show Massive Attack on Seralini Study . In secret internal Monsanto documents released on Tuesday 1st August 2017 by legal firms in the U.S. it was made clear how Monsanto successfully pressured Wallace Hayes, Editor of Food and Chemical Toxicology Journal to retract the famous Séralini study which discovered the damage caused by GM maize NK603 and low doses of Roundup herbicide. <https://www.baumhedlundlaw.com/toxic-tort-law/monsanto-roundup-lawsuit/monsanto-secret-documents-page-two/>

* Allergenicity

Secret Ingredients the Movie.

You should watch this video! *“While the debate rages on about GMOs and pesticides, this powerful film by Amy Hart and Jeffrey Smith, shares remarkable stories of people who regain their health after discovering the secret ingredients in their food and making a bold commitment to avoid them. The secret ingredients in our food may be a lead driver of our obesity, infertility, cancer, digestive problems, autism, brain fog, skin conditions, gluten sensitivity, allergies, fatigue, anxiety, and many other conditions. Meet more than a dozen people whose turned around serious health conditions after adopting a diet that avoids genetically modified organisms (GMOs) and food sprayed with toxic herbicides like Roundup. Learn from leading physicians who say that these are not coincidences. They see illness and recovery like this every day in their practice. And listen to the scientists who explain why.” <https://secretingredientsmovie.com/>*

* Nutritional assessment

XX

* Others

U zou de onderstaande resolutie ook bij deze gentech maisgewassen ernstig moeten nemen.

“P8_TA(2016)0387

Het in de handel brengen van zaden van *genetisch gemodificeerde maïs 1507*

Resolutie van het Europees Parlement van 6 oktober 2016 over het ontwerp van uitvoeringsbesluit van de Commissie betreffende het in de handel brengen voor de teelt van zaden van genetisch gemodificeerde maïs 1507 (DAS-Ø15Ø7-1) (D046172/00 – 2016/2920(RSP))

Fragmenten: “.....C. overwegende dat glufosinaat als voor de voortplanting giftige stof is ingedeeld en derhalve onder de uitsluitingscriteria van Verordening (EG) nr. 1107/2009 valt; overwegende dat de uitsluitingscriteria van toepassing zijn op reeds goedgekeurde stoffen op het moment waarop de goedkeuring moet worden verlengd; overwegende dat de goedkeuring van glufosinaat in 2017 afloopt; overwegende dat er dus in principe in **2017** een einde moet komen aan het gebruik van glufosinaat;

D. overwegende dat de teelt van **genetisch gemodificeerde maïs 1507** op grond van artikel 26 quater, lid 2, van Richtlijn 2001/18/EG verboden is op de volgende grondgebieden: Wallonië (België); Bulgarije; Denemarken; Duitsland (tenzij voor onderzoeksdoeleinden) Griekenland; Frankrijk; Kroatië;

Italië; Cyprus; Letland; Litouwen; Luxemburg; Hongarije; Malta; Nederland; Oostenrijk; Polen; Slovenië; Noord-Ierland (Verenigd Koninkrijk); Schotland (Verenigd Koninkrijk); en Wales (Verenigd Koninkrijk);

E. overwegende dat volgens de EFSA uit bewijs blijkt dat circa 95 tot 99 % van het vrijkomende stuifmeel binnen ongeveer 50 meter van de stuifmeelbron wordt afgezet, al kunnen verticale windbewegingen of windstoten tijdens het afgeven van stuifmeel de korrels hoog in de atmosfeer optillen en ze over aanzienlijke afstanden van enkele kilometers verspreiden;

*F. overwegende dat de mogelijke ontwikkeling van resistentie tegen het Cry1F-eiwit bij tot de doelsoorten behorende schadelijke schubvleugelige insecten door het ggo-panel van de EFSA is aangeduid als een probleem dat samenhangt met de teelt van **mais 1507**, aangezien de ontwikkeling van resistentie kan leiden tot aangepaste praktijken om ongedierte te bestrijden met mogelijke ongunstige gevolgen voor het milieu van dien;*

G. overwegende dat in Spanje sinds 2009 teosinte voorkomt, de voorouder van gecultiveerde mais; overwegende dat transgeen DNA, afkomstig van genetisch gemodificeerde mais MON 810 die in Spanje wordt verbouwd in sommige streken waar teosinte wijdverspreid is, in teosintepopulaties terecht zou kunnen komen; overwegende dat er genetische uitwisseling met teosinte kan plaatsvinden, waardoor het Bt-toxine kan aanmaken en maïs- en teosintehybriden fitter kunnen worden dan de inheemse teosinteplanten; overwegende dat dit scenario grote risico's voor de landbouwers en het milieu met zich meebrengt;

H. overwegende dat de bevoegde Spaanse autoriteiten de Commissie ervan op de hoogte hebben gebracht dat er teosinte voorkomt in Spaanse maisvelden en in zeer beperkte mate in gg-maisvelden; overwegende dat volgens de beschikbare informatie ook de aanwezigheid van teosinte is vastgesteld in Frankrijk;

*I. overwegende dat de Commissie de EFSA op 13 juli 2016 verzocht uiterlijk eind september 2016 te beoordelen of er, op basis van de bestaande wetenschappelijke literatuur of andere relevante informatie, nieuw bewijs voorhanden is dat andere conclusies en aanbevelingen zou opleveren dan die in de wetenschappelijke adviezen van de EFSA over de teelt van genetisch gemodificeerde maïs **MON 810, Bt11, 1507 en GA21**;*

J. overwegende dat de Commissie in punt 24 van haar ontwerp van uitvoeringsbesluit beweert dat de EFSA twee niveaus van een "aanvaardbaar" lokaal sterftecijfer hanteert (0,5 % en 1 %); overwegende dat de EFSA in haar wetenschappelijk advies van 28 mei 2015 met bijgewerkte aanbevelingen inzake risicobeheer ter beperking van de blootstelling van in stand te houden, niet tot de doelsoorten behorende schubvleugeligen in beschermde habitats aan stuifmeel van Bt-mais, in feite echter duidelijk benadrukt dat "elk specifiek beschermingsniveau dat door het ggo-panel van de EFSA ter illustratie wordt genoemd slechts bedoeld is als voorbeeld" en dat "elke gehanteerde drempelwaarde noodzakelijkerwijs arbitrair is en gewijzigd kan worden op grond van de in de EU geldende beschermingsdoelstellingen";

K. overwegende dat de Commissie in haar ontwerp van uitvoeringsbesluit het gewenste lokale sterftecijfer op een percentage lager dan 0,5 % stelde, en in de bijlage daarvan voorziet in arbitraire isolatieafstanden van ten minste 20 meter tussen een veld met mais 1507 en een beschermde habitat, als vastgelegd in artikel 2, lid 3 van Richtlijn 2004/35/EG, ondanks het feit dat de EFSA duidelijk als bewezen verklaart dat het opleggen van een isolatieafstand van 30 meter vanaf een beschermde habitat tot het dichtstbijzijnde gewas van mais 1507 het lokale sterftecijfer omlaag brengt, zelfs van zeer gevoelige larven van de niet tot de doelsoorten behorende schubvleugeligen,

tot een percentage lager dan 0,5 %, waarvoor dus een langere isolatieafstand vereist is dan de door de Commissie voorgestelde afstand;

L. overwegende dat de EFSA in haar wetenschappelijk advies van 28 mei 2015 met bijgewerkte aanbevelingen inzake risicobeheer ter beperking van de blootstelling van in stand te houden, niet tot de doelsoorten behorende schubvleugeligen in beschermde habitats verklaarde dat "de momenteel beschikbare gegevens ontoereikend zijn om op grond van het Bt-gerelateerde sterftecijfer van larven conclusies te trekken over het algemene sterftecijfer";

- 1. is van mening dat het ontwerp voor een uitvoeringsbesluit van de Commissie de uitvoeringsbevoegdheden waarin in Richtlijn 2001/18/EG is voorzien, overschrijdt;*
- 2. is van mening dat de door de EFSA uitgevoerde risicobeoordeling over de teelt onvolledig is en dat de door de Commissie voorgestelde aanbevelingen inzake het risicobeheer inadequaaf zijn;*
- 3. is van mening dat het ontwerp van uitvoeringsbesluit van de Commissie niet strookt met het recht van de Unie, aangezien het niet-verenigbaar is met de doelstelling van Richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad, namelijk om, in overeenstemming met het voorzorgsbeginsel, de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten op elkaar af te stemmen en de volksgezondheid en het milieu te beschermen als er sprake is van de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu voor andere doeleinden dan het in de handel brengen in de Gemeenschap, of het in de handel brengen in de Gemeenschap van genetisch gemodificeerde organismen als product of in producten;*
- 4. verzoekt de Commissie haar ontwerp van uitvoeringsbesluit in te trekken;*
- 5. verzoekt zijn Voorzitter deze resolutie te doen toekomen aan de Raad en de Commissie, alsmede aan de regeringen en de parlementen van de lidstaten."*

MEER: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0387+0+DOC+XML+V0//EN>

Onze opmerking: na deze resolutie gelezen te hebben kunnen wij alleen maar concluderen dat er ook geen marktoelating van maïze Bt11 x MIR162 x MIR604 x 1507 x 5307 x GA21 and subcombinations, for food and feed uses moet plaatsvinden!

3. Environmental risk assessment

XX

4. Conclusions and recommendations

XX

5. Others

Aanvulling op onze commentaren van 17-04-2019 en verbeterde links, niet alle links werkten meer.

Lelystad, 19-04-2019.

6. Labelling proposal

XX